

Forhandling

Torben Lund (S):

Der foreligger jo en lang række ændringsforslag, og jeg skal langt fra kommentere dem alle sammen, men skal nøjes med foreløbig at gøre bemærkninger om det ene af ændringsforslagene, nemlig det, som går ud på, at vi ikke kan acceptere, at man vil fjerne ankemuligheden for de afgørelser ved sø- og handelsretten, hvorunder der har medvirket sagkyndige dommere, således at der ikke længere kan ankes til højesteret, men alene til østre landsret.

Jeg mener, det må få nogle konsekvenser for sagsbehandlingen i sø- og handelsretten i bredere almindelighed og herunder brugen af sagkyndige dommere, og derfor vil jeg gerne bede om fornyet udvalgsbehandling mellem anden og tredje behandling, således at vi kan få sø- og handelsrettens placering i vores retssystem nærmere belyst.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Ændringsforslag nr. 1
forkastedes, idet 59 stemte for, 70 imod.

Ændringsforslag nr. 2
forkastedes, idet 58 stemte for, 70 imod.

Ændringsforslag nr. 3
forkastedes, idet 57 stemte for, 70 imod.

Ændringsforslag nr. 4 og § 1, således ændret,
vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 5 om en ny affattelse af § 2
forkastedes, idet 58 stemte for, 70 imod.

§ 2
vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 6
forkastedes uden afstemning.

§ 3
vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 7
vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 8 betragtedes som bortfaldet efter forkastelsen af ændringsforslag nr. 1.

§ 4
vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling
vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Lovforslaget går nu til fornyet behandling i udvalget.

Den næste sag på dagsordenen var:

14) Anden behandling af lovforslag nr. L 234:
Forslag til lov om ændring af retsplejeloven. (Forbud mod hemmeligholdelse af vidneforklaringer).
(Fremsat 9/4 86. Første behandling 17/4 86. Betænkning 13/5 86).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Sammen med denne sag foretoges den næste på dagsordenen opførte sag, nemlig:

15) Anden behandling af lovforslag nr. L 39:
Forslag til lov om ændring af retsplejeloven. (Forbud mod anonyme vidner).
Af Leif Hermann (SF) og Lenger (VS) m.fl.
(Fremsat 16/10 85. Første behandling 8/11 85. Betænkning 13/5 86).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagenes paragraffer og spørgsmålet om lovforslagenes overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Der foretoges først afstemning vedrørende forslag til lov om ændring af retsplejeloven. (Forbud mod hemmeligholdelse af vidneforklaringer). (Lovforslag nr. L 234).

§§ 1 og 2
vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling
vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Man gik dernæst til afstemning vedrørende forslag til lov om ændring af retsplejeloven. (Forbud mod anonyme vidner). (Lovforslag nr. L 39).

§§ 1 og 2
vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling
vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

16) Anden behandling af lovforslag nr. L 124:

Forslag til lov om visse hovedlandevejsstrækninger.

(Fremsat 22/1 86. Første behandling 28/1 86. Betænkning 15/5 86. Ændringsforslag af 15/5 86 uden for betænkningen af Dohrmann (FP)).

Der var stillet 3 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der stillet 2 ændringsforslag af Dohrmann (FP) (se nedenfor).

Ændringsforslag

Af *Dohrmann* (FP):

Til § 1

1) Nr. 2 udgår.

Til § 2

2) Nr. 3 udgår.

Bemærkninger

Til nr. 1 og 2

Vejstrækningen findes ikke særlig påkrævet på nuværende tidspunkt.

Forhandling

Lerke (S):

Det drejer sig jo om to strækninger. Hvad angår den nordjyske, Støvring-Viborg eller Årestrup-Støvring, er der ingen problemer.

Anderledes er det med strækningen Børup-Herslev. Udvalget har været på besigtigelse dernede og er blevet præsenteret for nogle alternative linjeføringer. Ingen af dem kan vi dog tilslutte os fra socialdemokratiets side, for vi mener ikke, de løser de trafikale problemer. Men i forbindelse med vejføringen over Elbodalen passerer man også et par sidedale, og da der har været meget røre dernede om det miljømæssige og det rekreative og naturværdierne i de to sidedale, føler vi, at vi må imødekomme beboerne ved, at vi over Mølleådalen fører vejen over en bro. Vi mener, at vi dermed giver beboerne et håndslag på, at de også fremover kan bevare miljø og rekreativ værdi.

Vi stiller altså dette forslag om, at vejen over Mølleådalen fremføres over en bro.

Ikast (KF):

På regeringspartiernes vegne kan jeg sige, at der er enighed om loven som helhed, og regeringspartierne kan ikke støtte ændringsforslaget fra det radikale venstre og socialdemokratiet om en bro over Mølleådalen. Vi mener ikke, der sker nogen æstetisk ændring af terrænet ved at føre vejen over en dæm-