

[Albrechtsen]

tredje behandling, vil give ministeren mulighed for reelt at sænke det almennyttige byggeri samlet i 1985-86. Jeg vil bare henvise til, hvad vi diskuterede ved anden behandling.

Så siger hr. Estrup, at dette skulle kvalitetssikre mod byggeskader. Det, der bliver indført, er en ansvarsfraskrivelse efter fem år, på et tidspunkt, hvor de virkelig alvorlige skader ikke er opdaget. Det, der også sker, er, at det bliver lejerne, der kollektivt kommer til at finansiere de byggeskader, som vitterlig er virksomhedernes ansvar. Det kan jeg ikke se på nogen som helst måde kan animere til, at man begrænser byggeskaderne. Tværtimod, det kan da kun animere til, at de ansvarlige bliver endnu mere sløse med tingene.

(Kort bemærkning).

Estrup (RV):

Jeg vil blot spørge hr. Albrechtsen, om han synes, vi har undgået byggeskader hidtil.

(Kort bemærkning).

Albrechtsen (VS):

Nej, det har vi i høj grad ikke. Men vi har lært noget i den tid, der er gået. Vi har bl.a. lært, at de store betonskader opstår efter 5 års fristen. Hr. Estrup kunne også have draget nytte af de mange og triste erfaringer, vi har med de skader, der allerede er sket. Men det har man altså ikke ønsket at drage nogen som helst lære af.

Formanden:

Hr. Estrup har ordet for en sidste kort bemærkning.

(Kort bemærkning).

Estrup (RV):

Jeg skal blot sige til hr. Albrechtsen, at når man hidtil først har konstateret skaderne efter 5 år, er det netop, fordi man ikke har haft noget eftersyn ved 5 års grænsen, hvad vi får nu.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslaget

vedtoges med 78 stemmer (KF, V, RV, CD og KrF) mod 8 (VS og FP); 67 (S og SF) stemte hverken for eller imod.

Formanden:

Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

6) Tredje behandling af lovforslag nr. L 94:

Forslag til lov om ændring af lov om individuel boligstøtte.

(Fremsat 4/12 85. Første behandling 6/12 85. Betænkning 10/12 85. Anden behandling 11/12 85).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Lovforslaget

vedtoges med 149 stemmer (S, KF, V, SF, RV, CD, VS og KrF) mod 3 (FP).

Formanden:

Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

7) Tredje behandling af lovforslag nr. L 37:

Forslag til lov om ændring af lov om forsikring af varer og fragt mod krigsfare til søs.

(Fremsat 16/10 85. Første behandling 22/10 85. Betænkning 6/12 85. Anden behandling 11/12 85).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Lovforslaget

vedtoges enstemmigt med 149 stemmer (S, KF, V, SF, RV, CD, KrF, FP og Tinning (VS)); 4 (VS) stemte hverken for eller imod.

Formanden:

Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

8) Tredje behandling af lovforslag nr. L 60:

Forslag til lov om ændring af bistandsloven og børnetilskudsloven. (Ændringer som følge af ændringer i myndighedsloven).

(Fremsat 6/11 85. Første behandling 14/11 85. Betænkning 10/12 85. Anden behandling 11/12 85).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Lovforslaget

vedtoges enstemmigt med 154 stemmer.

Formanden:

Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

9) Tredje behandling af lovforslag nr. L 95:

Forslag til lov om ændring af lov om landbrugsejendomme.

(Fremsat 4/12 85. Første behandling 6/12 85. Betænkning 6/12 85. Anden behandling 10/12 85. Tillægsbetænkning 11/12 85).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Rønholt (KF):

I tillægsbetænkningen har vi tilkendegivet, at vi vil redegøre for vor stilling ved tredje behandling.

Jeg skal herved meddele, at det konservative folkeparti vil undlade at stemme med følgende begrundelse:

For det første fordi loven har et forkert indhold både på kort og på lang sigt. For det andet fordi det strider mod hensigterne i NPO-handlingsplanen. For det tredje fordi vi mener, at unge landmænds muligheder for at tilpasse bedrifterne besværliggøres. For det fjerde fordi det er i strid med forslagene i landbokommissionens første delbetænkning, som har fået tilslutning fra landbrugets organisationer.

Vi forstår godt begrundelsen, at forhindre spekulation i tiden indtil vedtagelsen af en ny landbrugslov, men spekulation kan først komme på tale, når et flertal offentligt tilkendegiver en snævrere mulighed for at erhverve ejendom nr. 2. Hvis dette lovforslag bliver vedtaget, kan det få de samme konsekvenser som vedtagelsen af landbrugslovene i 1978, hvor landbrugsejendomme faldt med op til 50 pct. i pris, hvilket havde en selvforstærkende virkning på krisen.

Denne stop-and-go-politik er en uheldig måde at lovgive på for et erhverv, hvor investeringerne ofte er for fremtiden.

Når vi ikke stemmer imod, er det for at tilkendegive, at vi ønsker det bedst mulige forhandlingsklima, når vi skal til at forhandle om den endelige landbrugslov, og fordi loven er midlertidig.

Povl Brøndsted (V):

L 95 gik ved fremsættelsen alene ud på en forlængelse af liberaliseringen af landbrugsloven. Ved udvalgsbehandlingen og ved anden behandling blev dette lovforslag ændret til at omfatte en stærk begrænsning af muligheden for erhvervelse, først og fremmest af landbrugsejendom nr. 2.

Vi føler i venstre, at det kan være en hindring for at skaffe virkelig bæredygtige familiebrug, der økonomisk, miljømæssigt og produktionsmæssigt er af en passende form, størrelse og udbygning. Derfor beklager vi meget, at der er kommet dette nye perspektiv ind i lovforslaget om landbrugsloven.

Når vi undlader at stemme til lovforslaget, er det først og fremmest, fordi vi har forstået på de radikales ordfører, hr. Larsen-Ledet, at dette med at begrænse det, således at landbrugsejendom nr. 2 skal ligge inden for 1