

[Ministeren for kulturelle anliggender]

beløb. Fondet har det sidste år brugt ca. 120.000 kr. til fotografering.

Såfremt kunstmuseer eller andre samlinger skulle ønske kopier af billederne, kan dette ønske opfyldes for et beskedent beløb. Statens Kunstfond lader ikke udsmykningerne i henhold til 1 pct.s cirkulæret fotografere.

Det tilføjes, at de midler, der anvendes i henhold til cirkulæret, ikke indgår i Statens Kunstfonds rådighedsbeløb, men afsættes ifølge cirkulæret under den enkelte bygherres individuelle anlægskonto på finansloven.

Den næste sag på dagsordenen var:

2) Første behandling af lovforslag nr. L 36:

Forslag til lov om ændring af lov om arbejderboliger på landet.

(Fremsat 16/10 85).

Lovforslaget sættes til forhandling.

Forhandling

Lohmann (S):

Det foreliggende lovforslag er hovedsagelig af administrativ karakter, og socialdemokratiet kan i intentionerne følge forslaget. Men jeg ville godt spørge ministeren – hvis han var til stede – hvorvidt der eventuelt var mulighed for at lade dem, der bor i de sidste knap 200 arbejderboliger, overtage ejendommen på særlig lempelige vilkår.

Rønholt (KF):

Da vor ordfører vedrørende lovforslag nr. L 36, forslag til lov om ændring af lov om arbejderboliger på landet, hr. Iversen, ikke kan være til stede, skal jeg på hans vegne fremføre følgende.

Lovforslaget er en konsekvens af den ændring, der sker i forbindelse med vurdering af landets faste ejendomme med virkning fra og med 18. almindelige vurdering pr. 1. januar 1986.

Fremover skal al fast ejendom vurderes til kontantværdi i modsætning til som hidtil normalt prioriteret stand. Det vil alt andet lige betyde en lavere vurdering og, når kurstabet ikke længere skal medtages, dermed også en lavere husleje.

Dette er en af de måder, hvorpå regeringen forsøger at leve op til målsætningen om, at det skal være lettere at være dansker. Jeg håber, at disse boligejere vil tænke på det.

Da de statsfinansielle virkninger er minimale og der ingen administrative konsekvenser er, kan det konservative folkeparti støtte forslaget.

Må jeg så lige, inden jeg slutter, sige til hr. Lohmann, at det er interessant at bemærke, at socialdemokratiet nu tilskynder til, at boligejere med den slags jordrentelån nu tilskyndes til at indløse dem, samtidig med at socialdemokratiet er forslagsstiller til indførelse af indekslåneordninger for landbruget. Det kunne være interessant at høre, hvori forskellen ligger.

Svend Heiselberg (V):

Venstre kan tilslutte sig lovforslaget og i øvrigt henholde sig til, hvad ordføreren for de konservative netop har sagt.

Inger Harms (SF):

Nu var jeg desværre lidt uopmærksom, da hr. Rønholt var på talerstolen. Jeg ville ellers godt have hørt lidt mere om det med, at det blev lettere at være dansker.

Jeg skal starte med at sige, at da vores ordfører for området ikke kan være til stede i dag, skal jeg sige lidt om forslaget.

Tilsyneladende er det ret uskadeligt og nok også rimeligt, og hvis ministeren virkelig kan bekræfte, at forslaget ikke vil have nogen fordyrende virkning for de mennesker, der bor i disse arbejderboliger, kan vi ikke se nogen risiko ved at medvirke til forslagets vedtagelse, men det beror altså på, at de spørgsmål, som vi stiller under udvalgsarbejdet, bliver besvaret til vores tilfredshed.

Larsen-Ledet (RV):

Jeg skal forsøge at gøre det lettere at være folketingsmedlem ved at nøjes med at sige, at det radikale venstre støtter landbrugsministerens forslag.

Kirsten Wind Rasmussen (CD):

Da mit partis landbrugspolitiske ordfører, hr. Nør Christensen, ikke kan være til stede, skal jeg på CDs vegne tilkendegive, at vi kan give vor fulde tilslutning til landbrugsministerens lovforslag.

[Kirsten Wind Rasmussen]

Efter at vurderingslovens § 6 A fra og med den 18. almindelige vurdering er ophævet, finder CD det ganske naturligt, at vi gør brug af kontantværdien.

Af de bemærkninger, der ledsager dette lovforslag, fremgår, at der eventuelt kan blive tale om et mindre provenutab for staten. Jeg kan ikke påstå, at det er noget, vi ønsker, men vi kan leve med det.

Som jeg sagde indledningsvis, kan vi give vor fulde og hele tilslutning til lovforslaget, og vi vil medvirke til et hurtigt udvalgsarbejde.

Glønborg (KrF):

Også kristeligt folkeparti synes, det er et fornuftigt lovforslag, der her foreligger, og vi kan støtte det.

Ove Jensen (FP):

Da lovforslaget er en konsekvens af ændringen i vurderingsloven og ikke medfører en øget beskatning af de omhandlede arbejderboliger på landet, kan fremskridtspartiet støtte forslaget.

Landbrugsministeren (Niels Anker Koføed):

Jeg vil gerne takke for tilslutningen til dette lovforslag.

Den socialdemokratiske ordfører var inde på, hvor hurtigt vi kunne få afviklet landarbejderloven. Jeg skal finde ud af i forbindelse med udvalgsarbejdet, om vi kan fremskynde det, således at vi kan blive færdige med afviklingen af disse landarbejderboliger.

Jeg siger tak for tilslutningen.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Første næstformand (Knud Østergaard):

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til landbrugs- og fiskeriudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

3) Første behandling af lovforslag nr. L 38:

Forslag til lov om ændring af lov om et finansieringsinstitut for landbrug m.v.

(Fremsat 16/10 85).

Lovforslaget sættes til forhandling.

Forhandling

Erling Olsen (S):

Socialdemokratiet støtter lovforslagets erstatning af de såkaldte kontantlån med provenulån. Det interessante er de to undtagelser, der er i forslaget.

Den ene undtagelse går ud på at fortsætte med kontantlån ved refinansiering af K-lån. Det er en ordning, der løber ud. Det drejer sig om nogle tilsagn, der er givet om kontantbelåning, da man optog de såkaldte K-lån, og derfor er den undtagelse o.k.

Den anden undtagelse vil vi gerne have lov til at diskutere i udvalget. Det er undtagelsen, hvorefter lån med statsgaranti og rentestøtte til yngre jordbrugere fortsat skal kunne ydes som kontantlån. Vi kan godt se, at der er et problem, fordi der er et statsstøtteelement i dem, men vi synes nu, det var rimeligere, at man gjorde afskaffelsen af kontantlånene så generel som muligt, og derfor mener vi egentlig, at denne undtagelse ikke bør være der. Men det vil vi vende tilbage til under udvalgsarbejdet.

Rønholt (KF):

Da lovforslaget er en konsekvens af aftalen mellem regeringspartierne, socialdemokratiet og det radikale venstre om en skatte-reform, hvorefter det med virkning fra 1. november d.å. ikke længere er muligt at udstede kontantlån, vil det næppe være sandsynligt, at denne mindre justering af Dansk Landbrugs Realkreditfonds muligheder for at leve op til gældende lov om udlån i forbindelse med indeksregulerede realkreditlån eller statsgaranterede udlån til yngre jordbrugere og refinansiering af K-lån, hvortil der allerede er givet tilsagn om udstedelse af kontantlån, vil afstedkomme den helt store debat og uenighed de seks partier imellem, og jeg skal blot meddele, at det konservative folkeparti kan støtte lovforslaget og tilsige en hurtig og loyal behandling i udvalget.