

[Agerschou]

gangsmåde. Vi mener, at det mest korrekte ville have været en ny og ganske almindelig behandling af et nyt lovforslag. Under indtryk af begivenhederne villè vi alligevel have bedt statsministeren om ikke at stadfæste den pågældende lov. Men vi mener i lighed med hr. Lenger, at det kræver meget bred enighed i folketinget, og efter at have hørt repræsentanter for et par af de borgerlige partier kan vi konstatere, at den brede enighed om fremgangsmåden ikke er til stede.

Derfor vil vi bede om, at mødet nok en gang bliver afbrudt, så vi bliver i stand til at diskutere, hvad vi så skal gøre.

Formanden:

Jeg skal på baggrund af den opfordring, der er givet, afbryde forhandlingen og udsætte mødet. Det genoptages i dag kl. 13.25.

Mødet udsat kl. 13.11

Mødet genoptaget kl. 13.25

Tredje næstformand (Lilli Gyldenkilde):

Jeg skal meddele, at mødet er udsat igen til kl. 13.45.

Mødet udsat kl. 13.26

Mødet genoptaget kl. 13.45

Anden næstformand (Povl Brøndsted):

Mødet er genoptaget. Jeg skal udsætte mødet til i dag, den 30. maj, kl. 14.15. Mødet er udsat.

Mødet udsat kl. 13.46

Mødet genoptaget kl. 14.15

Formanden:

Mødet er genoptaget, men det er alene for at give en meddelelse om, at mødet udsættes og genoptages kl. 14.30, og jeg tror, jeg kan stille i udsigt, at kl. 14.30 vil folketinget fortsætte behandlingen af sagerne.

Mødet udsat kl. 14.16

Mødet genoptaget kl. 14.30

Formanden:

Min forudsigelse fra før holdt stik.

Vi er i gang med dagsordenens punkt 8, som er tredje behandling af lovforslag nr. L 250.

Jeg skal foreslå, at behandlingen af denne sag standses og genoptages i et nyt møde senere i dag. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

9) Tredje behandling af lovforslag nr. L 261:

Forslag til lov om ændring af forskellige lovbestemmelser om beskatning til kommunerne og staten af faste ejendomme. (Ophævelse af ejendomsskyld til kommunerne og staten).

(Fremsat 7/5 86. Første behandling 13/5 86. Betænkning 23/5 86. Anden behandling 27/5 86).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Lovforslaget vedtoges enstemmigt med 139 stemmer.

Formanden:

Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

10) Tredje behandling af lovforslag nr. L 268:

Forslag til lov om ændring af lov om kommunal udligning og generelle tilskud til kommuner og amtskommuner. (Den kommunale økonomi i 1987 og 1988).

(Fremsat 14/5 86. Første behandling 16/5 86. Betænkning 23/5 86. Anden behandling 27/5 86).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Lovforslaget vedtoges med 73 stemmer (KF, V, RV, CD, KrF og FD) mod 70 (S, SF, VS og FP).

Formanden:

Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

11) Tredje behandling af lovforslag nr. L 269:

Forslag til lov om ændring af lov om kommunal indkomstskat og af lov om udskrivning af skat til amtskommunen. (Det kommunale og amtskommunale personfradrag m.m.).

(Fremsat 14/5 86. Første behandling 16/5 86. Betænkning 21/5 86. Anden behandling 27/5 86).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Lovforslaget vedtoges med 116 stemmer (S, KF, V, RV, CD, KrF og FD) mod 4 (FP); 21 (SF og VS) stemte hverken for eller imod.

Formanden:

Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

12) Tredje behandling af lovforslag nr. L 104:

Forslag til lov om tandpleje m.v.

(Fremsat 4/12 85. Første behandling 14/1 86. Betænkning 26/5 86. Anden behandling 28/5 86).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Taanquist (S):

Jeg skal indrømme, at den lov, der om lidt bliver vedtaget, er bedre end den nuværende, og jeg skal også indrømme, at den er langt bedre end det udkast, som ministeren oprindeligt fremkom med, idet det oprindelige udkast var simpel sort reaktion.

Når vi alligevel undlader at stemme til loven, er det, fordi dette er et tegn på, at regeringen har sat stop for al nytænkning på sundhedsområdet. Al regeringens tale om satsning på forebyggende sundhedsvæsen er floskler uden indhold. Børnetandplejen bygger jo på en opsøgende og en forebyggende virksomhed, og det viste sig, at det var rigtigt. Vi fik bedre helbred, dvs. bedre tænder, og vi fik oven i købet besparelser. Det ville være helt naturligt, om man nu udvidede det princip, så det også kom andre befolkningsgrupper til gode, ikke mindst fordi der også i denne sag er et socialt problem. Vi ved, at plejehjemsbeboere og stærkt handicappede mennesker har et enormt behov for tandpleje, og at 50 pct. af dem har et akut behov for tandpleje. Det får de ikke tilfredsstillet, og det får vi altså ikke løst ved dette lovforslag. Regeringen til ikke lytte til nye signaler.

Til trods for at denne sag, tandplejen, har været socialdemokratiets mærkesag i mange år, må vi altså alligevel undlade at stemme.

Merete Aarup (KF):

Når folketinget om lidt stemmer om L 104, får befolkningen efter vor opfattelse mulighed for et sammenhængende tandplejetilbud fra barn til voksen, et tandplejetilbud, hvor forebyggelse og hjemmetandpleje er sat i højsædet, og derfor forstår jeg ikke hr. Taanquists udtalelser om det forebyggende; jeg forstår heller ikke, at man vil undlade at stemme til dette lovforslag.

Det er et lovforslag, hvorefter børn og unge op til 18 år får vederlagsfri adgang til forebyggende og behandlende tandpleje. Den totale frihed fik børnene ikke, hvorimod de unge frit kan vælge mellem offentlige og privatpraktiserende tandlæger. Vi finder, det er