

[Albrechtsen]

bruar 1985 på spørgsmål nr. S 655 af 7. februar 1985).

Ifølge Socialistisk Weekend den 25. april 1986 vil Beldringe lufthavn kunne få en sådan funktion, idet lufthavnen er den eneste på Fyn med lys og fast bane.

Befolkningen i Odense og på Fyn må have krav på – på lignende måde som befolkningen ved Roskilde – at få at vide, om den kan påregne, at omegnen af Odense i en opråningsituation kan blive gjort til opmarchområde og dermed et fremskudt bombemål.

Svar (16/5 86):

**Forsvarsministeren (Engell):**

Hvis den danske regering i en given situation finder det nødvendigt at anmode om tilførsel af forstærkninger, er det indlysende, at alle danske lufthavne, havne m.v. vil kunne anvendes hertil.

**Bortfaldet spørgsmål:**

**Formanden:**

Det er meddelt mig, at spørgsmål nr. S 972, der var stillet af Brusvang (CD) til arbejdsministeren, den 14. maj 1986 er taget tilbage af spørgeren. Spørgsmålet, der dermed er bortfaldet, var sålydende:

**Spm. nr. S 972**

Til arbejdsministeren (11/4 86) af:

**Brusvang (CD):**

»Finder ministeren, at det er rimeligt (lovligt), at en arbejdsløshedskasse stiller andre og videregående krav til en uddannelses indhold end den undervisningsinstitution, som er den ansvarlige for den pågældende uddannelse, og at det er rimeligt (lovligt), at arbejdsløshedskassen kan trække afgørelsen i en sådan sag i langdrag og derved afskære det pågældende medlem fra at anke sagen til direktoratet for arbejdsløhedsforsikringen?«

**Begrundelse**

Spørgeren har ofte været præsenteret for klager over A-kassernes procedure og navnlig dennes varighed.

Den konkrete sag, der motiverer spørgsmålet, drejer sig om en ung mand, der har

taget en universitetsuddannelse i et andet EF-land. Efter hjemkomsten har han dernæst taget den tillægseksamen, som Københavns universitet har krævet efter en vurdering af hans udenlandske eksamenspapirer.

Han har dernæst indmeldt sig i sin fagforening og A-kasse inden for de af loven foreskrevne grænser. Som andre akademikere har han vanskeligt ved at få arbejde og har derfor søgt om tildeling af dagpenge.

Sagen har været årsag til uendelig mange forhandlinger med vedkommende A-kasse, der ikke har set sig i stand til at træffe en afgørelse, selv om der nu er gået ca. 4 måneder.

Sagen beror på, at A-kassen hævder, at dens krav til uddannelsens indhold er mere vidtgående end de krav, der stilles af Københavns universitet, og man har i sidste runde meddelt ansøgeren, at man nu vil tilskrive universitetet for at få dette til at ændre sin godkendelsesprocedure.

Dette vil i givet fald være ensbetydende med en formentlig årelang overvejelse og undersøgelse fra universitetets side. Og det virker også ganske bagvendt, at det er A-kassen, der skal bestemme over spørgsmålet om en universitetsuddannelses indhold.

Den næste sag på dagsordenen var:

**2) Første behandling af lovforslag nr. L 254:**

*Forslag til lov om ændring af lov om indkomstbeskatning af ætjerselskaber m.v. (Ligestilling af elproducerende andelsvindmøller med elproducerende vindmøller, der drives som interessentskaber).*

Af Hans Hækkerup (S) og Rahbæk Møller (SF) m.fl.

(Fremsat 6/5 86).

Lovforslaget sattes til forhandling.

*Forhandling*

**Ministeren for skatter og afgifter (Foighel):**

Dette lovforslag, som folketingsmedlemmer fra socialdemokratiet og socialistisk folkeparti har fremsat, tilsigter skattemæssigt at ligestille elproducerende andelsvindmøller med elproducerende vindmøller, der drives som interessentskaber. Dette skal ske, foreslår man, ved en tilføjelse til selskabsskatte-

[Ministeren for skatter og afgifter]

lovens § 3, stk. 1, hvorefter selskaber m.v., hvis formål udelukkende er at anlægge og drive vindmøller med det formål at producere elektricitet til medlemmer eller andelshavere, og som er omfattet af § 1, stk. 1, nr. 2, i selskabsskatteoven, undtages fra skattepligten. Skattepligten skal i stedet påhvile de enkelte medlemmer eller andelshavere i forhold til disses andel i selskabet eller foreningen.

Lovforslaget omfatter alene andelsvindmøller, og det vil derfor ikke tilvejebringe ligestilling for så vidt angår vindmøller, der beskattes som f.eks. brugsforening eller som en forening.

Jeg har forståelse for de tanker, der ligger bag forslaget, men jeg mener ikke, det er hensigtsmæssigt med en lovændring af dette indhold; jeg mener i øvrigt også, det er overflødig.

Skatte- og afgiftsudvalget har for nylig bedt mig udarbejde et udkast til en lovændring, som skattemæssigt sidestiller andelsvindmøller og interessentskabsmøller. Min besvarelse af spørgsmål nr. 25 og 32 – det er alm. dels bilag nr. 40 og 60 – er helt tydeligt forslagsstillerne bekendt, og som det fremgår heraf, afviste jeg at udarbejde et forslag efter disse retningslinjer.

Det er rigtigt, at en ligestilling kan gennemføres med en ændring af selskabsskatteovens § 3, stk. 1, men herudover skal der fastsættes regler, f.eks. i tilfælde, hvor andelshaveren flytter fra forsyningsområdet. Der må også være tale om en bemærkelsesværdig ændring af principperne for skattemæssige afskrivninger, idet det svarer til, at man i et aktieselskab flytter afskrivningsretten til aktionærerne. Også af den grund er dette forslag systemfremmed i vores beskatningslovgivning.

Forslagsstillerne har løst disse lovtekniske problemer ved at bemyndige skatteministeren til at fastsætte de nærmere regler vedrørende skattepligten. Baggrunden for det, som forslagsstillerne betragter som gunstige skattemæssige regler for interessenter, er den hæftelse, interessenterne har for virksomhedens drift. Interessenterne hæfter med alt, hvad de ejer, og derfor har de også nogle begunstigelser i skattelovgivningen, medens andelshavernes hæftelse er begrænset til deres indskud.

Jeg er fortsat af den opfattelse, at det er mest hensigtsmæssigt, at organisationsformen

for de møller, der er tale om her, simpelt hen ændres til interessentskaber. En række vindmøller, der er drevet i andelsselskabs- eller foreningsform, har ønsket at ændre organisationsform til interessentskab, og de har da ønsket det med tilbagevirkende kraft uden skattemæssige konsekvenser for deltagerne. Statsskattedirektoratet har imødekommet disse anmodninger.

Det kan formodes, at en lovændring som den foreslåede vil betyde, at en del af disse selskaber vil søge om tilladelse til på ny at blive omdannet til andelsselskab, samt at vindmøller, der allerede drives i interessentskabsform, ligeledes ønsker omdannelse til andelsselskab.

I øvrigt harmonerer dette lovforslag ganske dårligt med et lovforslag, som socialdemokratiet har stillet, og som også er til behandling i dag, om ændring af andelsselskabers beskatning.

Af alle disse grunde kan jeg ikke anbefale det foreliggende lovforslag.

**Arne Lund (KF):**

Vi har i det konservative folkeparti sympati for sigtet med det lovforslag, som socialdemokratiet her har fremsat om at ligestille de elproducerende andelsvindmøller skattemæssigt med de elproducerende vindmøller, der drives som interessentskaber. Men som skatteministeren lige har påpeget, løber vi ind i nogle praktisk-skatteadministrative og også nogle afskrivningsprincipielle vanskeligheder med forslaget, og jeg kan derfor tilslutte mig skatteministerens konklusion gående på, at problemet bedst lader sig løse ved, at disse andelsselskaber overgår til interessentskabsform; en udvikling i denne retning er jo også på vej.

Med denne begrundelse skal jeg derfor afvise lovforslaget og føje til, at da kristeligt folkepartis ordfører desværre ikke kan være til stede, er jeg bemyndiget til også på kristeligt folkepartis vegne og med de samme argumenter at afvise lovforslaget.

**Skrumsager Skau (V):**

Venstre skal også afvise det lovforslag, som her ligger på bordet, med de begrundelser, som er kommet fra skatteministeren. Jeg er også noget bekymret for, at man her begynder at lave et eller andet, som er en mel-

**[Skrunsager Skau]**

lemting, noget hybridagtigt noget, som vi bedre kan løse på den måde, som skatteministeren har foreslået: at man kan omdanne nogle af andelsselskaberne, hvis det er ønskeligt, til interessentskaber, hvilket kan være med til at løse det skattemæssige problem.

**Thoft (SF):**

Nogles formål er at fastholde den konstruktion i a.m.b.a.-møller, altså andelsselskaber med begrænset ansvar, som man benytter meget på landet. Det er en konstruktion, som er godt kendt i landsbysamfund, i lokalsamfund, som folk er kendt med, og som også begrænser risikoen – det er sandt.

Vi oplever, at sådan som beskatningen i dag er, da vil strøm fra a.m.b.a.-møller blive skattepligtig i selskabet, som ikke kan udnytte rentefradraget, og udbetalinger til ejerne bliver derefter skattepligtig udlodning. På den måde rammes a.m.b.a.-møllerne særdeles hårdt, så hårdt, at konstruktionen ikke kan fastholdes.

Når skatteministeren siger, at en række har bedt om at blive overflyttet til interessentskaber, er det jo korrekt, men det hænger jo sammen med nogle skatteregler, som betyder, at det overhovedet ikke økonomisk kan hænge sammen, hvis man ikke får det ændret til interessentskab *med* de bestående regler. Derfor er det, vi foreslår, at tingene skal laves om.

Sådan en hybridkonstruktion, som hr. Skrunsager Skau kaldte det, kender vi faktisk allerede i dag fra boligkollektiver. Det er sådan, at en lang række boligkollektiver, som opfylder nærmere bestemmelser, af skattemyndighederne bliver betragtet som interessentskaber, til trods for at de formelt er organiseret som andelsboligkollektiver.

Ministeren sagde i sin begrundelse for afvisningen, at afskrivningsretten nu bliver flyttet ned. Jeg vil godt understrege, at det har ikke været forslagsstillernes hensigt at oprette nye skattefiduser. Tværtimod har forslagsstillerne bestræbt sig på at undgå skattefiduser, og det fremgår ikke af lovforslaget, at afskrivningsretten skal flyttes med ned til de enkelte skatteydere. Vi har altså ikke ønsket en afskrivningsret flyttet ned, som giver særlige underskud.

Til sidst vil jeg sige, at jeg efter fremsættelsen af lovforslaget er blevet gjort opmærk-

som på, at loven vel formelt lader et hul stå åbent, idet det SD-cirkulære fra 1985, som vi citerer i bemærkningerne til lovforslaget, har virkning fra og med indkomståret 1984, mens det jo af § 2 i lovforslaget fremgår, at loven træder i kraft ved bekendtgørelsen i Lovtidende. Det betyder, så vidt jeg kan se, at der vil være et hul i spørgsmålet om, hvornår loven skal træde i kraft. Men såvidt jeg har forstået det, kan man selvfølgelig ikke vedtage en lov med tilbagevirkende kraft. Jeg har dog forstået, at når ikke det skader folk, er det muligt at lade en lovgivning have virkning fra det indkomstår, der her er tale om.

**Bernhard Baunsgaard (RV):**

Ved første gennemlæsning lyder det ret og rimeligt og umiddelbart tiltalende, at man skal sikre også andelsselskaber, der har til formål at bygge vindmøller til produktion af elektricitet. Men jeg tror desværre ikke, forslagsstillerne har været helt til bunds i, hvad det egentlig er, man opnår ved bare at gennemføre dette lovforslag.

Der er jo ingen, der regner med, at det skal gennemføres, inden vi tager på sommerferie, og jeg vil naturligvis følge behandlingen i skatte- og afgiftsudvalget med opmærksomhed, for, som jeg sagde, selve andelstanken fascinerer os i det radikale venstre, og vi vil gerne prøve, om den kunne komme til at gælde her.

Samtidig gør det os lidt beklemmt, at cirka de samme forslagsstillere i et af de næste lovforslag, vi skal behandle, foreslår den særlige behandling af andelsselskaber afskaffet. Der synes ikke at være lagt en klar linje fra forslagsstillernes partier i behandlingen af andelsselskaber, men det får vi vel opklaret i udvalget.

Jeg kan altså ikke på forhånd love at gå ind for dette lovforslag.

**Hans Hækkerup (S):**

Jeg vil starte med at takke for tilslutningen. Jeg kunne måske godt have ønsket, at den havde været lidt tydeligere, og at det havde været klart, om der var et flertal for lovforslaget allerede her ved føstebehandlingen. Men vi er selvfølgelig parat til at gå i gang med udvalgsbehandlingen.

Jeg vil godt understrege, at for skatteteknikere kan det godt være, at dette er en lidt

[Hans Hækkerup]

uskøn karnap på skattelovgivningen, men sagen er, at lovforslaget løser et praktisk problem for nogle andelsvindmøller. Det er jo rigtigt, som ministeren sagde, at der er nogle vindmøller, der har overvejet at lade sig omdanne til interessentskaber, men det er jo netop, fordi der er så forskellige regler, og det er det problem, vi ønsker løst.

Jeg vil også godt sige til hr. Bernhard Baunsgaard, at i hvert fald for de vindmølleejere, der har disse skattetekniske problemer, er det et stort ønske, at lovforslaget kunne gennemføres i denne samling. Det kan godt være, vi ikke kan nå det, men jeg synes i hvert fald, vi burde bestræbe os på det.

Jeg undrede mig lidt over ministerens svar. Ministeren sagde, at de jo bare kunne omdanne sig til et interessentskab, men det er jo netop her, det med andelstanken kommer ind: man har ønsket at stifte et andelselskab på de vilkår, der gælder for andelselskaber; netop i disse folkelige kredse dyrker man andelstanken, og derfor må jeg sige, at for de selskaber er ministerens løsning ikke løsningen. De ønsker at fortsætte som andelsselskaber, og der er ingen som helst grund til, at de skattemæssigt skal behandles anderledes end interessentskaber.

Jeg undrede mig også over venstres ordførers indlæg. Ærlig talt troede jeg, at venstre som parti var tilhænger af andelstanken, men det kan jeg nu forstå at der i hvert fald er undtagelser fra. Den skal altså ikke gælde for vindmøller, og man ønsker ikke fra venstre en skattemæssig ligestilling mellem andelsselskaber og interessentskaber. Det har jeg noteret mig.

Vi har jo bedt ministeren om at hjælpe os med det tekniske, og jeg vil da godt udtrykke min skuffelse over, at det ikke fra ministeren lykkedes at få et forslag, som kunne bruges rent lovgivningsmæssigt. Derfor var vi nødt til selv at udarbejde et lovforslag, og jeg forstod på ministerens omtale, at han heller ikke har fundet tekniske problemer i vores lovforslag, hvad jeg selvfølgelig er glad for.

Endelig vil jeg godt tage fat i et par løse ender. Bl.a. mener jeg, der er behov for en koordinering af reglerne om bopæl i skattelovgivningen i det statsskattedirektoratscirkulære, der ligger bag dette, og så de regler, der gælder i tilskudslovgivningen vedrørende vedvarende energi under energiministeriet, og jeg vil anmode skatteministeren om at tale

med sin kollega energiministeren for at nå frem til nogle ensartede regler. Det kan godt være forvirrende for de mennesker, der ønsker at starte en vindmølle, at der er helt forskellige regler om bopæl og selskabsafgrænsning i de to lovgivninger.

Endelig nævnte hr. Thoft problemet med ikrafttrædelsesdatoen, og det er vi selvfølgelig meget parat til at se på.

Det, lovforslaget drejer sig om, er at løse et praktisk problem for nogle andelsejede vindmøller, og det havde jeg håbet der havde været en bredere tilslutning til, men da et flertal ikke har sagt, de ikke vil medvirke til forslaget, er vi selvfølgelig parat til at gå ind i et konstruktivt udvalgsarbejde.

(Kort bemærkning).

#### **Bernhard Baunsgaard (RV):**

Det var forhåbentlig kun en dårlig spøg, når hr. Hans Hækkerup heroppefra sagde noget om, at han havde håbet, det kunne gennemføres, inden vi tog på sommerferie. Vi tager som bekendt på sommerferie den 1. juni, og det vil sige, at der er sådan noget som 8 arbejdsdage tilbage. Man kan ikke vente, at et lovforslag, der er til første behandling den 21. maj, skulle være gennemført inden den 1. juni på et sådant område, hvor der er løse ender. Det synes jeg nok allerede fremgår. Det må være en dårlig spøg.

(Kort bemærkning).

#### **Skrunsager Skau (V):**

Der skal ikke herske nogen tvivl om, at venstre går meget stærkt ind for andelsselskaber. De er bærekraftige, vi har haft dem i hundrede år, og de har virkelig vist, at de er funktionsdygtige. Men dette er noget hybrid, en blanding. Jeg vil gerne være med til at se på, om vi kan finde andre løsningsmuligheder end den, der er inde i det lovforslag, vi behandler for øjeblikket. Jeg føler, at det ser noget uskønt ud, og derfor kan vi ikke støtte det.

#### **Ministeren for skatter og afgifter (Foighel):**

Både hr. Thofts og hr. Hans Hækkerups indlæg viser klart, hvilke problemer man står over for med dette lovforslag. Hr. Thoft sagde, at det ikke var forslagsstillernes hensigt

[Ministeren for skatter og afgifter]

at flytte afskrivningsretten. Ja men hvad er det da så? Hvis man vil have, at andelsselskaber skal behandles som interessentskaber – og det er jo det, der er lovens hovedsigte – betyder det naturligvis, at alle de skattemæssige konsekvenser, der er knyttet til interessentskaber, også skal komme til at gælde for disse andelsvindmøller, og hvis det ikke betyder det, skal vi altså lave et helt nyt selskabs-skattesystem på grund af den sympati, som vi alle har for vindmøller.

Jeg kan heller ikke tage det argument for gode varer, som hr. Hans Hækkerup kom med, nemlig at andelstanken for nogle mennesker er kendt og derfor meget attraktiv. Det kan jeg godt forstå. Det er et synspunkt, som man kunne acceptere i en anden sammenhæng, men hvis konsekvensen af dette synspunkt er, at man skal lave hele beskatningsområdet, hele selskabsbeskatningen, hele interessentskabsbeskatningen og hele andelsbeskatningen, om med undtagelser og undtagelsers undtagelser, skaber vi en forvirring i skattesystemet, som hverken vindmøllejerne eller resten af samfundet kan være interesserede i.

Det er rigtigt, at jeg ikke kunne medvirke til at udarbejde et lovforslag. Det kan man have forståelse for eller lade være, men sagen er jo den, at jeg i denne samling har fremsat og fået gennemført 55 lovforslag, og vi har behandlet 20 oppositionslovforslag i samme samling; der er grænser for, hvor meget vi kan nå.

Jeg betragter det ligesom hr. Bernhard Baunsgaard som helt uforsvarligt, hvis et lovforslag af denne type, så uigennemtænkt, som det foreligger, skal hastes igennem i løbet af de 4-5 arbejdsdage, vi har tilbage i folketinget. Jeg er parat til at medvirke til, at man finder en løsning for disse vindmøllejeere, men det skal ikke være en løsning, der gør, at vores i forvejen komplicerede skattesystem bliver endnu mere kompliceret og ineffektivt.

**Hans Hækkerup (S):**

Jeg forstod på ministerens sidste indlæg, at han er indstillet på at løse problemet; i det første indlæg sagde ministeren, at man bare kunne omdanne andelsselskabet til et interessentskab. Jeg er nu meget interesseret i at høre, hvordan ministeren har tænkt sig at

løse problemet. Det var faktisk det spørgsmål, vi stillede ministeren for snart et halvt år siden, og hvor vi ventede og ventede på svar fra ministeriet. Nu ved jeg godt, at der har været mange andre ting, som ministeriet har beskæftiget sig med, men for de mennesker, der ejer disse møller, og som går ind for andelstanken og for vedvarende energi, er det et reelt problem, og det er bestemt ikke socialdemokratiets eller SFs fejl, at dette lovforslag først kommer til at ligge på folketingets bord nu. Vi havde håbet på at få bistand fra skatteministeriet, men det fik vi altså ikke, og det er forklaringen på, at lovforslaget først foreligger nu.

Hr. Bernhard Baunsgaard mente, det var en dårlig spøg, at jeg havde sagt, at vi meget gerne ville have lovforslaget færdigbehandlet i denne folketingssamling. Jeg sagde det af hensyn til de mennesker, der ejer disse andelsvindmøller. Det er af hensyn til dem, jeg ønsker lovforslaget gennemført, og jeg er bestemt ikke indstillet på at lave nogen form for lovsjusk. Derfor har vi også arbejdet med problemet og fundet en løsning på det, som det fremgår af lovforslaget.

Men jeg vil da godt spørge hr. Bernhard Baunsgaard, om det betyder, at hr. Bernhard Baunsgaards parti heller ikke vil medvirke til, at andre forslag, der endnu ikke er førstebehandlet her i folketinget, bliver gennemført i denne folketingssamling.

(Kort bemærkning).

**Bernhard Baunsgaard (RV):**

Jeg gentager, at det må være en dårlig spøg, når man siger, at et forslag, der indfører helt nye regler på et område, kan folketinget bare se at få gennemført af hensyn til de mennesker, der føler sig ramt af de gældende regler. Det tyder på, at man har overordentlig lidt respekt for det arbejde, der gøres her i folketinget, når man tror, at man bare kan jasse noget igennem.

Med hensyn til at gennemføre noget, som ikke har været til førstebehandling endnu, så kommer det sandelig an på, hvad det er. Hvis det er en rettelser af en eller anden procentafgift eller sådan noget, sker der jo ikke meget ved det. Der er nok af lovgivning, som jeg ønskede at vi ikke skulle gennemføre i denne samling, bl.a. den, som hr. Hans Hækkerups parti har ansvaret for, den efter min

[Bernhard Baunsgaard]

mening meget lidt gennemtænkte lempelsesregel for lejeværdierne, der jo kunne være ordnet på en helt anden måde; nu har man en ødelæggelse i en vis udstrækning af den økonomiske genopretning, der hidtil er sket. Men det kan vi jo få lejlighed til at snakke om på anden vis.

(Kort bemærkning).

**Hans Hækkerup (S):**

Jeg skal bare afslutningsvis spørge hr. Bernhard Baunsgaard, om de ord, der er udtalt heroppefra, betyder, at det radikale venstre ikke vil være med til at gennemføre lovforslaget i denne folketingssamling, men at de gerne vil være med til at gennemføre et lovforslag, der sikrer en ligestilling mellem andelsejede møller og interessentskabsejede møller, i næste folketingssamling.

(Kort bemærkning).

**Bernhard Baunsgaard (RV):**

Ja, man kan selvfølgelig være meget tungnem. Jeg sagde, at jeg vil ikke være med til at gennemføre dette lovforslag. Jeg vil gerne være med til at drøfte tanken, om vi kan få lavet en eller anden form for andelsselskab på området, men det medfører efter min opfattelse også, at det må være et virkelig gennemført andelsforetagende.

Hermed sluttede forhandlingen.

### *Afstemning*

Lovforslagets overgang til anden behandling

vedtoges uden afstemning.

**Fjerde næstformand (Ole Vig Jensen):**

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til skatte- og afgiftsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

**3) Første behandling af lovforslag nr. L 257:**

*Forslag til lov om ændring af lov om indkomstbeskatning af aktieselskaber m.v.*

Af Lykketoft (S) m.fl.

(Fremsat 7/5 86).

Lovforslaget sættes til forhandling.

### *Forhandling*

**Ministeren for skatter og afgifter (Foighel):**

Det lovforslag, som folketingsmedlemmer fra socialdemokratiet har fremsat, indeholder 4 hovedpunkter. For det første ophæves de særlige beskatningsregler for andelsforeninger og andelsselskaber, således at de bliver undergivet almindelig selskabsbeskatning, der også skal omfatte omsætning med medlemmer, altså det modsatte af det lovforslag, vi lige har behandlet.

For det andet ophæves den særlige lempelsesbestemmelse for indkomst ved selskabers virksomhed i udlandet. Efter denne bestemmelse nedsættes selskabsskatten med halvdelen af det skattebeløb, som forholdsmæssigt svarer til den udenlandske del af indkomsten.

For det tredje ændres reglerne for sambeskatning af selskaber, således at adgangen til sambeskatning med udenlandske selskaber helt bringes til ophør og adgangen til sambeskatning mellem danske selskaber strammes betydeligt. Det skal således være en betingelse for sambeskatning af danske selskaber, at de har fælles ledelse, og at sambeskatningen er forretningsmæssigt velbegrundet.

Endelig for det fjerde forhøjes kommunernes andel af selskabsskatten fra 12 pct. til 24 pct.

Lovforslaget om at beskatte andelsselskaber og andelsforeninger på samme måde som anpartsselskaber og aktieselskaber begrundes i bemærkningerne med, at de gældende regler begunstiger andelsforetagender, der i øvrigt virker på lige fod med aktieselskaber i samme branche.

Baggrunden for den nugældende kooperationsbeskatning var imidlertid, at en kooperativ forening ikke kunne antages at drive erhverv, når omsætningen i det væsentlige var begrænset til medlemmernes kreds. Udgangspunktet var, at foreningens årlige overskud blev udloddet til medlemmerne i forhold til deres omsætning med foreningen. Foreningen kunne derfor betragtes som en forlængelse af det enkelte medlems erhvervsvirksomhed. Det er samme synspunkt, der har ført til, at foreninger generelt ikke be-