

Til lovforslag nr. L 250. Tillægsbetænkning afgivet af kommunaludvalget den 28. maj 1986

Tillægsbetænkning

over

Forslag til lov om ændring af lov om beskatning til kommunerne af faste ejendomme

(Rammer for grundskyldpromiller m.v.)

[af Lykketoft (S) og Bernhard Baunsgaard (RV) m.fl.]

Efter at lovforslaget ved 2. behandling blev henvist til fornyet udvalgsbehandling, har udvalget behandlet dette i nogle møder og har herunder stillet spørgsmål til indenrigsministeren, som denne har besvaret skriftligt.

Udvalget har modtaget mundtlig henvendelse fra De danske Landboforeninger.

Udvalget har behandlet lovforslaget sammen med forslag til lov om ændring af lov om beskatning til kommunerne af faste ejendomme (Ophævelse af minimumsgrænsen for den kommunale grundskyldpromille, maksimumsgrænse for udskrivning af grundskyld, fastsættelse af den amtskommunale grundskyldpromille) (L 259) og forslag til lov om ændring af lov om udskrivning af skat til amtskommunen (Ophævelse af det amtskommunale ligningsforhold) (L 260). Henvendelsen vedrører tillige L 259.

Der er af et mindretal stillet ændringsforslag, hvorom henvises til de ledende bemærkninger.

Herefter indstiller et *flertal* (socialdemokratiets, socialistisk folkepartis og det radikale venstres medlemmer af udvalget) lovforslaget til *vedtagelse* med det stillede ændringsforslag.

Et *mindretal inden for flertallet* (socialistisk folkepartis medlemmer af udvalget) udtaler følgende:

SF tilkendegav under 1. behandling, at SF umiddelbart var indstillet på at gennemføre

en minimumsgrundskyld, men at SF var meget lidt begejstret for indførelse af en maksimumsgrundskyld.

Desuden kunne SF ikke se nogen grund til at afskaffe den såkaldte 10 promille regel. Denne indstilling var i overensstemmelse med, hvad SF har udtalt ved tidligere lejligheder, hvor tilsvarende forslag har været under behandling. Derfor var SF også noget forbløffet over i den offentlige debat forud for 1. behandling af lovforslaget at blive henregnet til en slags automatisk flertal, der ville gennemføre dette.

Med hensyn til indførelse af en maksimumsgrundskyld fandt og finder SF, at det er uheldigt på denne måde at reducere et af kommunernes økonomiske instrumenter. Desuden var SF konkret usikker på og bekymret for de økonomiske konsekvenser i de kommuner, der i øjeblikket har en grundskyldpromille, der ligger over det foreslåede loft på 24 promille. Specielt kunne Albertslund og København, der i forvejen er økonomisk trængte, efter SFs opfattelse løbe ind i problemer.

Under udvalgsarbejdet er det blevet oplyst, at den 18. almindelige vurdering medfører sådanne stigninger, at Københavns kommune ved brug af lovforslagets maksimum i 1987 vil kunne opnå et merprovenu på ca. 350 mill. kr. i forhold til, hvad kommunen opnåede via grundskyld i 1986. Også i de øvrige højgrundskyldkommuner vil beregningsgrundlaget samlet stige ganske væsentligt. Efter det under udvalgsarbejdet oplyste

vil dog en enkelt af disse kommuner kunne få problemer, fordi tendensen i vurderingsarbejdet i denne kommune peger i retning af et fald i grundværdierne. På den baggrund blev der ved 2. behandling vedtaget et ændringsforslag, hvorefter kommuner, der har en kommunal grundskyldpromille på over 24, men under 30, får en særlig overgangsordning.

Under udvalgsarbejdet er det ligeledes blevet oplyst, hvilke provenumæssige konsekvenser lovforslaget vil medføre for de kommuner, der hidtil har haft en grundskyldpromille under den foreslåede bund på 6 promille. Hvis 6 promille bunden havde været i kraft i 1986, ville merprovenuet samlet for de 115 kommuner, det drejer sig om, have været på ca. 180 mill. kr.

Selv om SF stadig er meget forbeholden over for den foreslåede maksimumsgrundskyld, vurderer SF alligevel på baggrund af de oplysninger, der er givet under udvalgsarbejdet, og hvoraf nogle er gengivet ovenfor, at lovforslaget samlet vil være et fremskridt i forhold til den nuværende grundskyldsordning. På den baggrund indstiller SF lovforslaget til *vedtagelse* med det stillede ændringsforslag, idet det samtidig understreges, at der ved passende lejlighed bør gennemføres ændringer i ordningen også på punkter, der er en følge af dette lovforslags vedtagelse.

Et *mindretal* (det konservative folkepartis,

venstres og kristeligt folkepartis medlemmer af udvalget) indstiller lovforslaget til *forkastelse* ved 3. behandling.

Et andet *mindretal* (de frie demokraters medlem af udvalget) ved redegøre for sin stilling til lovforslaget ved 3. behandling.

Ændringsforslag

Af et *mindretal* (S og RV), tiltrådt af et *mindretal* (SF):

Til § 1

Det under *nr. 2* foreslåede § 2, *stk. 4*, affattes således:

»*Stk. 4*. En kommune, der i medfør af *stk. 3* fra og med indkomståret 1987 fastsætter en højere grundskyldpromille end det i *stk. 2* angivne maksimum, skal dog for ejendomme eller dele af ejendomme, der anvendes til beboelse, anvende den grundskyldpromille, der svarer til det i *stk. 2* angivne maksimum.«

Bemærkninger

Ændringsforslaget sikrer, at der udskrives en grundskyldpromille på 24 for ejendomme eller dele af ejendomme, der anvendes til beboelse, såfremt kommunen anvender overgangsbestemmelsen om at udskrive en højere grundskyldpromille for andre ejendomme.

Karen Højte Jensen (KF) nfm. Flemming Jensen (KF) Lizzie Lichtenberg (KF)

Lis Aaltonen (KF) Svend Heiselberg (V) Niels Anker Kofoed (V) Maisted (FD)

Steffensen (KrF) Hanne Andersen (S) Dorte Bennedsen (S) Tove Lindbo Larsen (S)

Lerke (S) Henning Rasmussen (S) fmd. Taanquist (S) Agerschou (SF)

Tommy Dinesen (SF) Ole Vig Jensen (RV)

Partierne CD, VS og FP havde ikke medlemmer i udvalget.