

Den næste sag på dagsordenen var:

Mødet genoptaget kl. 13.00

**8) Tredje behandling af lovforslag nr. L 250:**

*Forslag til lov om ændring af lov om beskatning til kommunerne af faste ejendomme. (Rammer for grundskyldpromiller m.v.).*

Af Lykketoft (S) og Bernhard Baunsgaard (RV) m.fl.

(Fremsat 6/5 86. Første behandling 13/5 86. Betænkning 23/5 86. Anden behandling 27/5 86. Tillægsbetænkning 28/5 86).

Der var stillet 1 ændringsforslag i tillægsbetænkningen.

Uden for tillægsbetænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Ændringsforslaget sattes først til forhandling.

*Forhandling*

**Lenger (VS):**

Jeg skal oplyse, at VS vil stemme for dette forslag. Det fastlægger bl.a. en maksimumsgrundskyld på 24.

Jeg vil gerne spørge socialdemokraterne, hvordan det harmonerer med, at man ved vedtagelse af et andet forslag lige har fastlagt en grundskyldpromille på 18. Mig bekendt kan man ikke have to forskellige maksimumsgrundskyldpromiller.

**Indenrigsministeren (Enggaard):**

Jeg kan bekræfte, at det også er min opfattelse, at regeringen har fået sit forslag vedtaget, og det takker jeg naturligvis et stort flertal for.

**Formanden:**

Vi er i en lidt vanskelig situation. Så vidt formanden kan vurdere, vil en vedtagelse af det forslag, vi i øjeblikket har til behandling, kollidere med et i dette møde allerede vedtaget lovforslag.

Jeg mener derfor ikke, vi umiddelbart kan færdiggøre behandlingen af dette forslag, og jeg skal derfor afbryde forhandlingen og udsætte mødet. Det genoptages i dag kl. 13.00.

Mødet udsat kl. 11.44

Forhandlingen genoptoges.

**Lykketoft (S):**

Det er jo ingen hemmelighed, at der ved en alvorlig kommunikationsbrist her for en god times tid siden blev vedtaget ved tredje behandling lovforslag nr. L 259, som efter behandlingen i kommunaludvalget af et flertal var indstillet til forkastelse. Det er noget, som af ordensmæssige grunde ikke bør kunne forekomme, men det er altså forekommet, og det beklager jeg på mit partis vegne meget. Det spørgsmål, vi skal løse nu, er, hvordan vi kan afhjælpe fejlen, så lovgivningen bliver entydig og i overensstemmelse med indstillingen fra folketingets flertal.

Vi vil om lidt vedtage lovforslag nr. L 250, som man må konstatere i sit indhold strider mod det ved en fejltagelse vedtagne lovforslag, og det vil ikke være nogen god idé at lade to indbyrdes modstridende lovforslag indstille til stadfæstelse i statsrådet.

Jeg har fået oplyst, at det ville være helt i overensstemmelse med grundloven at lade den skete fejl afhjælpe ved, at statsministeren undlader at lade lovforslag nr. L 259 indstille til stadfæstelse, og jeg skal på mit partis vegne opfordre statsministeren til at løse problemet på denne måde.

**Jens Peter Jensen (V):**

Folketinget befinder sig i en ganske ejendommelig situation, og jeg vil gerne herfra sige, at jeg ikke kan acceptere, hvis statsministeren som repræsentant for den udøvende magt tilsidesætter, hvad et flertal i folketinget har vedtaget, ved at undlade at bære dokumenterne frem til underskrift for majestæten. Det er almindelig praksis, at den, der har begået en brøde, også kommer til at sone den, og derfor er den eneste værdige løsning på det kommunikationsproblem, der er her, at forslagsstillerne til lovforslag nr. L 250 tager dette tilbage og fremsætter et nyt forslag i næste folketingssamling. Vi har nu ved vedtagelsen af det første forslag bragt tingene sådan til rette, at kommunernes og amtskommunernes budgettering kan foregå. Der er ikke spor i vejen for, at det næste forslag venter et år, men jeg beder om, at man er meget opmærksom på, at man ikke kommer

[Jens Peter Jensen]

på kollisionskurs inden for de statsretlige betragtninger.

#### **Bernhard Baunsgaard (RV):**

Et enigt præsidium – sådan har jeg fået det refereret – henstiller til os, at vi benytter denne fremgangsmåde, og jeg skal på den radikale gruppes vegne tilslutte mig det, men vil samtidig også på medlemmer af den radikale gruppes vegne udtale den dybeste bekymring for den måde, folketinget har valgt at klare dette problem på. Efter min opfattelse kan denne akt af folketinget kun omgøres ved en lignende lige så stærk akt. Men når et enigt præsidium har foreslået denne fremgangsmåde, vil vi bøje os for det, men det er med den dybeste bekymring, og jeg vil i hvert fald bede om, at der bliver fastlagt en anden procedure, hvis det skulle ske en gang til.

#### **Hagen Hagensen (KF):**

Jeg forstår fuldt ud det dilemma, man er kommet i, men jeg må alligevel henstille til dem, der har stillet forslag om, hvordan man kunne klare det, at de tænker sig om en gang til. Der er stemt her i denne sal, og der er muligvis begået fejl. Fejlen kan berigtiges ved, at man fremsætter et nyt lovforslag og tilkendegiver den fejl, der er sket. Jeg er meget bekymret over det, man muligvis er i færd med at gøre. Jeg synes nok, at de, der bringer dette i forslag, har grund til at tænke sig godt om.

(Kort bemærkning).

#### **Ole Espersen (S):**

Det er ikke en situation, der er forudsat i grundloven, men alligevel har der været fortilfælde, hvor der mellem et lovforslags vedtagelse her i tinget og den senere eventuelle stadfæstelse er opstået en situation, der er af en sådan karakter, at tinget og statsministeren har været enige om, at stadfæstelsesprocessen kan stoppe. Og det er i og for sig også en ganske fornuftig løsning, synes jeg.

Situationen var anderledes, hvis der var rent politiske årsager til dette her, altså hvis statsministeren på egen hånd fandt, det var opportunt ikke at indstille forslaget til stadfæstelse, for så ville det være en kollision med folketinget, men det er, så vidt jeg har forstået, ikke det, der er tilfældet her. Jeg

kan berolige dem, der har været nervøse for at komme på kollisionskurs med grundloven ved at vælge denne fremgangsmåde, at der ingen grund er til at have den bekymring.

(Kort bemærkning).

#### **Bernhard Baunsgaard (RV):**

Det fortilfælde, som er blevet refereret for mig, er, så vidt jeg ved, fortilfældet i perioden 1967–68, men hr. Ole Espersen oplyste ikke, at der, efter at der var sket det, at noget var blevet vedtaget, som ikke skulle vedtages, fordi den nødvendige forudsætning ikke blev vedtaget, blev udskrevet folketingsvalg. Det er den eneste anden episode, jeg kan huske, og det var en anden situation.

(Kort bemærkning).

#### **Lenger (VS):**

Man kan sikkert godt bruge den metode, som hr. Lykketoft har indledt, nemlig at opfordre statsministeren til ikke at lade forslaget stadfæste, men hvis de udtalelser, der er faldet indtil nu – hr. Jens Peter Jensens udtalelse, hr. Hagen Hagensens udtalelse og hr. Bernhard Baunsgaards bekymring – er udtryk for, at det ikke vil være et bredt flertal, men måske endda kun et lille flertal, der vil være med til at opfordre statsministeren til at undlade stadfæstelse, synes jeg, det vil være meget betænkeligt at følge den metode.

Hos Alf Ross er det beskrevet sådan, at en af årsagerne til, at man kan undlade en stadfæstelse, er, at en lov er behæftet med væsentlige tekniske mangler – og det kan man vel nok sige vil være tilfældet her – men opfordringsproceduren må efter vores mening forudsætte, at der i det mindste er et væsentligt flertal, som deltager i den. Vi ville gerne være med, men vi er meget betænkelige efter at have konstateret, at det altså er tvivlsomt, om der er et flertal for den, og vi vil også være betænkelige ved et spinkelt flertal for en sådan opfordring.

#### **Agerschou (SF):**

SF stemte imod lovforslag nr. L 259, der af uransagelige grunde blev vedtaget kort før middagspausen. Det er ikke normalt, at SF så bagefter beder statsministeren om ikke at stadfæste lovforslaget, og vi er principielt noget betænkelige ved den foreslåede frem-

[Agerschou]

gangsmåde. Vi mener, at det mest korrekte ville have været en ny og ganske almindelig behandling af et nyt lovforslag. Under indtryk af begivenhederne villø vi alligevel have bedt statsministeren om ikke at stadfæste den pågældende lov. Men vi mener i lighed med hr. Lenger, at det kræver meget bred enighed i folketinget, og efter at have hørt repræsentanter for et par af de borgerlige partier kan vi konstatere, at den brede enighed om fremgangsmåden ikke er til stede.

Derfor vil vi bede om, at mødet nok en gang bliver afbrudt, så vi bliver i stand til at diskutere, hvad vi så skal gøre.

**Formanden:**

Jeg skal på baggrund af den opfordring, der er givet, afbryde forhandlingen og udsætte mødet. Det genoptages i dag kl. 13.25.

Mødet udsat kl. 13.11

---

Mødet genoptaget kl. 13.25

**Tredje næstformand (Lilli Gyldenkilde):**

Jeg skal meddele, at mødet er udsat igen til kl. 13.45.

Mødet udsat kl. 13.26

---

Mødet genoptaget kl. 13.45

**Anden næstformand (Povl Brøndsted):**

Mødet er genoptaget. Jeg skal udsætte mødet til i dag, den 30. maj, kl. 14.15. Mødet er udsat.

Mødet udsat kl. 13.46

---

Mødet genoptaget kl. 14.15

**Formanden:**

Mødet er genoptaget, men det er alene for at give en meddelelse om, at mødet udsættes og genoptages kl. 14.30, og jeg tror, jeg kan stille i udsigt, at kl. 14.30 vil folketinget fortsætte behandlingen af sagerne.

Mødet udsat kl. 14.16

---

Mødet genoptaget kl. 14.30

**Formanden:**

Min forudsigelse fra før holdt stik.

Vi er i gang med dagsordenens punkt 8, som er tredje behandling af lovforslag nr. L 250.

Jeg skal foreslå, at behandlingen af denne sag standses og genoptages i et nyt møde senere i dag. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

**9) Tredje behandling af lovforslag nr. L 261:**

*Forslag til lov om ændring af forskellige lovbestemmelser om beskatning til kommunerne og staten af faste ejendomme. (Ophævelse af ejendomsskyld til kommunerne og staten).*

(Fremsat 7/5 86. Første behandling 13/5 86. Betænkning 23/5 86. Anden behandling 27/5 86).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

*Afstemning*

Lovforslaget vedtoges enstemmigt med 139 stemmer.

**Formanden:**

Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

**10) Tredje behandling af lovforslag nr. L 268:**

*Forslag til lov om ændring af lov om kommunal udligning og generelle tilskud til kommuner og amtskommuner. (Den kommunale økonomi i 1987 og 1988).*

(Fremsat 14/5 86. Første behandling 16/5 86. Betænkning 23/5 86. Anden behandling 27/5 86).