

[Arbejdsministeren]

skærpelse, men vi mente, at der var balance i det.

Nu har vi forstået, at der i folketinget er rejst tvivl om virkningen af de forslag, der er rejst tvivl hos de handicappede om, hvad det er, folketingets flertal vil i forhold til dem. Det synes jeg ikke at folketinget, det synes jeg ikke at de handicappede kan være tjent med. Derfor synes jeg, det er rimeligt, at vi trækker denne del af lovforslaget ud, sådan at vi i løbet af sommeren kan skabe klare regler, hvor vi får en regelforenklning, og hvor vi får en situation, som er tilfredsstillende for de handicappede, som ønsker tilknytning til arbejdsmarkedet. Det er det, vi vil arbejde videre med i sommerferien.

Men vi vil i øvrigt gerne i indeværende uge have vedtaget resten af forslagene, således at vi kan gennemføre dem sammen med de administrative forenklinger, som er blevet påpeget af Bonnerupudvalget, sådan at vi kan lave en stor, samlet regelforenklning her i løbet af sommeren, baseret på de lovforslag, vi får igennem, plus de administrative regler, vi kan ændre. Det er årsagen til, at vi gerne vil have den del af det igennem nu. Det er et svar til fru Lilli Gyldenkilde.

Så skal jeg lige sige til hr. Kaj Poulsen, at jeg meget gerne medvirker til et samråd i udvalget mellem anden og tredje behandling med henblik på at finde ud af, om der er en eller anden misforståelse med hensyn til, hvad Bonnerupudvalget har sagt om 10 ugers reglen og ferieindregning i 10 ugers reglen. Hvis der er en misforståelse, så mener jeg, det skulle være muligt at få den ryddet af vejen, således at vi kan vedtage lovforslaget på torsdag eller fredag.

Hermed sluttede forhandlingen.

#### Afstemning

Ændringsforslag nr. 1  
forkastedes, idet 22 stemte for, 119 imod.

Ændringsforslag nr. 2  
forkastedes, idet 32 stemte for, 109 imod.

Ændringsforslag nr. 1 uden for betænkningen af arbejdsministeren  
vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 3 og 4 betragtedes som  
bortfaldet efter vedtagelsen af ændringsforslag nr. 1 uden for betænkningen.

§ 1, således ændret, ændringsforslag nr. 2 uden for betænkningen af arbejdsministeren og § 2, således ændret,  
vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling  
vedtoges uden afstemning.

**Første næstformand (Knud Østergaard):**

Lovforslaget går herefter til fornyet behandling i udvalget.

Den næste sag på dagsordenen var:

#### 10) Anden behandling af lovforslag nr. L 259:

*Forslag til lov om ændring af lov om beskattning til kommunerne af faste ejendomme. (Ophævelse af minimumsgrænsen for den kommunale grundskyldpromille, maksimumsgrænse for udskrivning af grundskyld, fastsættelse af den amtskommunale grundskyldpromille).*

(Fremsat 7/5 86. Første behandling 13/5 86. Betænkning 23/5 86).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Sammen med denne sag foretoges de under punkterne 11 og 12 på dagsordenen opførte sager nemlig:

#### 11) Anden behandling af lovforslag nr. L 260:

*Forslag til lov om ændring af lov om udskrivning af skat til amtskommunen. (Ophævelse af det amtskommunale ligningsforhold).*

(Fremsat 7/5 86. Første behandling 13/5 86. Betænkning 23/5 86).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

#### 12) Anden behandling af lovforslag nr. L 250:

*Forslag til lov om ændring af lov om beskattning til kommunerne af faste ejendomme. (Rammer for grundskyldpromiller m.v.).*

Af Lykketoft (S) og Bernhard Baunsgaard (RV) m.fl.

(Fremsat 6/5 86. Første behandling 13/5 86. Betænkning 23/5 86).

Der var stillet 3 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagenes paragraffer, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagenes overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

### Forhandling

#### Stavad (S):

Jeg skal anbefale tinget at stemme for det af socialdemokratiet og det radikale venstre stillede ændringsforslag til lovforslag nr. L 250, og jeg skal anbefale at stemme imod de af SF stillede ændringsforslag.

Det mest bemærkelsesværdige ved betænkningens afgivelsen vedrørende lovforslag nr. L 250, der jo fastsætter en bund og et loft for den kommunale grundskyld, er den meget dæmpede tone, regeringspartierne har anvendt, når vi tænker tilbage på førstebehandlingen, hvor det var tårepersere, der blev serveret heroppefra. Vi fik nærmest indtryk af, at hvis det forslag, socialdemokratiet og det radikale venstre her har fremsat, blev vedtaget, så ville det betyde al landsens ulykker ikke mindst for dansk landbrug. Derfor hilser jeg med tilfredshed, at man nu har fundet et mere realistisk toneleje i regeringspartierne, og at man også set med deres øjne finder de positive ting, der er i dette forslag.

Jeg forventer, at det forslag, det radikale venstre og socialdemokratiet har fremsat, bliver endeligt vedtaget ved tredje behandling, og at regeringspartiernes to forslag bliver forkastet, hvis regeringspartierne ønsker at få det nederlag, som det selvfølgelig betyder for dem at få endnu to regeringslovforslag forkastet her i folketingsalen.

Med disse ord skal jeg samtidig bede om, at lovforslag nr. L 250 bliver sendt tilbage til fornyet behandling i udvalget, da der er en enkelt teknisk detalje, vi skal have rettet til, inden lovforslaget når frem til tredje behandling.

Hermed sluttede forhandlingen.

### Afstemning

Der foretoges først afstemning vedrørende forslag til lov om ændring af lov om beskatning til kommunerne af faste ejendomme. (Lovforslag nr. L 259).

§§ 1 og 2

vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling

vedtoges uden afstemning.

#### Første næstformand (Knud Østergaard):

Lovforslaget går herefter til fornyet behandling i udvalget.

Man gik dernæst til afstemning vedrørende forslag til lov om ændring af lov om udskrivning af skat til amtskommunen. (Lovforslag nr. L 260).

§§ 1 og 2

vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling

vedtoges uden afstemning.

#### Første næstformand (Knud Østergaard):

Lovforslaget går herefter til fornyet behandling i udvalget.

Man gik endelig til afstemning vedrørende forslag til lov om ændring af lov om beskatning til kommunerne af faste ejendomme. (Lovforslag nr. L 250).

Ændringsforslag nr. 1

forkastedes, idet 22 stemte for, 116 imod.

Ændringsforslag nr. 2 betragtedes som

bortfaldet efter forkastelsen af ændringsforslag nr. 1.

Ændringsforslag nr. 3

vedtoges med 74 stemmer mod 64.

§ 1, således ændret, og § 2

vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

**Første næstformand** (Knud Østergaard):

Lovforslaget går herefter til fornyet behandling i udvalget.

Den næste sag på dagsordenen var:

**13) Anden behandling af lovforslag nr. L 261:**

*Forslag til lov om ændring af forskellige lovbestemmelser om beskatning til kommunerne og staten af faste ejendomme. (Ophævelse af ejendomsskyld til kommunerne og staten).*

(Fremsat 7/5 86. Første behandling 13/5 86. Betænkning 23/5 86).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer og spørgsmålet om dets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

Ingen bad om ordet.

*Afstemning*

§§ 1-3

vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

**Første næstformand** (Knud Østergaard):

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

**14) Anden behandling af lovforslag nr. L 268:**

*Forslag til lov om ændring af lov om kommunal udligning og generelle tilskud til kommuner og amtskommuner. (Den kommunale økonomi i 1987 og 1988).*

(Fremsat 14/5 86. Første behandling 16/5 86. Betænkning 23/5 86).

Der var stillet 14 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Sammen med denne sag foretoges den næste på dagsordenen opførte sag, nemlig:

**15) Anden behandling af lovforslag nr. L 269:**

*Forslag til lov om ændring af lov om kommunal indkomstskat og af lov om udskrivning af skat til amtskommunen. (Det kommunale og amtskommunale personfradrag m.m.).*

(Fremsat 14/5 86. Første behandling 16/5 86. Betænkning 21/5 86).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagenes paragraffer, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagenes overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

*Forhandling*

**Stavad (S):**

Ja, så skal vi igen have en prøve på, om regeringen mener det, den siger, eller om det kun er mundsvær, om regeringen rent faktisk ønsker at give den kommunale og amtskommunale sektor muligheder for at udfylde sine opgaver, om regeringen mener, at der skal være et fornuftigt råderum, for at amterne kan opfylde deres forpligtelse til at drive et ordentligt sygehusvæsen.

Vi oplevede her i sidste uge, at indenrigsministeren på en forespørgsel fra socialdemokratiet hæftede sig meget ved, at amternes sygehusudgifter i 1985 set i forhold til 1982 næsten var uændrede. De var faldet en lille smule, oplyste indenrigsministeren. Det var forholdsvis beskedent. Det er ikke mindst på den baggrund, socialdemokratiet har stillet ændringsforslag om, at vi får nogle tillæg til de kommunale og amtskommunale rammer for 1986.

Såfremt indenrigsministeren ønsker at tage til indtægt, at amterne har et udgiftsniveau, et serviceniveau i vores sygehussektor, som står i et rimeligt forhold til de foregående år, så betyder det, at indenrigsministeren og regeringen skal stemme for socialdemokratiets forslag om at forøge de amtskommunale rammer med 490 mill. kr. Indenrigsministe-