

[Formanden]

Forslag til lov om ændring af lov om kapitaltilførselsafgift.

(Fremsat 12/3 86. Første behandling 19/3 86. Betænkning 23/4 86).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer og spørgsmålet om dets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

§§ 1 og 2

vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

14) Anden behandling af lovforslag nr. L 231:

Forslag til lov om ophævelse af lov om udskrivning af indkomst- og formueskatten til staten (udskrivningsloven).

(Fremsat 9/4 86. Første behandling 16/4 86. Betænkning 24/4 86).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets tekst og spørgsmålet om dets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Lovforslagets tekst og dets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

15) Første behandling af lovforslag nr. L 248:

Forslag til lov om indfødsrets meddelelse.
(Fremsat 30/4 86).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til indfødsretsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den sidste sag på dagsordenen var:

16) Første behandling af lovforslag nr. L 247:

Forslag til lov om ændring af lov om afgift af vin og frugtvin m.m.
(Fremsat 30/4 86).

Forhandling

Lykketoft (S):

Socialdemokratiet vil give forslaget en velvillig udvalgsbehandling. Vi erkender, at der er behov for ændring efter dommen, og vi mener, at regeringen har skitseret en mulig løsning på problemet.

Åagaard (KF):

Som det allerede er nævnt, er forslaget jo en konsekvens af EF-Domstolens afgørelse den 4. marts. Det er vores opfattelse, at den foreslåede ændring af afgiftssystemet med en opdeling i tre grupper med hver sin afgiftsats i forhold til varernes alkoholindhold er

[Aagaard]

meget hensigtsmæssig. Vi har også forstået, at den opfattelse deles af branchen og dens organisationer, hvorfor jeg på det konservative folkepartis vegne kan tilsige forslaget vor støtte under den videre behandling.

Rahbæk Møller (SF):

Da vores ordfører i denne sag, hr. Thoft, ikke kan være til stede, skal jeg på hans vegne gøre nogle bemærkninger.

Lovforslaget handler om, at frugtvin skal afgiftsbelægges med samme takst som druevin som et resultat af en dom, Danmark har fået ved EF-Domstolen, hvor vi er blevet beskyldt for at diskriminere EF-vin, som fortrinsvis laves af druer, og i stedet begunstige dansk vin, som er lavet af solbær, kirsebær og andre frugter.

Isoleret betragtet kan denne ændring være ret ligegyldig, men den har ganske vidtrækkende konsekvenser alligevel. Bøjer vi os for denne EF-indblanding i det danske skattesystem, vil det være at lukke op for flere af slagsen, og vi vil i de kommende år se, hvorledes EF-Domstolen vil stille krav om dansk skatte- og afgiftsmæssig harmonisering til niveauer, der ligner de andre EF-landes. Jeg kan nævne nogle eksempler:

Allerede i dag er Danmark voldsomt på kant med EF, når det drejer sig om afgifterne på indførsel af brugte biler. Sagen forhandles for tiden ved EF-Domstolen. Men beskytter vi ikke vore høje registreringsafgifter på nye biler med tilsvarende afgifter på importerede brugte biler, undergraves registreringsafgiften fuldstændig.

Også afgiften på nye biler er vi i konflikt med EF om. Resultatet af disse afgifter kan nemlig ses i form af, at vi i Danmark har færre og mindre biler end andre EF-lande med samme levestandard. EF har derfor stillet krav om, at vi også sænker registreringsafgiften for nye biler.

Spiritus- og tobaksafgifterne er også et horn i siden på EF, som mener, at disse har et så højt niveau, at de hæmmer omsætningen af varerne. Selv om der kun er tale om en ret ubetydelig ændring, som kun koster et par danske fabrikker deres økonomiske liv, og som kun koster nogle tusinde danske arbejdspladser, åbner vi med dette knæfald for, at EF på længere sigt kan diktere folketingets dets afgiftspolitik, og det er en bekymrende

udvikling, især når vi tager i betragtning, at vi har en ret anderledes afgiftsstruktur i Danmark end i de øvrige EF-lande.

SF er på denne baggrund imod.

Bernhard Baunsgaard (RV):

Dette forslag er jo fremkaldt af en dom over Danmark ved EF-Domstolen. Så vidt jeg kan skønne, er det et rimelig godt forslag, jeg håber bare, at vores skatteminister har været lige så fiks, som andre EF-landes skatteministre har været, når de har forsøgt at slippe uden om en dom fra EF.

Jeg skal anbefale forslaget.

Ove Jensen (FP):

Når man går ind i en fælles aftale, i dette tilfælde med EF, må man jo overholde de spilleregler, som er aftalt. Det har vi altså ikke gjort, men det bliver vi så pålagt her, og fremskridtspartiet vil støtte forslaget.

Men jeg vil gerne stille skatteministeren det spørgsmål – og jeg er faktisk her inde på det samme som hr. Bernhard Baunsgaard – om de andre landes skatteministre slipper bedre fra det, end vi har gjort her, for jeg kan ikke se nogen grund til, at vi skal være de artige drenge i EF. Men her er vi altså pålagt det, og vi vil derfor støtte forslaget.

Kofod-Svendsen (KrF):

Jeg skal kort meddele, at mit parti kan tilslutte sig dette forslag. Vi synes, det er et fornuftigt forslag, udarbejdet i konsekvens af den EF-dom, som også andre har omtalt.

Ministeren for skatter og afgifter (Foighel):

Må jeg takke for den tilslutning, forslaget har fået, og tilsagnet om, at de problemer, der måtte være, vil blive løst under udvalgsbehandlingen.

Hvad angår spørgsmålet om, hvordan andre lande har reageret over for dommen, vil jeg for det første sige, at alle andre lande naturligvis også har overholdt de forpligtelser, som følger af EF-traktaten, sådan som den fortolkes af Domstolen. Derved er der blevet lagt visse rammer for afgifterne, men det er klart, at afgiftspolitikken i dette land er national i den forstand, at vi må fastsætte afgifterne sådan, at de svarer til de produktioner, vi har her i landet, og gennem de meldinger, jeg har fået fra producenterne af

[Ministeren for skatter og afgifter]

dansk frugtvin, skulle det forslag, der foreligger, være tilfredsstillende.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til skatte- og afgiftsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Meddelelser fra formanden:

Formanden:

Der er ikke mere på dagsordenen.

Der er foretaget ændring i følgende udvalg:

Udvalget vedr. dansk sikkerhedspolitik (6/5 86):

Udtræder: Skrumsager Skau (V)

Ny stedf.: Tørnæs (V)

Folketingets næste møde afholdes i morgen, onsdag den 7. maj 1986, kl. 10.00.

Angående dagsordenen skal jeg henvise til den i salen opslåede dagsorden.

Mødet hævet kl. 13.58
