

Til *industriministeren* (18/3 86) af:

Tommy Dinesen (SF):

»Hvad er baggrunden for den lange ventetid, der er inden for besætningsnævnet for afgørelse af, hvor mange besætningsmedlemmer der bør være om bord i danske skibe?«

Supplerende svar (4/4 86):

Industriministeren (Nils Wilhjelm):

Som det er anført i mit foreløbige svar af 20. marts 1986, har jeg forelagt spørgsmålet for besætningsnævnets formand, der i henhold til § 5, stk. 4, i forretningsordenen for besætningsnævnet påser, at de sager, der indbringes for nævnet, fremmes med rimelig hurtighed. Formanden har oplyst følgende:

»Besætningsnævnet blev nedsat den 25. september 1985. Efter aftale mellem direktoratet for statens skibstilsyn og søfartens organisationer var der udpeget ca. 25 såkaldte »pilotsager«, dvs skibe, for hvis vedkommende besætningsfastsættelsen kunne være retningsgivende for andre skibe. Derudover indkom der en del andre klager til besætningsnævnet.

Første møde i besætningsnævnet blev afholdt den 16. oktober 1985, og indtil den 1. april 1986 er det ved en meget betydelig mødeaktivitet lykkedes at afvikle 32 sager.

Der vil herefter være mulighed for at beramme sager med helt specielle problemer, som f.eks. sagerne vedrørende »Peder Paars«, i den nærmeste fremtid.«

Den næste sag på dagsordenen var:

2) Første behandling af lovforslag nr. L 237:

Forslag til lov om ændring af lov om indskud på etableringskonto. (Konsekvensændringer som følge af skattereformen og etableringskonti i andelskasser).

(Fremsat 16/4 86).

Sammen med denne sag foretoges den under punkt 3 på dagsordenen opførte sag, nemlig:

3) Første behandling af lovforslag nr. L 238:

Forslag til lov om ændring af lov om investeringsfonds. (Konsekvensændringer som følge

af skattereformen og investeringsfondskonti i andelskasser).

(Fremsat 16/4 86).

Lovforslagene sattes til forhandling.

Forhandling

Lykketoft (S):

Socialdemokratiet kan give sin tilslutning til disse tekniske ændringer af de to nævnte love, som er en følge af de vedtagne skattereformløve.

Stetter (KF):

Den konservative gruppe finder, at de foreliggende forslag til ændringer er i overensstemmelse med de vedtagne og gennemførte ændringer i forbindelse med skattereformen og i bank- og sparekasseloven. Vi vil derfor medvirke til en hurtig udvalgsbehandling, og vi vil stemme ja til forslagene.

Helge Sander (V):

Fra venstres side kan vi også give fuld tilslutning til disse to lovforslag, som er en følge af skattereformen.

Derudover vil jeg gerne knytte en positiv bemærkning til sidste del af begge forslag, hvor vi med tilfredshed noterer, at andelskasserne nu ligestilles med banker og sparekasser.

Thoft (SF):

Jeg er lidt træt af situationen, for jeg kan ikke gøre det helt så hurtigt som de forrige ordførere. SF er jo blevet det egentlige oppositionsparti i disse sager i forbindelse med skattereformen, og derfor er jeg nødt til at gå bare en lille smule dybere ind i det.

Når det drejer sig om loven om indskud på etableringskonto, vil vi ikke støtte ministerens forslag til ændringer, for loven ville uden ændringer være yderst risikabel at anvende for folk, som ikke var stensikre på, at de rent faktisk ville etablere sig. Der ville være tale om en meget drastisk efterbeskatning, man kan måske sige urimelig efterbeskatning, men man kan også sige, det er risikoen for at deltage i skattefiduserne, og da der altså er tale om en lempelse i forhold til den bestående tilstand, kan SF ikke deltage i den del.

[Thoft]

Den anden del, nemlig investeringsfondsforslaget, vil vi gerne støtte, for dér har ministeren, så vidt jeg kan se, glemt det, som vel egentlig ville være det rimelige ud fra ministerens egne forudsætninger, nemlig at indbetalingsprocenten skulle korrigeres fra 70 til 50 i § 5, stk. 2, og da der altså er tale om en opstramning – for det er sådan, at trusseredere efter forslaget ikke kan få lov at henlægge til investeringsfond af denne virksomhed – og da ministeren har glemt sin korrektion af indbetalingsprocenten – sådan må jeg nu opfatte det – passer det SF helt fint.

I øvrigt vil jeg gerne sige, at det vil være en af de første opgaver under et arbejderflertal at afskaffe begge disse love.

Bernhard Baunsgaard (RV):

Forslagene er jo en følge af skattereformen, og derfor er vi positivt indstillet over for dem, men naturligvis er vi parat til at lytte til, hvad der bliver sagt i skatte- og afgiftsudvalget.

Dohrmann (FP):

Vi ved, der er indgået et forlig vedrørende skattereformen som helhed, og uanset hvor fornuftige argumenter der ellers måtte fremkomme som indvendinger imod også enkelte detaljer, er det håbløst at komme igennem med noget, fordi forligspartierne har indgået en aftale, som de står fast ved. Fremskridtspartiet følger den fremgangsmåde, at vi stemmer for alt, hvad der trækker i den rigtige retning i form af skattelettelser og mindre bureaukrati, mens vi stemmer imod alt, hvad der betyder skatteforhøjelser og mere bureaukrati, som der også er meget af i skattereformen. Det vil vi så tage stilling til også i de to konkrete sager.

Ministeren for skatter og afgifter (Foighel):

Jeg vil gerne takke for tilslutningen. Der er naturligvis ikke glemt noget som helst, som hr. Thoft så venligt antydede. De foreliggende lovforslag er i overensstemmelse med de aftaler, der er truffet mellem reformpartierne.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslagenes overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Første næstformand (Knud Østergaard):

Jeg foreslår, at lovforslagene henvises til skatte- og afgiftsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

4) Første behandling af beslutningsforslag nr. B 121:

Forslag til folketingsbeslutning om afgift på kunstgødning.

Af Camre (S) m.fl.
(Fremsat 20/2 86).

Forslaget sættes til forhandling.

Forhandling

Ministeren for skatter og afgifter (Foighel):

Beslutningsforslaget går ud på at lægge en afgift på 1 kr. pr. kg kvælstof i kunstgødning. Formålet hermed skulle være at reducere anvendelsen af den beskattede kunstgødning og dermed reducere forureningen af grundvandet med det nitrat, der udvaskes fra kunstgødningen.

Det fremgår tillige af bemærkningerne til beslutningsforslaget, at en del af afgiftsprovenuet tænkes anvendt til finansiering af de miljøforbedrende investeringer i landbrug m.v., der er nævnt i lovforslag nr. L 71.

Jeg skal indlede med at sige, at regeringen er enig i intentionerne med forslaget, nemlig at reducere forureningen af grundvandet. Regeringen er også enig i, at landbruget må tilskyndes til at anvende gødningstyper, der forurener så lidt som muligt. Dette kan bl.a. opnås ved forskning og forsøg til fremme af miljøvenlige opdykningsmetoder samt oplysning og informationsvirksomhed om resultaterne.

Efter regeringens opfattelse vil den foreslåede afgift derimod ikke medføre nogen væsentlig formindskelse af forureningen. Forholdet er jo det, at såvel udenlandske som danske undersøgelser viser, at efterspørgslen efter kvælstof har en lav priselasti-