

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Lovforslaget

vedtoges med 101 stemmer (S, KF, V, RV, CD, KrF og FP) mod 15 (SF og VS).

Anden næstformand (Povl Brøndsted):

Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

3) Tredje behandling af lovforslag nr. L 152:

Forslag til lov om ændring af lov om stempelegift.

(Fremsat 29/1 86. Første behandling 5/2 86. Betænkning 9/4 86. Anden behandling 6/5 86).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Lovforslaget

vedtoges med 98 stemmer (S, KF, V, RV, CD, KrF og FP) mod 15 (SF og VS).

Anden næstformand (Povl Brøndsted):

Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

4) Tredje behandling af lovforslag nr. L 179:

Forslag til lov om ændring af lov om vægtafgift af motorkøretøjer m.v. (Modernisering af motorkøretøjsregisteret m.v.).

(Fremsat 12/2 86. Første behandling 18/2 86. Betænkning 24/4 86. Anden behandling 6/5 86).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Lovforslaget

vedtoges enstemmigt med 115 stemmer.

Anden næstformand (Povl Brøndsted):

Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

5) Tredje behandling af lovforslag nr. L 233:

Forslag til lov om ændring af lov om registreringsafgift af motorkøretøjer m.v. (Afgiftslempe for biler med særligt trafiksikkerhedsfremmende udstyr).

(Fremsat 9/4 86. Første behandling 16/4 86. Betænkning 30/4 86. Anden behandling 6/5 86).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Stavad (S):

Socialdemokratiet vil, som det også fremgik ved andenbehandlingen, stemme for lovforslaget her ved den tredje og endelige behandling.

Men CDs ordfører kom under andenbehandlingen med en meget interessant udtalelse. Det fremgik af det, CDs ordfører sagde, at der var indgået en aftale mellem regeringspartierne og det radikale venstre om, at i den udstrækning, det rammebeløb på 385 mill. kr., som var afsat til at lempe registreringsafgiften for sikkerhedsudstyr, ikke ville blive brugt, skulle det overskydende provenu anvendes til nedsættelse af benzinafgifterne.

Derfor bliver jeg nødt til at spørge, om det radikale venstre er enig i, at der ligger en sådan aftale. Jeg synes, det ville være både rimeligt og nødvendigt at få det oplyst.

Jeg vil også gerne spørge skatteministeren, om skatteministeren vil bekræfte, at der ligger en aftale imellem de fire regeringspartier

[Stavad]

og det radikale venstre om, at hvis ikke det fulde provenu på de 385 mill. kr. anvendes til lempelse af registreringsafgiften i forbindelse med sikkerhedsudstyr, så skal benzinafgiften nedsættes med det overskydende provenu.

Jeg synes, det er nødvendige spørgsmål at få besvaret, inden vi skrider til afstemning.

Lykketoft (S):

Jeg tøvede med at gå herop, fordi jeg som en helt naturlig ting regnede med, at når hr. Stavad stillede et meget afgørende spørgsmål om dette lovforslags forudsætninger og om de aftaler, der måtte være indgået mellem et flertal her i tinget om disse forudsætninger, så fik vi et svar i det mindste fra ministeren for skatter og afgifter på, om det var en rigtig udlægning. Det må da være meget afgørende for partiernes stemmeafgivning, at vi får afkræftet eller bekræftet, hvad det er for nogle forudsætninger, vi stemmer om.

(Kort bemærkning).

Stavad (S):

Kan det virkelig være rigtigt, at det er umuligt at få af- eller bekræftet, om en udtalelse fremsat af en af de skattepolitiske ordførere fra et af regeringspartierne er rigtig eller forkert?

Nu håber jeg, at der kommer et svar, og hvis ikke svaret er klart, så forventer jeg, at fru Bente Juncker, der fremsatte udtalelsen under andenbehandlingen, vil komme op og klargøre, hvad det egentlig er, der er foregået.

Ministeren for skatter og afgifter (Foighel):

Det er jo helt klart, sådan som lovforslaget er formuleret og også de forudsætninger, der gælder for lovforslaget, at vi skal anvende et beløb til at styrke sikkerheden ved motorkøretøjer, og der er på foranledning af justitsministeriet og Rådet for Større Færdselsikkerhed lavet en liste over, hvilke specielle indretninger på biler der kan forøge sikkerheden, og som derfor kan berettige til et nedslag i registreringsafgiften.

Nu siger det sig selv, at når man stiller en sådan liste op, så ved man naturligvis ikke, hvor stor en del af beløbet der hvert år kan bruges til disse ting, da man jo ikke på forhånd kan forudse, hvor mange biler der vil

blive købt med de forskellige indretninger. Men det er klart regeringens hensigt, at de penge, der er afsat til det, skal bruges til at fremme sikkerhedsudstyret, og den liste, der her er tale om, og som foreligger nu, vil naturligvis blive justeret i tiden, der kommer – alt efter, hvad man ved rent teknisk og hvad man ved om færdselssikkerheden, og alt efter, hvor mange penge der står på kontoen.

Jeg forudser derfor, at alle de penge, der er afsat, nøjagtig vil blive brugt til det, der står i loven, nemlig til fremme af sikkerhedsmæssigt udstyr. Det mener jeg ikke hr. Stavad kan være uenig i er lovens hensigt, og det er efter den hensigt, regeringen vil administrere loven.

(Kort bemærkning).

Stavad (S):

Ja, det var jo et godt goddag, mand – økseskaft-svar.

Ministeren svarede ikke på det stillede spørgsmål: er det sådan, at hvis man ikke bruger beløbet på tilsammen 385 mill. kr., så forholder det sig, som CDs skattepolitiske ordfører, fru Bente Juncker, gjorde tinget opmærksom på under andenbehandlingen, nemlig at regeringen så vil fremkomme med et forslag, der sænker benzinafgiften, så det samlede beløb når op på 385 mill. kr.?

Det er jo ikke et hypotetisk spørgsmål, der stilles her, da skatteministeren har fremsendt beregninger til udvalget, der sandsynliggør, at der vil blive et overskydende beløb på ikke under 200 mill. kr. De regler, som ministeren har gjort udvalget bekendt med under behandlingen i udvalget, betyder altså, at det kommer til at koste et eller andet sted imellem 150 og 185 mill. kr., så derfor beder jeg igen, om ministeren vil svare. Ligger der en aftale eller ligger der ikke en aftale om nedsættelse af benzinafgiften, hvis ikke rammen på de 385 mill. kr. anvendes fuldt ud?

(Kort bemærkning).

Lenger (VS):

Jeg synes egentlig, at ministerens svar var meget klart. Det, han sagde, var, at der er afsat et beløb til at fremme sikkerheden, og det, der så bliver interessant, det er det, som også hr. Stavad har været inde på, nemlig

[Lønger]

om et ubrugt beløb kan blive anvendt til en nedsættelse af benzinafgiften.

Så vidt jeg kan forstå på ministerens svar, vil et ubrugt beløb kun kunne blive anvendt til en nedsættelse af benzinafgiften, hvis det er sådan, at man kan definere en nedsættelse af benzinafgiften som noget, der er trafikikkerhedsfremmende, og jeg vil derfor gerne spørge ministeren, om han vil bekræfte, at der ikke nødvendigvis ligger noget trafikikkerhedsfremmende i, at man nedsætter benzinafgiften.

Ministeren for skatter og afgifter (Foighel):

Jeg har meget svært ved at forstå hr. Stavvad i denne sag, men det er måske lettere at forstå, hvis man erindrer de bemærkninger, hr. Stavvad kom med under anden behandling af dette lovforslag, hvor hr. Stavvad gjorde sig skyldig i en ganske betydelig regnefejl, idet han glemte 185 mill. kr. Det har hr. Stavvad måske erkendt nu, idet jeg kan se, at han i hvert fald benytter de rigtige tal i dag, og så skal der altså laves noget andet støj om dette lovforslag.

Sagen er ganske fantastisk enkel. Da vi indgik forliget, var der måske nogen tvivl om, hvorvidt vi kunne anvende de yderligere 200 mill. kr. til trafikikkerhedsudstyr på bilerne, men justitsministeriet, som har udarbejdet listen, har klart skønnet, at alle penge kan anvendes til det, og de penge, der er tale om i denne lovgivning, skal bare anvendes til sikkerhedsmæssigt udstyr. Andet og mere er der ikke i denne sag.

Hvad hr. Stavvad har af fantasier om, at der skulle blive penge tilovers i et regnskab, hvor der ikke bliver nogen tilovers, synes jeg ikke der er nogen grund til at jeg kommenterer. Det synes jeg hr. Stavvad selv skulle gå hjem og tænke over.

(Kort bemærkning).

Stavad (S):

Må jeg takke skatteministeren for svaret.

Jeg forstår nu, at der ikke er nogen som helst aftale om, at der skal ske nedsættelse af benzinafgiften. Jeg forstår altså, at CD accepterer, at det figenblad, CD fik under behandlingen af påskepakken, er forsvundet, fordi vi jo har fået klar dokumentation for, at det sikkerhedsudstyr, som man får afgifts-nedsættelse på, fru Bente Juncker, ikke over-

stiger de 185 mill. kr., som i forvejen var på kontoen.

Da vi står over for offentligheden her i salen, skal jeg derfor høre, om fru Bente Juncker mener, at der er nogen, der har begået forligsbrud i denne sag, altså at man har glemte det, der er aftalt bag de lukkede døre imellem de fire regeringspartier og det radikale venstre. Jeg kender fru Bente Juncker som en særdeles forsigtig person, der ikke kommer med udtalelser, uden at hun har baggrund i forhandlinger, og derfor skal jeg da spørge fru Bente Juncker: hvad siger CD til skatteministerens svar? Er centrum-demokraterne tilfredse med, at regeringspartierne nu ikke overholder den aftale, som CD mente man havde indgået?

Ministeren for skatter og afgifter (Foighel):

Jeg er lidt ked af, at jeg i mit sidste indlæg mindede hr. Stavvad om den regnefejl, han lavede under andenbehandlingen, for det gav ham anledning til at gentage regnefejlen her i sit sidste indlæg.

Jeg henviser til besvarelsen af spørgsmål 9, som er sendt til udvalget den 6. maj 1986, hvoraf det klart fremgår, at ud over – og jeg understreger igen: ud over – de beløb, der tidligere var givet i nedslag på registreringsafgift for sikkerhedsudstyr, er der nu afsat et beløb på 200 mill. kr. Som det fremgår af besvarelsen, vil disse 200 mill. kr. i det kommende år, når loven bliver vedtaget, blive brugt i overensstemmelse med den liste, som justitsministeriet har udarbejdet. Det er, hvad der er om den sag.

(Kort bemærkning).

Stavad (S):

Med hensyn til regning og regnefejl er jeg meget parat til, at skatteministeren lader os eksaminere af en uvildig person, som har flere evner på det regnetekniske område end både skatteministeren og undertegnede, så med hensyn til udregning er jeg helt tryk.

Det, jeg kan konstatere, er, at centrum-demokraterne har fået en fugl på taget – ingen i hånden – og at CD endnu engang må konstatere, at de er blevet sorteper. Man har givet dem luftfrikadeller og ikke noget som helst andet. Det skal jeg da spørge fru Bente Juncker om ikke hun har nogen kommentarer til.

[Stavad]

Det var fru Bente Juncker selv, der startede debatten under andenbehandlingen og gjorde tinget opmærksom på, at benzinafgiften ville blive nedsat, hvis ikke provenuet blev anvendt til det formål, som her er til tredje behandling. Derfor synes jeg, det må være rimeligt, at CD også svarer på, om det var en forkert udtalelse, CD kom med. Var det forkert, det, fru Bente Juncker sagde under andenbehandlingen? Har fru Bente Juncker fortrudt det, hun oplyste folketinget om? Hvis ikke det er tilfældet, synes jeg, fru Bente Juncker burde tage ordet og gøre opmærksom på, hvordan tingene forholder sig i virkeligheden.

Ministeren for skatter og afgifter (Foighel):

Hr. Stavad gør denne debat mere og mere interessant. Forholdet er simpelt hen det, at der ingen penge er tilovers. Men hvis der skulle være penge tilovers, så kan jeg forsikre hr. Stavad om, at de fire regeringspartier er enige om, at dette beløb skal indgå i den regulering af benzinafgiften, der vil finde sted, næste gang vi skal regulere benzinafgiften. (*Munterhed*).

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslaget

vedtoges med 104 stemmer (S, KF, V, RV, CD, VS, KrF og FP); 12 (SF) stemte hverken for eller imod.

Anden næstformand (Povl Brøndsted):

Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

6) Tredje behandling af lovforslag nr. L 197:

Forslag til lov om ændring af lov om kapitaltilførselsafgift.

(Fremsat 12/3 86. Første behandling 19/3 86. Betænkning 23/4 86. Anden behandling 6/5 86).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Lovforslaget

vedtoges med 101 stemmer (S, KF, V, RV, CD, KrF og FP) mod 16 (SF og VS).

Anden næstformand (Povl Brøndsted):

Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

7) Tredje behandling af lovforslag nr. L 231:

Forslag til lov om ophævelse af lov om udskrivning af indkomst- og formueskatten til staten (udskrivningsloven).

(Fremsat 9/4 86. Første behandling 16/4 86. Betænkning 24/4 86. Anden behandling 6/5 86).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Lovforslaget

vedtoges med 101 stemmer (S, KF, V, RV, CD, KrF og FP); 16 (SF og VS) stemte hverken for eller imod.

Anden næstformand (Povl Brøndsted):

Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

8) Anden behandling af lovforslag nr. L 185:

Forslag til lov om ændring af lov om restaurations- og hotelvirksomhed m.v.

(Fremsat 19/2 86. Første behandling 3/4 86. Betænkning 30/4 86).

Der var ikke stillet ændringsforslag.