

[Boligministeren]

Herfra skal der lyde en samlet tak til dem, der står bag ændringsforslagene.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Ændringsforslag nr. 1-18, § 1, således ændret, §§ 2 og 3, ændringsforslag nr. 19 og § 4, således ændret,

vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling

vedtoges uden afstemning.

Anden næstformand (Povl Brøndsted):

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

23) Anden behandling af lovforslag nr. L 255:

Forslag til lov om ændring af lov om individuel boligstøtte og om ændring af lov om boligbyggeri. (Flygtninge m.v.).

(Fremsat 7/5 86. Første behandling 14/5 86. Betænkning 26/5 86).

Der var stillet 3 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

Forhandling

Agnete Laustsen (KF):

Det væsentlige i de stillede ændringsforslag er helt klart, at boligministeren indtil videre trækker sit forslag tilbage om at give ikke-studerende flygtninge adgang til statsstøttede kollegier.

Jeg tror, det er meget klogt af ministeren at gøre dette trods de utvivlsomt gode hensigter, der lå bag det oprindelige forslag. Adskillige henvendelser fra organisationer

o.lign. bekræfter da også, at noget, der kunne opfattes som en tvangsmæssig ordning, kun vil blive til skade for såvel danske studerende som flygtninge og bidrage til at øge de spændinger, som desværre allerede eksisterer.

Af samme grund kan vi heller ikke deltage i den mindretalsudtalelse, som socialdemokratiet, SF og de radikale fremkommer med, og som ganske vist opfordrer til, at den private boligmasse frivilligt inddrages i flygtningenes bosætningsproblemer, men samtidig truer med tvang, hvis frivilligheden ikke opfattes positivt nok.

Jeg tror og håber imidlertid, at såvel almenyttige som private boligejere vil kunne nå til en forståelse om disse problemer, og at også flygtningene vil stille sig forstående over for, at de ikke bare kan stille med krav til det samfund, som i flere tilfælde måske nok for liberalt har optaget dem.

Vi støtter ændringsforslagene og lovforslaget som helhed.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Ændringsforslag nr. 1, § 1, således ændret, ændringsforslag nr. 2 og 3, § 2, således ændret, og § 3

vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling

vedtoges uden afstemning.

Anden næstformand (Povl Brøndsted):

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

24) Anden behandling af lovforslag nr. L 229:

Forslag til lov om miljø og gensplejsning m.v.

(Fremsat 2/4 86. Første behandling 8/4 86. Betænkning 23/5 86).

Der var stillet 22 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sættes til forhandling under ét.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Ændringsforslag nr. 1 til titlen, ændringsforslag nr. 2 om en ny affattelse af § 1, § 1 i den nye affattelse, ændringsforslag nr. 3, § 2, således ændret, ændringsforslag nr. 4, § 3, således ændret, §§ 4 og 5, ændringsforslag nr. 5, § 6, således ændret, §§ 7 og 8, ændringsforslag nr. 6-8, § 9, således ændret, § 10, ændringsforslag nr. 9 og 10, § 11, således ændret, §§ 12-15, ændringsforslag nr. 11 og 12, § 16, således ændret, § 17, ændringsforslag nr. 13, § 18, således ændret, ændringsforslag nr. 14, § 19, således ændret, § 20, ændringsforslag nr. 15, § 21, således ændret, §§ 22-27, ændringsforslag nr. 16 og 17, § 28, således ændret, ændringsforslag nr. 18 om en ny affattelse af § 29, § 29 i den nye affattelse, ændringsforslag nr. 19, § 30, således ændret, § 31, ændringsforslag nr. 20 og 21, § 32, således ændret, §§ 33 og 34, ændringsforslag nr. 22, § 35, således ændret, og §§ 36 og 37 vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

Anden næstformand (Povl Brøndsted):

Lovforslaget går herefter til fornyet behandling i udvalget.

Den næste sag på dagsordenen var:

25) Anden behandling af lovforslag nr. L 272:

Forslag til lov om bortfald af automatisk regulering af arbejdsvederlag m.v. på grundlag af reguleringspristallet.

(Fremsat 20/5 86. Første behandling 22/5 86. Betænkning 26/5 86).

Der var stillet 1 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslaget og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sættes til forhandling under ét.

Forhandling

Svend Auken (S):

Socialdemokratiet fastholder efter udvalgsbehandlingen sin kritik af dette lovforslag. Der er ikke nogen saglig begrundelse for det.

Ministeren anførte i sin tid og har fastholdt, at årsagen til den nuværende prisstabilitet i det danske samfund var suspensionen af dyrtidsreguleringen, men sandheden er, at den prisstabilitet, vi har oplevet, især skyldes udefra kommende prisfald af anselig størrelse. Alene inden for det sidste år er priserne på energi og på råvarer faldet med 25 pct.

Til trods for suspensionen af dyrtidsreguleringen fortsætter de indenlandske inflationsfaktorer med uformindsket styrke. Det ser vi af de kraftigt stigende priser på jord og fast ejendom. Det ser vi af inflationen i tjenesteydelsessektoren, altså priserne på de tjenester, der ydes. Det ser vi på honorarer og vederlag. Det ser vi på den kraftige lønglidning, der finder sted inden for erhvervslivet, og det ser vi endelig på byggeriet, hvor man til trods for alle indgreb i dag må erkende, at byggepriserne, byggeomkostningerne, er kommet helt ud af kontrol. Det er også blevet påvist, hvordan avancementstigninger betyder, at det danske prisniveau er 4 pct. højere end udlandets.

Der er altså ingen saglig grund til at tro, at suspensionen af dyrtidsreguleringen har haft nogen nævneværdig indflydelse på prisstabiliteten herhjemme, og der er ingen grund til at tro, at ophævelse af dyrtidsreguleringen vil kunne modvirke den prisexplosion, der vil finde sted, hvis udlandets prisfald igen vendes til prisstigninger.

Derimod er det ikke rigtigt at sige, at suspensionen af dyrtidsreguleringen i sin tid ingen virkning har haft. Den betyder, at store grupper af lavtlønnede på arbejdsmarkedet, ikke mindst inden for den offentlige sektor, men også mange i den private sektor, ind-