

»8. I § 60, stk. 1, indsættes som *litra f*):

»f) Beløb efter virksomhedsskattelovens § 10, stk. 3, 2.-4. pkt., og § 13, stk. 1, 3.-4. pkt.«.

11) I den under nr. 10 foreslåede § 64, stk. 7, 1. pkt., ændres »§ 10, stk. 2, i lov om indkomstbeskatning af selvstændige erhvervsdrivende (virksomhedsskatteloven)« til: »virksomhedsskattelovens § 10, stk. 2«, og i 2. pkt. ændres »§ 10, stk. 3, og § 13, stk. 1, i den nævnte lov« til: »virksomhedsskattelovens § 10, stk. 3, og § 13, stk. 1.«.

12) Nr. 13 affattes således:

»13. I § 89 A, stk. 1, 2. pkt., ændres »§ 37, stk. 5, 2. pkt., jfr. 3. pkt.« til: »personskattelovens § 10, stk. 2, 2. pkt., jfr. § 26, stk. 2.«.

13) I den under nr. 16 foreslåede affattelse af § 94, stk. 2, og den under nr. 17 foreslåede affattelse af § 95, stk. 3, ændres »§§ 6-9 i lov om indkomstskat og formueskat for personer m.v. (personskatteloven)« til: »personskattelovens §§ 6-9«.

### Bemærkninger

Til nr. 1-13

Ændringsforslaget under nr. 10 er en konsekvens af den ændrede affattelse af §§ 10 og 13, der blev vedtaget ved 2. behandling af forslag til lov om indkomstbeskatning af selvstændige erhvervsdrivende (virksomhedsskatteloven) (L 107).

De øvrige ændringsforslag er redaktionelle.

Ændringsforslagene sattes først til forhandling.

Ingen bad om ordet.

### Afstemning

Ændringsforslag nr. 1-13 af ministeren for skatter og afgifter (se foran) vedtoges uden afstemning.

Lovforslaget som helhed sattes derefter til forhandling.

Ingen bad om ordet.

### Afstemning

### Lovforslaget

vedtoges med 97 stemmer (S, KF, V, RV, CD og KrF) mod 5 (FP og FD); 17 (SF og VS) stemte hverken for eller imod.

### Fjerde næstformand (Ole Vig Jensen):

Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

### 4) Tredje behandling af lovforslag nr. L 105:

Forslag til lov om ændring af børnetilskudsloven. (Konsekvenser af skattereformen). (Fremsat 5/12 85. Første behandling 13/12 85. Betænkning 13/3 86. Anden behandling 18/3 86).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

### Afstemning

### Lovforslaget

vedtoges med 113 stemmer (S, KF, V, SF, RV, CD, VS og KrF) mod 5 (FP og FD).

### Fjerde næstformand (Ole Vig Jensen):

Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

### 5) Anden behandling af lovforslag nr. L 201:

Forslag til lov om forlængelse af forsøg med lokal radio- og fjernsynsvirksomhed. (Fremsat 12/3 86. Første behandling 18/3 86. Betænkning 18/3 86).

Der var stillet 1 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslaget og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

Ingen bad om ordet.

### Afstemning

Ændringsforslaget, § 1, således ændret, samt § 2

vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling

vedtoges uden afstemning.

### Fjerde næstformand (Ole Vig Jensen):

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

### 6) Anden behandling af lovforslag nr. L 204:

*Forslag til lov om ændring af lov om afgift af spiritus m.m.*

(Fremsat 14/3 86. Første behandling 14/3 86. Betænkning 19/3 86).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

### Fjerde næstformand (Ole Vig Jensen):

Under denne sag kan også omtales de under punkterne 7-19, 21 og 22 på dagsordenen opførte sager.

Jeg skal efter ønske fastsætte en taletid på 15 minutter for ordførerne i første omgang under behandlingen af nærværende sag.

### Forhandling

#### Lykketoft (S):

Vort partis ordfører i denne sag, hr. Svend Auken, præciserede ved førstebehandlingen, at vi er imod denne påskepakke, fordi den følger oven på en socialt skæv politik, der har ramt bestemte samfundsgrupper med faldende realindkomst.

I mellemtiden er der sket det, at regeringen og de radikale har trukket nogle tænder ud: momsforhøjelsen og vægtafgiftsnedset-

telsen er væk, og der er tale om at fjerne karensdagen til nytår.

Det er, som om det borgerlige flertal bevidst spiller på, at først laver man skæve indgreb, så mildner man dem noget, og så regner man med, at vælgerne nok vil rose én for, at man ikke har været så slem, som man så ud til, da man startede. Det ligner lidt et aftalt spil, hvor den konservative regering for at opretholde den radikale velvilje lidt mere spiller rollen som bussemand og så lader de radikale plukke i tidselbuketten før eller senere.

Det er jo sådan set kun regeringens egen enfant terrible, nemlig CD, der kan komplicere sådan et lille konservativt-radikalt spil med plus 100 og minus 10 pct. på udspillene, og det har CD da også gjort denne gang, således at vi ikke alene fra starten har fået et helt traditionelt afgiftsudspil ad de nedtrampede stier frem mod det høje skattetryk, men også har oplevet de sammenbidte forhandlere, der i sene nattetimer gik ud og ind ad statsministeriets glasdøre, mens skatte- og afgiftsudvalget sad passivt og afventende og ikke kunne få at vide, hvad der foregik bag de nedrullede gardiner. Det kan altså næsten ikke være mere trivielt, hvis man skal tro, hvad borgerlige oppositionsordførere har sagt om afgiftsforhandlinger i tidligere omgange.

Men uanset spillet er socialdemokratiet fortsat imod disse lovforslag. Vi har ønsket at opretholde sociale kompensationsforslag, fordi det kan konstateres, som hr. Hans Hækkerup vil komme nærmere ind på det, at prisniveauet på energifgifterne med denne pakke når hidtil ukendte højder, og vi har ønsket at få lejlighed til at drøfte en eller anden form for kompensation til pensionister og andre lavindkomsttagere i petroleumsovarmede lejligheder.

Vi har også – og det er lykkedes – til dagsordenen i dag bedt om at få opretholdt momsforslaget, ikke for at forhøje afgiftsprocenten, men med det ene formål at fastholde den sociale kompensation, der var foreslået via nedsættelsen af prisen på visse mejeriprodukter. Det er jo et genopretningsforslag i forhold til nedskæringer, som socialdemokratiet og de radikale vedtog forrige år her i folketinget, og det ville være fornuftig fordelingspolitik og i øvrigt også fornuftig ernæringspolitik, hvis man på dette bestemte