

Forslag til lov om ændring af lov om stats-tilskud m.v. til zoologiske haver.

(Fremsat 22/10 85. Første behandling 1/11 85. Betænkning 4/12 85).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagenes paragraffer og spørgsmålet om deres overgang til tredje behandling sættes til forhandling under ét.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Der foretoges først afstemning vedrørende forslag til lov om ændring af lov om teatervirksomhed. (Lovforslag nr. L 41).

§§ 1 og 2

vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Man gik dernæst til afstemning vedrørende forslag til lov om ændring af lov om museer m.v. (Lovforslag nr. L 42).

§§ 1 og 2

vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Man gik endelig til afstemning vedrørende forslag til lov om ændring af lov om statstil-

skud m.v. til zoologiske haver. (Lovforslag nr. L 43).

§§ 1 og 2

vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

10) Anden behandling af lovforslag nr. L 19:

Forslag til lov om skattemæssig behandling af gevinst og tab på fordringer og gæld.

(Fremsat 2/10 85. Første behandling 10/10 85. Betænkning 8/12 85).

Der var stillet 14 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Sammen med denne sag foretoges den under punkt 11 på dagsordenen opførte sag, nemlig:

11) Anden behandling af lovforslag nr. L 20:

Forslag til lov om ændring af selskabsskateloven. (Udloddende investeringsforeninger).

(Fremsat 2/10 85. Første behandling 10/10 85. Betænkning 8/12 85).

Der var stillet 1 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagenes paragraffer, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagenes overgang til tredje behandling sættes til forhandling under ét.

Forhandling

Stavad (S):

De forslag, vi her har til anden behandling, er sammen med de kommende tre forslag den første del af skattereftaften, og vi kan vel karakterisere disse fem forslag under ét som forslag, der alle sammen imødegår skattetænkning, og som tager fat på nogle af de problemer, vi har i forhold til dem, der forsøger at unddrage sig beskatning.

Jeg vil anbefale de ændringsforslag, som er stillet af ministeren til L 19 og L 20. Jeg synes, det er positivt i denne sammenhæng at kunne konstatere, at de seks partier, der står bag skattereforment, har lyttet til de bemærkninger, der er gjort under udvalgsarbejdet, har vurderet de henvendelser, vi har fået udefra, og har været enige om, at vi har haft ét fælles overordnet mål med denne skattereform, nemlig at bekæmpe skattetænkning og skatteundragelse, og selv om vi har været enig om, at de problemer, der har været påpeget, ikke har kunnet dokumenteres rimeligt, er vi alligevel blevet enige om at udskyde ikrafttrædelsen af de to bestemmelser, som henvendelser har påpeget kunne give problemer, og det har vi gjort, for at ingen skulle kunne påstå, at vi lukker op for nye huller. Formålet er jo netop at lukke huller i vores skattelovgivning, og derfor er der også enighed om, at vi nu giver hinanden rimelig tid til at få disse problemer ordentligt belyst, og hvis det under denne belysning dokumenteres og viser sig, at der er nogle rent faktiske problemer, så er der også enighed om, at de selvfølgelig skal løses, så der på intet tidspunkt opstår huller. Jeg synes, det er en dokumentation for en positiv start, vi kan ikke sige med de væsentligste forslag i skattereforment – de kommer til første behandling på fredag – men med nogle meget væsentlige forslag, som rent faktisk griber fat i nogle af de skattetænkningselementer, som vi har oplevet i næsten alle de arrangementer, som har været til salg på markedet.

Med disse bemærkninger skal jeg anbefale ministerens ændringsforslag til vedtagelse.

Thoft (SF):

SF agter at støtte de fleste af skatteministerens ændringsforslag, da de har fjernet nogle af hullerne. Et enkelt af ministerens ændringsforslag vil vi ikke støtte, for det har

indført nye huller, og det finder vi ikke særlig hensigtsmæssigt.

Jeg vil godt sige, at behandlingen af dette lovforslag i weekenden er et eklatant eksempel på lovsjusk. Midt i den store arbejdsbyrde, som afgiftsforslagene selvfølgelig har været for skatte- og afgiftsudvalget, jaskede et flertal i udvalget disse to love om kursavancebeskatning igennem, og det er sket til trods for de mange, mange problemer, som udvalgsarbejdet har rejst, og til trods for, som jeg sagde for et øjeblik siden, at skatteminister i den tolvte time fremsatte et ændringsforslag, som åbnede nye huller i loven.

SF modtog forslagene rimelig godt ved første behandling, men var kritisk over for en lang række af problemerne i dem. Nogle af dem er løst, og jeg har den tro, at hvis folkettinget havde gjort sit arbejde ordentligt og havde sat sig ned og gennearbejdet lovforslagene yderligere, ville det have været muligt at få fjernet endnu en stribe huller i dette lovkompleks.

Jeg skal nævne nogle af de problemer, som det komplicerede kompleks lader helt eller næsten uløst.

For det første kommer loven altså ikke til at gælde allerede udstedte obligationer, jfr. det ændringsforslag, som skatteminister fremsatte i tolvte time, og det efterlader efter min bedste opfattelse et gabende hul i loven og betyder, at de pengeinstitutter og finansieringsselskaber, som for tiden ligger med lavt forrentede obligationer, vil opnå en ganske betydelig kursgevinst ved at afhænde disse lavt forrentede obligationer til skatteydere med ondt i skatten, som slipper for at beskattes af den kursgevinst, der er. Skatteminister har da også i et svar til os, hvor vi spørger om, hvad vil der ske, hvis renten senere stiger, dvs. hvis blåstemplede obligationer kommer til at ligge under mindsterenten, sagt, at så vil man, sådan som jeg siger, selvfølgelig sælge for at få manipuleret den skattefri kursgevinst derover, hvor værdien af den er størst.

Jeg vil påstå, at pengeinstitutterne er godt tossede, hvis de ikke realiserer den gevinst, som kan opnås ved at sælge den skattefri kursgevinst til private, som har ondt i skat-ten.

For det andet forhindrer forslaget ikke skattefri kursgevinster. Masser af mindre sikrede fordringer, der opfylder mindsterenten,

[Thoft]

vil blive afhændet til en kurs, der ligger langt under 100. Hvis folketinget tror, at vi med dette forslag har beskattet kursgevinster, så må det tro om. Der mangler i øvrigt også hele det område, der hedder aktier.

For det tredje, hvis vi tager et enkelt eksempel: det danske selskab, som i foråret lånte 1,5 mia kr. for at spekulere i kursstigninger på obligationer, skal altså ikke betale skat, men det skal heller ikke betale skat, hvis det fremover laver den type hummeljstreger for at spekulere i kursgevinster, og vi vil efter min bedste opfattelse opleve, at velhavere med ondt i skatten vil gå i gang med at lave skattearbitrageforretninger netop for at spekulere i kursgevinster.

For det fjerde har loven overhovedet ikke taget højde for de kursgevinster, som vil fremkomme, hvis renten atter skulle stige, og vi har i dette land gennem de sidste 25 år oplevet stigende og faldende rente. Det er gået op og ned, som det jo gør, og der er ingenting, der tyder på, at den rente, vi har i øjeblikket, vil være renten ud i al fremtid. Der er altså også dér tale om kursgevinster.

For det femte kan selskaber opnå fradrag for alle de udgifter, de måtte have på udlånslån, også selv om lånet er optaget til køb af obligationer eller pantebreve, hvor kursgevinsterne, som måske nok bliver mindre efter dette forslag, men ikke fjernes, bliver skattefrie. Man har en udgift, men hele indtægten beskattes ikke, og det, som har været tanken med dette lovforslag, har været at skabe symmetri, men der er masser af asymmetri tilbage.

For det sjette – og så skal jeg slutte min oprensning, for tiden er snart udløbet – er beskatning af kursgevinster begrænset til obligationer, aktier er ikke omfattet, og det vil sige, at de meget, meget voldsomme kursgevinster, som er sket inden for de sidste tre år, ikke er blevet beskattet og heller ikke vil blive det i fremtiden, når blot man har haft aktierne i en 3 års periode.

Jeg synes, det er forargeligt, at vi politikerne siger til hr. og fru normaldansker: I er godt tossede, hvis I sætter pengene i banken. Nej, køb obligationer eller værdipapirer og scor den skattefrie kursgevinst, for det betaler sig.

Til sidst vil jeg sige, at vi kan jo se i dagens kursliste, hvorledes de obligationer, som var lavt forrentet, og som ikke opfyldte

mindsterentekriteriet indtil ministerens ændringsforslag i søndags, stiger. Så vidt jeg kan se, er der sket det, at medlemmerne af skatte- og afgiftsudvalget er gået på grisebasen med pengeinstitutterne og har sikret dem en meget voldsom gevinst ved at ændre i tolvte time. Jeg synes, det er forargeligt, jeg synes, det er forkasteligt, jeg synes, det er lovsjusk. Det er SFs holdning til dette makværk. Og det lover ikke godt for kvaliteten af den skattereform, som er blevet så opreklareret.

(Kort bemærkning).

Stavad (S):

Jeg forstår, at klokken reddede hr. Thoft, for han følte et behov for at nævne så mange problemer, taletiden nu rakte til.

Hvis vi systematisk går de problemer igennem, som hr. Thoft har rejst, må vi sige, at hvis hr. Thoft havde gjort sig den ulejlighed at læse ministerens forslag og ændringsforslag, ville han vide, at det stort set kun er de problemer, som ikke er omfattet af denne lov, som ikke er samlet op. Det er rigtigt, at nogle af de bestemmelser, som jeg også gjorde opmærksom på, er bestemt til at udløbe med udgangen af 1986, hvis ikke andet aftales inden. Det drejer sig om gamle obligationer i forhold til mindsterenten, det drejer sig om det, vi i dag har på næringsbeskatning i ligningslovens § 4, og det drejer sig om spekulationsbestemmelserne i statsskatteloven.

De regler, som hr. Thoft henviste til, bliver nu ændret, og som jeg sagde i mit første indlæg, mener vi ikke, at de problemer, som hr. Thoft påpeger, eksisterer, men de skal belyses ordentligt, og derfor skal vi ikke have noget hastværksarbejde om dette her. Vi er enige om, at der skal være mulighed for at bruge det kommende år, så også departementet får rimelige muligheder for at gennemarbejde denne problemstilling, og hvis det viser sig, at problemerne er reelle, er der også enighed om, at de i givet fald skal løses, for denne skattereform lukker huller og lukker ikke huller op.

Må jeg så endelig sige til hr. Thoft, at aktieavancebeskatningen ikke er omfattet af skattereformen, så i det øjeblik der er et andet flertal her i folketinget, har vi vores fulde frihed til at lave det nødvendige, også på det område.

[Stavad]

(Kort bemærkning).

Thoft (SF):

Nu kan jeg forstå på hr. Stavad, som jo også er formand for folketingets skatte- og afgiftsudvalg, at pludselig har vi slet ikke travlt med denne lovgivning, men så kan jeg ikke forstå, hvorfor der skulle skrives betænkning i søndags.

Ministeren svarer på spørgsmål 17 – og det viser lige præcis det problem, som jeg rejste – at blåstemplede fordringer, der er udstedt før rentestigningen, vil være særlig attraktive for nye købere. Kursen på disse papirer vil dermed blive presset opad i forhold til kursen på nyudstedte fordringer, der opfylder mindsterentekravet ved den højere markedsrente. Det må derfor forventes, at de selskaber og institutioner, der generelt skal medregne såvel kursgevinst som kurstab ved indkomstopgørelsen, vil udbyde disse fordringer, der er blåstemplet for rentestigningen, og i stedet placere i nyudstedte fordringer. Ved salget af den blåstemplede fordring får institutionen et kurstab, som er fradragsberettiget, mens køberen som omtalt ikke beskattes af kursgevinsten. Det er lige netop problemet.

Så skete der det, at skatte- og afgiftsministeren – dette svar fik vi nemlig, inden han stillede sit ændringsforslag – forsynede os med masser af gode argumenter. Så stillede ministeren sit ændringsforslag, og når vi så spurgte om præcis det samme, sagde ministeren: ja men der ses ikke at være noget særligt problem med at løse disse ting.

Det er den type gummisvar, jeg ikke bryder mig om.

(Kort bemærkning).

Stavad (S):

Jeg beklager, hr. formand, men for at det ikke skal lykkes hr. Thoft at vildføre folketinget, bliver jeg nødt til at gøre opmærksom på, at når vi ved tredje behandling på fredag vedtager dette lovforslag, så er disse bestemmelser gældende til udgangen af 1986 og vil som sådan indgå i det videre arbejde med disse ting. Der åbnes derfor ingen huller, heller ikke på dette område, hr. Thoft.

Rahbæk Møller (SF):

Jeg vil gerne gøre nogle bemærkninger om udvalgets behandling af denne sag, som har ligget i udvalget i ca. 2 måneder. Der kom næsten ingen svar fra ministeren før i sidste weekend, i søndags, da kom der lige pludselig et omfattende materiale med svar, og der kom et omfattende sæt af ændringsforslag.

Nu er der tale om en meget kompliceret lov, og man kan ikke på stående fod sætte sig ind i et så omfattende materiale. Ikke desto mindre insisterede formanden på, at der blev skrevet betænkning i løbet af et par timer. I den forbindelse, påpegede hr. Thoft, blev der også stillet et ændringsforslag, der genåbnede for spekulation i gamle obligationer. Det blev ikke noteret af pressen, men det var måske også et af formålene med at køre det på den måde.

Det, jeg godt vil spørge om, er: var der tale om en begynderfadæse fra en ny formand? Så skal det være undskyldt. Men hvis det er stillen fremover, er jeg betænkelig.

Vi har en minister, som i hidtil uset grad benytter sig af mulighederne for at tilbageholde informationer. For at dæmme op for dette har vi brug for en formand, der er indstillet på at beskytte udvalget mod ministeren. Hvis det ikke er tilfældet, ser jeg med frygt på, hvad der kan ske, når vi kommer i gang med skattereformen. Jeg kan lige se, at vi begynder at stille en masse spørgsmål, men der kommer ingen svar før lige pludselig i slutningen af februar, da man opdager, at administrationen har travlt, og at det hele ikke kan nås, så nu må vi skrive betænkning, og så lige pludselig kommer selvfølgelig på én gang alle svarene og ændringsforslag, og hvad der nu måtte være. Vi får ikke mulighed for at bore i noget, vi får ikke mulighed for at stille nye spørgsmål, vi får simpelt hen ikke mulighed for noget som helst. Hvis den stil, der er lagt ved behandlingen af dette forslag, også skal gælde, når det drejer sig om skattereformen, vil jeg godt på forhånd sige, at så vil vi overveje, om vi overhovedet ønsker at medvirke, og jeg vil sige, at dette må regeringen og dens støttepartier alene tage ansvaret for.

(Kort bemærkning).

Hagen Hagensen (KF):

Jeg ønsker ikke at optage nogen debat med hr. Rahbæk Møller her i salen i dag –

[Hagen Hagensen]

det kan vi gøre i udvalget – om, hvordan vi arbejder dér. Men det var efter min mening et uhørt angreb både på skatteudvalgets formand og på skatteministeren, som ikke bør stå uimodsagt. Jeg ønsker ikke debat om det her i salen på en travl dag som i dag, men det vil blive taget op, når vi mødes i udvalget.

(Kort bemærkning).

Stavad (S):

Må jeg som formand for folketingets skatte- og afgiftsudvalg sige til hr. Rahbæk Møller, at jeg selvfølgelig er ked af, at han, som jeg altid har anset for at være en meget saglig debattør, fremfører disse bemærkninger, men jeg bliver nødt til at gøre hr. Rahbæk Møller opmærksom på, at jeg sagde, da vi startede udvalgsarbejdet i søndags, at jeg var indstillet på at afvente betænkningssag vedrørende disse lovforslag, indtil de, der ønskede det, havde haft mulighed for at forelægge forslagene for grupperne, hvorefter hr. Rahbæk Møller oplyste, at SFs gruppe havde gruppemøde kl. 17 søndag. Vi fik ændringsforslagene forinden og gennemgik dem, og derfor må jeg sige, at jeg ikke føler, at hr. Rahbæk Møllers kritik er berettiget, selv om jeg erkender, at det gik stærkt til sidst.

Forudsætningen for, at vi kan få det meget store kompleks til at lykkes, er imidlertid, at vi i fællesskab forsøger at fremme arbejdet mest muligt, og jeg har gjort forsøg på at tage hensyn til alle grupper og sørget for, at alle kunne få mulighed for at diskutere problemerne med folketingsgrupperne, efter at alle ændringsforslag var grupperne bekendt.

Formanden:

Jeg beder om, at vi i hvert fald ikke bevæger os ind på at referere fra udvalgsarbejdet.

(Kort bemærkning).

Rahbæk Møller (SF):

Lige en kort bemærkning til hr. Hagen Hagensen, der følte sig foranlediget til at forsvare sin minister, og det forstår jeg godt.

Jeg skal blot sige, at naturligvis kan jeg komme med en lang række eksempler på svar, der er kommet utrolig sent, og på de ekstraordinære midler, vi har måttet tage i anvendelse for at vride svar ud af ministeren

– jeg tror ikke, det er stedet at komme med det her. Men hvis det ønskes af hr. Hagen Hagensen, skal jeg da komme med dem.

Så vil jeg lige til hr. Stavad, der forsøger at forsvare sig, først sige, at jeg ønsker ikke at trække denne sag i langdrag, jeg håber kun at få præciseret, at sådan vil det ikke komme til at foregå ved behandlingen af skattereformen.

Det, der skete i søndags, og som jeg beklagede mig over, var, at vi ikke havde tid til at sætte os ind i ændringsforslagene og de svar, der kom, og så hjælper det ikke, at vi har gruppemøde. Hvis ordføreren ikke er i stand til at sætte sig ind i det, har han ikke noget at forelægge gruppen, så det er en dårlig undskyldning, hr. Stavad kom med.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Der foretoges først afstemning vedrørende forslag til lov om skattemæssig behandling af gevinst og tab på fordringer og gæld. (Lovforslag nr. L 19).

§ 1, ændringsforslag nr. 1 om en ny affattelse af § 2, § 2 i den nye affattelse, §§ 3 og 4, ændringsforslag nr. 2–4, § 5, således ændret, ændringsforslag nr. 5, § 6, således ændret, §§ 7–9, ændringsforslag nr. 6–13, § 10, således ændret, ændringsforslag nr. 14 om en ny affattelse af § 11, § 11 i den nye affattelse og § 12

vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling

vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Lovforslaget går herefter til fornyet behandling i udvalget.

Man gik dernæst til afstemning vedrørende forslag til lov om ændring af selskabsskatteoven. (Udloddende investeringsforeninger). (Lovforslag nr. L 20).

§ 1, ændringsforslaget om en ny affattelse af § 2 og § 2 i den nye affattelse vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

12) Anden behandling af lovforslag nr. L 51:

Forslag til lov om ændring af ligningsloven. (Begrænsning af fradrag for repræsentationsudgifter).

(Fremsat 30/10 85. Første behandling 5/11 85. Betænkning 8/12 85).

Der var stillet 5 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

Forhandling

Thoft (SF):

Dette forslag er jo et eksempel på det klamphuggeri, som bliver resultatet, når man skal forsøge at forene uforenelige modsætninger.

Når man på den ene side har nogle, der ønsker fradragsretten fuldstændig afskaffet for repræsentationsudgifter, og på den anden side har nogle, som for alt i verden vil fastholde den, hvad gør man så? Ja, så ender man med 75 pct. det første år og 25 pct. det næste år, og den lettelse, som det kunne have været ligningsmæssigt, forsvinder fuldstændig.

Det eneste konsekvente ville naturligvis være at ophæve retten til at fradrage repræsentation, bestikkelse, jagtrejser, og hvad der ellers findes af den type.

SF har under hele behandlingen af dette forslag forsøgt at få indkredset, hvad der er

repræsentation, og hvad der ikke er det, men i skatteministerens svar har der været så meget ild, at det har været umuligt at finde nødvendige holdepunkter, og loven er derfor ikke noget specielt godt redskab for de lignende myndigheder.

Skatteministeren har nemlig haft det problem, som også lå i hele lovkomplekset, at han ligesom skulle prøve at bygge bro mellem nogle, som gerne ville have nogle bastante formuleringer, og nogle – jeg tænker selvfølgelig på fru Bente Juncker fra CD – som absolut ikke ville have bastante formuleringer, og resultatet er, at vi rent faktisk ikke ved, hvad det er, vi vedtager, for de forsøg, der har været fra udvalgets side på at få ministeren til at præcisere, hvad repræsentation er, og definere det klart og præcist, er altså fyldt med ild.

Jeg synes, dette er et godt eksempel på, at al den snak om at gøre tingene lettere, simple, er en by i Rusland.

Når vi alligevel til trods for al denne ufuldkommenhed i lovforslagsteksten vil stemme for, skyldes det, at det dog er et lille skridt i den rigtige retning, men vi venter spændt på, om det bliver fru Bente Junckers, skatteministerens eller hr. Stavads fortolkninger, som bliver dem, der anvendes i praksis. Det er meget utilfredsstillende at have det problem, at vi egentlig ikke ved, hvad det er, vi vedtager.

Ministeren for skatter og afgifter (Foighel):

Hr. Thoft har fuldstændig ret i, at dette lovforslag er et udtryk for, at man bygger bro mellem forskellige synspunkter, hvilket jo altid finder sted i forbindelse med et forlig.

Hr. Thoft har fuldstændig uret, når han siger, at lovforslaget, sådan som det foreligger, er vanskeligt at administrere. Om man tager 25 pct. eller 75 pct., er nøjagtig samme sag for de fleste af os; det giver ikke nye ligningsmæssige problemer.

Dohrmann (FP):

Jeg synes, ministeren fortjener en beskedent tak, fordi han har fremsat sine meget beskedne ændringsforslag. Men jeg gad nok vide, hvorledes skattemyndighederne fremover vil vurdere, om repræsentationsudgifterne er afholdt i forbindelse med eksport eller