

vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 8 og 9
forkastedes uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 10
forkastedes, idet 20 stemte for, 118 imod.

Ændringsforslag nr. 11
forkastedes, idet 64 stemte for, 74 imod.

Ændringsforslag nr. 12
forkastedes, idet 24 stemte for, 114 imod.

Ændringsforslag nr. 13 og 14
forkastedes uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 15
forkastedes, idet 5 stemte for, 131 imod.

Ændringsforslag nr. 16
forkastedes, idet 63 stemte for, 73 imod; 1
stemte hverken for eller imod.

Ændringsforslag nr. 5 og 17-21
forkastedes uden afstemning.

§ 1, med den foretagne ændring,
vedtoges uden afstemning.

§ 2
vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 22 om, at § 2 udgår,
var dermed forkastet.

Ændringsforslag nr. 23
forkastedes, idet 63 stemte for, 74 imod.

Ændringsforslag nr. 24
vedtoges med 112 stemmer mod 1; 14 stemte
hverken for eller imod.

§ 3, således ændret,
vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behand-
ling
vedtoges uden afstemning.

Anden næstformand (Povl Brøndsted):

Lovforslaget går herefter til fornyet be-
handling i udvalget.

Den næste sag på dagsordenen var:

19) Anden behandling af lovforslag nr. L 267:

*Forslag til lov om forlængelse af forsøg med
lokal fjernsynsvirksomhed.*

(Fremsat 14/5 86. Første behandling 20/5
86. Betænkning 23/5 86).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer og spørgsmålet
om dets overgang til tredje behandling sattes
til forhandling under ét.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

§§ 1 og 2
vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behand-
ling
vedtoges uden afstemning.

Anden næstformand (Povl Brøndsted):

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til
tredje behandling uden fornyet udvalgsbe-
handling. Hvis ingen gør indsigelse med det-
te forslag, betragter jeg det som vedtaget.
(Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

20) Anden behandling af lovforslag nr. L 199:

*Forslag til lov om ændring af lov om real-
kreditinstitutter og lov om indeksregulerede
realkreditlån. (Ændrede belåningsregler for
kollektive energiforsyningsanlæg).*

(Fremsat 12/3 86. Første behandling 19/3
86. Betænkning 23/5 86).

Der var stillet 9 ændringsforslag i betæn-
ningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet
ændringsforslag.

[Anden næstformand]

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling satte til forhandling under ét.

Forhandling

Mette Groes (S):

Vore ændringsforslag går først og fremmest ud på at få indført indeksfinansiering og rentestøtte samtidig. Som det er alle bekendt, er der her i salen et politisk flertal for rentestøtte, og egentlig synes jeg, det er lidt tosset, at regeringen ikke har taget det med fra starten; den kommer jo under alle omstændinger til at udarbejde det.

Bortset fra det er vi bekymret for forslagets bureaukratiske og indviklede opbygning. De nye annuitetslån er jo ukendte for forbrugerne og vil formentlig have svært ved at blive afsat. Endvidere synes vi, det havde været lettere for dem, der skal nyde godt af ordningen, om de kunne henvende sig ét og kun ét sted om såvel indeksslån som rentestøtte.

Kort sagt er det vor opfattelse, at det havde gjort det enklere både for den enkelte ansøger og for køberne af obligationerne, hvis man havde holdt sig lidt tættere op ad lov om boligbyggeri.

Hvad angår nyfinansiering af eksisterende anlæg, f.eks. for landsbyenergiprojekternes vedkommende, er det mig meget magtpåliggende, at vort ændringsforslag går igennem. Jeg er bekendt med, at ministeren i et svar til udvalget har gjort opmærksom på, at man godt kan hjælpe med banklån og udlandslån, men ikke realkreditlån. Men er et landsbyenergiprojekts fortsatte eksistens netop afhængig af, at realkreditlån ikke er udelukket, forekommer det mig helt urimeligt, hvis man ikke vil hjælpe.

Man kan udmærket vurdere et projekt til at blive det, ministeren kalder et samfundsøkonomisk attraktivt projekt, hvis det får den hjælp, der ligger i indeksfinansiering, når det er ude i midlertidige vanskeligheder. Det er helt urimeligt, at det bliver forbrugerne og amtet, der skal bære byrderne alene ved de midlertidige vanskeligheder.

Jeg vil godt appellere om, at både regeringen og også de radikale nøje overvejer, om de ikke kunne støtte dette ændringsforslag. Efter mine begreber kan vi simpelt hen ikke

være bekendt at lade de få projekter, vi har her i landet af denne art, i stikken. Masser af gange har vi hørt regeringen og også de radikale udtale sig om, hvor værdifuldt det er, at vi har den slags projekter, og jeg beder dem om at lade deres sympati for dem give sig udtryk i, at de tilslutter sig ændringsforslaget.

Vil der ikke blive tale om, at man fra regeringens og de radikales side stemmer for ændringsforslaget, vil jeg godt anmode om at få lovforslaget til fornyet udvalgsbehandling mellem anden og tredje behandling, ligesom jeg ville finde det naturligt, om energiministeren og boligministeren kom i samråd om det.

Det sidste forhold, jeg vil omtale, er, at jeg ville ønske, at ministeren ville ændre i bemærkningerne, så der ville blive mulighed for at give støtte, hvor et mindre, kollektivt affalds- eller halmanlæg f.eks. er godkendt gennem en delplan, men rent faktisk har svært ved at klare sig.

Såfremt vort ændringsforslag om rentestøtte mod vor forventning ikke vedtages, vil vi tilslutte os de bemærkninger, fru Lone Dybkjær har gjort i betænkningen, hvor hun beder om, at energiministeren inden den 1. september 1986 forelægger udvalget et notat, der indeholder forslag til, hvordan en rentestøtteordning kan udformes.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Ændringsforslag nr. 1-3
vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 4
forkastedes, idet 60 stemte for, 72 imod.

Ændringsforslag nr. 5
forkastedes, idet 64 stemte for, 72 imod.

Ændringsforslag nr. 6, § 1 med de foretagne ændringer og ændringsforslag nr. 7
vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 8 betragtedes som
bortfaldet efter forkastelsen af ændringsforslag nr. 5.

Ændringsforslag nr. 9, § 2, således ændret, og § 3 vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Lovforslaget går herefter til fornyet behandling i udvalget.

Den næste sag på dagsordenen var:

21) Anden behandling af lovforslag nr. L 136:

Forslag til lov om uddannelse af erhvervspiloter.

(Fremsat 22/1 86. Første behandling 29/1 86. Betænkning 15/5 86).

Der var stillet 1 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslaget og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling satte til forhandling under ét.

Forhandling

Stillinger (SF):

SF vil som lovet meddele vor stillingtagen her ved anden behandling.

Vi ser principielt positivt på, at pilotuddannelsen bliver en civil uddannelse. Vi finder det positivt, at piloter i den civile luftfart har fået en civil uddannelse med de holdninger til trafikflyvning, som civil luftfart må forlange.

Vi finder, at det foreliggende lovforslag rummer mange positive elementer, bl.a. den opprioriterede teoretiske uddannelse for civile piloter samt den bedre udvælgelsesprocedure for de civile pilotkandidater, men vi finder samtidig i lovforslaget nogle uheldige elementer.

Vi finder det principielt uheldigt, at uddannelser betales af private eller halvoffentlige virksomheder, da vi mener, at uddannelse er en samfundsopgave.

Vi finder det ligeledes uheldigt, at flyselskaberne ikke har medvirket til realitetsforhandlingerne om udgiftsfordeling til uddannelsen. Det har som bekendt medført, at flyselskaberne har meddelt, at de ikke ønsker at aftage piloter fra den foreslåede uddannelse. Vi vil godt her påpege, at vi finder denne trussel uheldig, og vi mener ikke, at sådanne trusler bør influere på udformningen af uddannelser i Danmark.

SF må tilkendegive her, at vi ikke kan medvirke til gennemførelsen af lovforslaget i dets nuværende udformning.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

§§ 1-9, ændringsforslaget, § 10, således ændret, og § 11

vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

22) Anden behandling af lovforslag nr. L 156:

Forslag til lov om undervisning af voksne indvandrere.

(Fremsat 30/1 86. Første behandling 20/2 86. Betænkning 16/5 86).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer og spørgsmålet om dets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

Forhandling

Jytte Andersen (S):

Vi vil gerne opfordre regeringen til at tage dette lovforslag af bordet, inden det er for