

[Bernhard Baunsgaard]

Hvor er det dog ynkeligt at høre folketingets største parti komme med en sådan ord-førelse! I stedet for at glæde sig over, at der nu sker noget på sikkerhedsudstyrso-mrådet, som det ikke er lykkedes at få nogen skatteminister til at gå ind for, hverken soci-aldemokrat, venstre eller andre, i et bare no-genlunde rimeligt omfang, står man heroppe og bærer sig ad på den måde. Så slår man sig for brystet og taler om alt, hvad man ville have gjort. Ja men herregud, hvis man havde taget et medansvar, kunne man jo have fået meget igennem. Men harcelere på denne ynkverdige måde burde et så stort parti ikke nedværdige sig til.

(Kort bemærkning).

Stavad (S):

Hr. Bernhard Baunsgaard ville have egnet sig udmærket som skuespiller. Jeg tror, den forargelse, som hr. Bernhard Baunsgaard kan udvise her, afslører sig selv. Det eneste, jeg påpeger, er, at vi under skatte- og afgiftsud-valgets arbejde op til påske fik oplyst, at man nu kom med lempelser på sikkerheds-udstyr, som ville betyde en forøring, et mer-provenu, til CD – undskyld, jeg burde måske også have nævnt det radikale venstre – på 200 mill. kr. Jeg konstaterer, at det løfte, man dengang gav, ikke er opfyldt, og jeg konstaterer samtidig, at socialdemokratiet stemmer for dette forslag, bl.a. fordi man har holdt provenuet på en rimelig størrelse, hr. Bernhard Baunsgaard.

(Kort bemærkning).

Bernhard Baunsgaard (RV):

Der er jo kun det at sige, at der er nogle, der er så forhædede, at de fremturer i deres ynkelighed. Kunne vi dog ikke holde os til det saglige i dette?

Bente Juncker (CD):

Jeg synes, der er to grunde til at sige ja til dette her, nemlig for det første, at man skal glæde sig over, at vi nu får nogle billigere og bedre bremser, og dernæst, at det er bran-che-foreningerne, der har været med til at lave dette lovforslag, og de skal såmænd nok sør-ge for, at der bliver solgt biler med billigere bremser.

Det andet er, at vi ikke er spor bekymrede i CD, for vi har det klare tilsagn fra regerin-gen, at benzinen skal nedsættes tilsvarende, hvis de 200 mill. kr. ikke er brugt, når året er omme.

(Kort bemærkning).

Stavad (S):

Det sidste synes jeg var en interessant op-lysning – det er i hvert fald en ny oplysning for skatte- og afgiftsudvalget. Derfor vil jeg spørge fru Bente Juncker, om de 200 mill. kr., som man siger skal bruges til dette for-mål, er de nye 200 mill. kr. plus de gamle 180 mill. kr., således at den ramme, man har til rådighed, er 380 mill. kr. For hvis det er tilfældet, kan CD jo udmærket starte med at komme med forslag om nedsættelse af ben-zinafgiften, hvis man tror på skatteministe-rens egne beregninger, som vi har fået i ud-valget. De er jo mur- og nagelfaste – der er ingen som helst grund til at sætte spørgs-målstegn ved eller tvivle på skatteministerens oplysninger til udvalget – og de oplysninger siger, at man maksimalt kan bruge 160 mill. kr. Altså er der et overskud på ca. 225 mill. kr., som jeg nu forstår benzinafgifterne skal nedsættes med. Det bliver interessant.

Hermed sluttede forhandlingen.

Ændringsforslag nr. 1 og 2, § 1, således ændret, ændringsforslag nr. 3 om en ny af-fattelse af § 2 og § 2 i den nye affattelse

vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behand-ling vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbe-handling. Hvis ingen gør indsigelse mod det-te forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

13) *Anden behandling af lovforslag nr. L 197:*

[Formanden]

Forslag til lov om ændring af lov om kapitaltilførselsafgift.

(Fremsat 12/3 86. Første behandling 19/3 86. Betænkning 23/4 86).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer og spørgsmålet om dets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

§§ 1 og 2

vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling

vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

14) Anden behandling af lovforslag nr. L 231:

Forslag til lov om ophævelse af lov om udskrivning af indkomst- og formueskatten til staten (udskrivningsloven).

(Fremsat 9/4 86. Første behandling 16/4 86. Betænkning 24/4 86).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets tekst og spørgsmålet om dets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Lovforslagets tekst og dets overgang til tredje behandling

vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

15) Første behandling af lovforslag nr. L 248:

Forslag til lov om indfødsrets meddelelse.
(Fremsat 30/4 86).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Lovforslagets overgang til anden behandling

vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til indfødsretsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den sidste sag på dagsordenen var:

16) Første behandling af lovforslag nr. L 247:

Forslag til lov om ændring af lov om afgift af vin og frugtvin m.m.
(Fremsat 30/4 86).

Forhandling

Lykketoft (S):

Socialdemokratiet vil give forslaget en velvillig udvalgsbehandling. Vi erkender, at der er behov for ændring efter dommen, og vi mener, at regeringen har skitseret en mulig løsning på problemet.

Ågaard (KF):

Som det allerede er nævnt, er forslaget jo en konsekvens af EF-Domstolens afgørelse den 4. marts. Det er vores opfattelse, at den foreslåede ændring af afgiftssystemet med en opdeling i tre grupper med hver sin afgiftsats i forhold til varernes alkoholindhold er