

(Fremsat 14/3 86. Første behandling 14/3 86. Betænkning 19/3 86. Anden behandling 20/3 86).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Lovforslaget

vedtoges med 109 stemmer (S, KF, V, SF, RV, CD, VS og KrF) mod 5 (FP og FD).

Formanden:

Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

20) Tredje behandling af lovforslag nr. L 13:

Forslag til lov om ændring af lov om dagpenge ved sygdom eller fødsel og om ophævelse af lov om begrænsning af løn under sygdom. (Ophævelse af karensdag).

Af Agerschou (SF) og Lenger (VS) m.fl. (Fremsat 2/10 85. Første behandling 24/10 85. Betænkning 18/3 86. Anden behandling 20/3 86).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Lovforslaget

forkastedes, idet 52 (S, SF og VS) stemte for, 62 (KF, V, RV, CD, KrF, FP og FD) imod.

Den næste sag på dagsordenen var:

21) Tredje behandling af lovforslag nr. L 227:

Forslag til lov om ændring af forskellige lovbestemmelser om tilskud til kommuner og amtskommuner. (Ændring af tilskudsnedsettelse vedrørende anlægsudgifter).

(Fremsat 19/3 86. Første behandling 19/3 86. Betænkning 19/3 86. Anden behandling 20/3 86).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Lovforslaget

vedtoges med 109 stemmer (S, KF, V, SF, RV, CD, VS og KrF) mod 5 (FP og FD).

Formanden:

Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

22) Anden behandling af lovforslag nr. L 172:

Forslag til lov om ændring af lov om arbejdsformidling og arbejdsløshedsforsikring m.v. (Ændrede reguleringsbestemmelser, ændring af reglerne om ret til dagpenge under uddannelse m.v.).

(Fremsat 31/1 86. Første behandling 12/2 86. Betænkning 19/3 86).

Der var stillet 7 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

Forhandling

Kaj Poulsen (S):

Dette er det forslag, som det radikale venstre fik i betaling for at stemme for julepakken. Det radikale venstre mente nemlig, som de skrev i deres forslag, at der på baggrund af de yderligere indtægter til staten som følge af julepakkens afgifter, på energiområdet skulle udbetales 2 pct. i regulering af dagpengesatserne.

[Kaj Poulsen]

Vi står nu i den situation, at dette forslag ikke engang er gennemført, før det radikale venstre og regeringen igen har vedtaget voldsomme afgiftsstigninger på de samme områder som i julepakken. Det radikale venstre har ikke noget, der ligner den samme indstilling til, at de arbejdsløse og efterlønsmodtagerne skulle holdes skadesløse eller begrænset skadesløse for de stigninger, der har været.

Da vi behandlede beslutningsforslaget fra det radikale venstre i december 1985, kaldte vi det for falsk varebetegnelse, at der på grund af gennemførelsen af disse energiafgifter skulle ske en forhøjelse af dagpengesatserne. Det fik den radikale ordfører til at fare voldsomt op, men heller ikke under denne sags behandling, efter at partiet endnu en gang har medvirket til endda voldsommere stigninger i skatter og afgifter end dem, vi så i julepakken, har man haft én eneste tanke for de arbejdsløse, for efterlønsmodtagerne osv.

Der er ingen tvivl om, at det, de radikale forsøgte i julepakken, nemlig at give udtryk for en socialliberal holdning, nu er afsløret som en direkte nykonservativ orientering hos det radikale venstre; det radikale venstre har overhovedet ingen tanker om at hjælpe de mennesker, som er ramt hårdest af krisens problemer.

På den baggrund har socialdemokratiet stillet ændringsforslag til de radikales sølle forslag om 2 pct.s regulering af dagpengene. Socialdemokratiet har foreslået, at reguleringen i stedet for bliver på 10 pct., der skal gælde fra 1. april 1986 og året ud, og at vi derefter går over til den regulering, som man kender, fra 1. april 1987.

Det har været beskæmmende at se det radikale venstres måde at behandle de dårligst stillede i samfundet på, også hvad angår denne pakkes gennemførelse. Det viser hulheden, når man taler om, at man vil gøre noget for de ramte samfundsgrupper. De radikale har vist, hvem de er.

Dagmar Mørk Jensen (RV):

Da den radikale ordfører i denne sag, hr. Estrup, ikke kan være til stede, skal jeg på hans vegne udtale, at det radikale venstre anser lovforslag nr. L 172 for at være en absolut åbning med hensyn til det at uddanne

sig under ledighed, og derfor går vi naturligvis ind for forslaget.

Specielt hvad angår det socialdemokratiske ændringsforslag, vil jeg gerne gentage, hvad jeg ved førstebehandlingen udtalte på hr. Estrups vegne. Jeg sagde dengang (Folketingstidende 1985-86, sp. 7017):

»Det er det radikale venstres opfattelse, at vi nu har forladt fastfrysningen af dagpengesatser. Den har været længe, men den var nødvendig af hensyn til den samfundsøkonomiske balance. Nu har vi genoptaget reguleringen, og med én stigning på 2 pct. har vi sikret, at der er parallelitet mellem udviklingen i lønninger og i dagpenge for 1986.

Hvordan reguleringen skal ske på længere sigt, må i høj grad afhænge af, hvilke ændringer folketingsrådet måtte beslutte vedrørende dagpengesystemet. I så henseende ved vi, at arbejdsministeren har nedsat et udvalg, som ifølge bemærkningerne til det foreliggende forslag ventes at ville aflevere sin betænkning i det kommende efterår. Det kan være rimeligt at afvente denne betænkning, før vi tager beslutning om yderligere reguleringer, men det fører os netop frem til slutningen af 1986. Hvad der skal ske i 1987, kan vi ikke afgøre på nuværende tidspunkt, men det radikale venstre kan ikke på forhånd støtte en forlængelse af den hidtidige fastfrysning ind i 1987.«

Vi vil vende tilbage til spørgsmålet, når betænkningen fra det såkaldte Bonnerupudvalg foreligger, og tage stilling i forbindelse med behandlingen af finanslovforslaget for 1987.

(Kort bemærkning).

Kaj Poulsen (S):

Vejen et vist sted hen er brolagt med undskyldninger, og nu fik vi altså en ny fra det radikale venstre. Nu fik man at vide, at forslaget om en regulering på 2 pct. af dagpengene var ensbetydende med, at de arbejdsløse fik samme regulering som dem, der var i arbejde i 1986.

Så vil jeg gerne spørge fru Dagmar Mørk Jensen, om det betyder, at det radikale venstre hermed løber fra overenskomstindgrebet. Lønudviklingen i 1986 var jo ikke 2 pct., men kun 1½ pct., eller var det bare en dum undskyldning?

[Kaj Poulsen]

Jeg vil herefter spørge, om man er gået bort fra det, der stod i det radikale venstres beslutningsforslag fra den 5. december 1985, hvor man skriver i bemærkningerne til forslaget:

»Forslagsstillerne finder, at den forbedring af statsfinanserne, som er et resultat af den øgede beskæftigelse, lavere rente og forhøjelse af energifgifterne, gør det rigtigt at regulere dagpengesatsen og efterlønsatsen pr. 1. april 1986.«

Betyder den forklaring, vi nu fik fra det radikale venstre, at man har forladt det, man skrev i sit forslag i december 1985? Nu kunne jeg forstå, at undskyldningen var, at man skulle sikre en parallelitet i løndannelsen og efterlønsatserne. Men det, man foretog i foråret sidste år, var jo 1½ pct., og så kommer man og siger 2 pct. nu. Mon i det hele taget det radikale venstre ved, hvad det er, de har med at gøre?

Elisabeth Bruun Olesen (VS):

Fru Dagmar Mørk Jensen fra det radikale venstre sagde, at det var med glæde, man nu havde genoptaget reguleringen af dagpengene. Men glæden er da meget kort, for man har med samme lovforslag øjeblikkelig fastfrosset den igen. Lovforslaget fastfryser jo reguleringen af dagpengene, sådan som det står, indtil 1. oktober 1987. Så kan man spørge sig selv hvorfor. Vi har tidligere i en debat hørt arbejdsministeren sige, at regeringen ikke vil tage beslutning om, hvordan reguleringen af dagpengene for fremtiden skal finde sted, før Bonnerupudvalget er kommet med nogle planer om, hvordan en eventuel kommende regulering kunne se ud. Men som jeg også sagde dengang: Bonnerupudvalget er jo færdig med det arbejde i efteråret 1986. Derfor er det helt uforståeligt, at man fra efteråret 1986 skal vente helt til 1. oktober 1987, før dagpengene kan reguleres igen. Så det ville ærlig talt klæde det radikale venstre, hvis man vedkendte sig, at det, det handler om, er, at man har givet 2 pct. og ikke spor mere, og at man har frosset dem fast igen.

Der er et andet forslag i dette lovforslag, som vi er meget imod fra VS' side, nemlig at en af paragrafferne vil tilskynde A-kasserne til at vælge en for streng sanktion over for de arbejdsløse, fordi kasseansvaret endnu en gang bliver strammet. Det har vi været meget

imod, ligesom vi var meget imod, at et flertal inklusive SF i øvrigt sidste år gennemførte en stramning i kasseansvaret. Derfor har vi tiltrådt forslaget om, at den paragraf skal udgå.

Hermed sluttede forhandlingene.

Afstemning

Ændringsforslag nr. 1
forkastedes, idet 48 stemte for, 59 imod.

Ændringsforslag nr. 2
forkastedes uden afstemning.

§ 1, ændringsforslag nr. 3 om en ny affattelse af § 2 og § 2 i den nye affattelse
vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 4-7
forkastedes uden afstemning.

§ 3
vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling
vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

23) Anden behandling af lovforslag nr. L 121:

Forslag til lov om ændring af lov om arbejdsformidling og arbejdsløshedsforsikring m.v. (Udvidet dagpengereget for unge under 25 år).

Af Lilli Gyldenkilde (SF) m.fl.
(Fremsat 21/1 86. Første behandling 12/2 86. Betænkning 19/3 86).

Der var stillet 1 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.