

[Landbrugsministeren]

Jeg skal sige til fru Inger Harms, at jeg håber i hvert fald ikke, at det skovpolitiske udvalg kommer med forslag om, at staten, at jeg i loven skal foreskrive, hvilke træarter der skal plantes. Det ville da være det mest tåbelige, man kunne tænke sig. Det eneste sted, man vel nok har gjort det i vores skovlovgivning, er, da man i 1807-08, var det vistnok, lavede fredskove. Da var det hensigten, at man væsentligst skulle plante egetræer, og jeg kan oplyse over for fru Inger Harms, at grunden til det var, at vi havde mistet flåden. Derfor skulle man plante egetræer for at få råmateriale til at genopbygge flåden. Da man endelig ca. 100 år efter fik egeskoven til at give udbytte, opgav man at bruge egeplanker til krigsflåden.

Jeg vil absolut fraråde, at staten med sin ekspertise skal sige: du skal plante de og de træer. Staten har absolut ingen forudsætninger for at sige, hvad der er rigtigt. Myndighederne kan ikke sige, hvad der er den rigtige træart om 60 år. Det må man overlade til den enkelte skovejers fornemmelse, afhængigt af jordareal og jordbonitet. Nej, det formynderi vil jeg ikke håbe at jeg skal lægge navn til.

Det var mine principielle bemærkninger.

Til hr. Ove Jensen: jeg synes nu ikke, at forslaget er tåbeligt eller uigennemtænkt. Nå, der er svaret på hr. Ove Jensens bemærkninger, så det skal vi ikke træde mere i.

Jeg takker for den store velvilje og interesse, og jeg skal love, at så snart det skovpolitiske udvalg har afgivet betænkning og det er teknisk muligt, så vil jeg fremsætte forslag til lov om skovpolitik i folketinget.

Inger Harms (SF):

Min bekymring for, at man ville komme til at plante for mange af en bestemt art, gik også lidt på det, ministeren var inde på, at man kunne bruge det til et bestemt formål. Det var ikke min hensigt. Min hensigt er, at ved at plante så mange sorter træer som muligt får man mange arter vildt, fauna. Det er det, der er min hensigt.

Hvis landbrugsministeren synes, det er for besværligt at administrere skovene, så vil jeg da gerne lægge et forslag frem om, at vi flytter det over til f.eks. miljøstyrelsen.

Landbrugsministeren (Niels Anker Kofoed):

Ja men så kan jeg erklære mig enig i den første del af fru Inger Harms' indlæg.

Det, jeg udtalte på delegeretmødet i går, var ikke en opfordring til, at man nu skulle til at plante pyntegrønt og juletræer. Det skal jeg nok passe på ikke at opfordre til, for det er markedsbestemt. Vi har haft vældig god fornøjelse af vor produktion af pyntegrønt og juletræer og har fået næsten hele Europa til at købe vores juletræer og pyntegrønt, men hvert marked har jo sin balance, og hvis vi kommer over balancepunktet, skal vi selvfølgelig gå tilbage igen, lade være med at producere så meget af de sorter.

Jeg er glad for, at fru Inger Harms har samme opfattelse som undertegnede, nemlig at det ikke er os, der skal bestemme sammensætningen. Jeg tror, at vores skovbrug nok vil kunne gå i den rigtige retning.

Min principielle holdning er ligesom tidligere landbrugsministres, at et ministerium som vort har udmærket forstand på både at drive statsskove og private skove, så bekymrer Eder ikke om dette, det klarer vi fint.

Hermed sluttede forhandlingene.

Afstemning

Lovforslagets overgang til anden behandling
 vedtoges uden afstemning.

Tredje næstformand (Lilli Gyldenkilde):

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til landbrugs- og fiskeriudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

4) Første behandling af lovforslag nr. L 17:

*Forslag til lov om ændring af ligningsloven.
 (Lejeværdi af bolig i egen ejendom).
 (Fremsat 2/10 85).*

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Lykketoft (S):

Jeg skal bare ganske kort meddele, at socialdemokratiet støtter dette forslag – naturlig-

[Lykketoft]

vis, da det er en del af det samlede aftalekompleks omkring skattereformen. Det er klart, at dette i sig selv meget beskedne forslag kommer på et meget tidligt tidspunkt, fordi det jo vedrører indkomstopgørelsen for nogle husejere allerede for 1985.

Vi er velvillige over for den tankegang, der ligger i forslaget, om at begrænse de stigninger fra år til år, der sker af lejeværdien som følge af ændrede ejendomsværdier. Men vi vil understrege, at vi lægger megen vægt på, at forslaget samtidig markerer, at den generelle automatik i fastsættelsen af den skattepligtige lejeværdi, som var resultatet af fire partiers – deraf to nuværende regeringspartier – forlig i 1981, fastholdes, sådan at den værdistigning, der sker på ejendomsmarkedet, med de overgangsregler og stødpuder, der nu indbygges og hidtil har været der, slår igennem ved fastsættelsen af den skattepligtige lejeværdi. Det mener vi er et rigtigt princip.

Med disse bemærkninger skal jeg give vores tilslutning til forslaget.

Houe (KF):

Forslaget om at begrænse lejeværdistigningen fra det ene år til det andet for derved at udjævne stigninger forårsaget af meget store ejendomsvurderingsstigninger, er et led i den skattereformaftale, der blev indgået i juni måned i år. De stigninger, der har fundet sted i vurderingerne, ville for mange skatteydere få ganske ubehagelige konsekvenser, såfremt der ikke blev lavet en udjævningsordning. Skatten ville være steget uacceptabelt meget, og følgen ville for mange have været, at de skulle på lånemarkedet for at kunne betale skatten af den beregnede lejeværdi.

Ministeren for skatter og afgifter siger i sine bemærkninger til forslaget for det første, at det er hensigten at nedsætte maksimumsbeløbet for den årlige stigning i lejeværdierne for de personer, der er fyldt 67 år, og hvis lejeværdi derfor beregnes efter de særlig lempelige regler. Beløbet foreslås reduceret fra 3.500 kr. til 1.000 kr., dog således at lejeværdien stadig kan blive 20 pct. højere end året før, selv om den derved stiger mere end de 1.000 kr. For personer under 67 år ændres der ikke ved grænsen for den årlige stigning, 3.500 kr. og 20 pct.

For det andet foreslås det at lade de nævnte begrænsninger i de årlige stigninger i lejeværdien gælde for alle ejerboliger. Det vil således også hjælpe mennesker, som ikke har ejet deres bolig i hele det forudgående år, eller som har købt bolig i indeværende år, en hjælp, som i mange tilfælde nok kan være særdeles påkrævet.

Jeg finder, at dette er en klar håndsrækning til ejere af egen bolig, som ellers ville kunne komme ud for store forhøjelser fra det ene år til det næste af den såkaldte lejeværdi, hvoraf de jo skal betale en procentdel i skat.

Da vi i vinter behandlede et næsten identisk forslag om beregning af lejeværdi af bolig i egen ejendom, lykkedes det ikke ministeren at vinde flertal for forslaget. Det tjener derfor både ministeren og forhandlerne fra de andre partier til ære, at det nu er lykkedes.

Jeg kan anbefale forslaget til vedtagelse.

Bente Nielsen (V):

Venstre hilser med tilfredshed, at dette lovforslag er fremsat allerede nu. På baggrund af de stigninger, der skete i ejendomsværdien pr. 1. april 1984, mener vi, det er fornuftigt at udjævne den stigning, det medfører i lejeværdien, over flere år.

Skatteministeren har jo konkret foreslået to ændringer i ligningsloven, nemlig for det første ændring af reglerne om de maksimale beløb, lejeværdien kan stige med fra år til år. I dag kan lejeværdien stige med 3.500 kr. for alle, og det foreslås ændret, sådan at den kun kan stige med 1.000 kr. for pensionister. Derved får vi et reelt loft over den stigning, pensionisterne kan komme ud for, og det finder vi i det hele taget er rimeligt og fornuftigt.

For det andet foreslås det, at begrænsningsreglerne skal gælde for alle, der har en ejerbolig, altså også for de folk, der har købt ejerbolig i 1984. Også den del af forslaget mener vi er helt rimelig, idet vi synes, det er fornuftigt, at der gælder de samme begrænsningsregler for alle, der ejer deres egen bolig. Den del af forslaget kan venstre altså også fuldt ud tilslutte sig.

Ruth Olsen (SF):

SF kan principielt ikke have noget imod, at pensionister får nogle økonomiske lempelser, men der findes generelt set to meget for-

[Ruth Olsen]

skellige slags pensionister i dette land – det hørte vi i TV-Avisen i går – nemlig dem, der har råd til at betale deres almindelige husleje på lige fod med andre indkomstgrupper, og dem, der kun har den rene, sølle folkepension at leve af. Der er ingen grund til at behandle disse to grupper ens tilskudsmæssigt. I stedet for at give de almindelige folkepensionister tilskud hist og pist, var det mere menneskeværdigt at give dem en ordentlig pension, så de kunne betale for sig på lige fod med alle andre. Hvis lejeværdien er en slags skat på værdistigning i fast ejendom, altså en formueskat, så er en formue vel ikke anderledes, blot fordi dens ejer er over 67 år. Også denne formuegevinst kan jo en dag blive til rede penge, om end måske først for arvingerne. Derfor mener vi, at en henstandsordning må være en bedre løsning i stedet for denne skattemæssige tilskudsordning, der ikke tager højde for, hvor forskelligt ældre mennesker er stillet økonomisk.

Hvad den anden lempelse angår, kan noget af det godt lyde meget rimeligt, men hvis man f.eks. ombygger sit hus, så det bliver dobbelt så meget værd, kommer det vist ikke bag på nogen, at lejeværdien stiger tilsvarende.

Vi kan altså ikke tilslutte os dette lovforslag som helhed.

Bernhard Baunsgaard (RV):

Lovforslaget er jo et led i forliget omkring den skattereform, vi nu skal have gennemført, så jeg kan anbefale, at vi gennemfører det. Men jeg bliver nødt til at sige i anledning af den bemærkning, der faldt fra den konservative ordfører, at lovforslaget nu ikke er identisk med det forslag, som skatteministeren tidligere fremsatte, for tidligere foreslog ministeren også, at dyre boliger skulle have en særlempelse, ved at man nedsatte det beløb, hvorfra man beregner den høje lejeværdi, og det er udgået af lovforslaget. Jeg ville ikke have nævnt det, hvis den konservative ordfører ikke selv var kommet ind på det.

Men som sagt anbefaler det radikale venstre, at vi får gennemført det, så folk ved, hvor vi er henne.

Jeg kan ikke godkende det, som SFs ordfører sagde om, at vi sagtens kunne klare os ved at nøjes med de pensionistboliger, der

ejes af folk, der kun får folkepensionen. Vi regulerer lejeværdien op hvert år, og det, der er karakteristisk for mange af de andre pensionister, er, at deres pension ikke pristalsreguleres; derfor vil et antal af dem i tidens løb komme i klemme. Det er rimeligt at tage det ind allerede nu, altså for at hindre, at de bliver ramt af en katastrofe meget hurtigt, og så tage lempelsesordningen for alle pensionister.

Bente Juncker (CD):

Det er rigtigt, at dette lovforslag er et led i aftalen mellem regeringspartierne, det radikale venstre og socialdemokratiet. Det indeholder jo to ændringer om reglerne om lejeværdi af egen ejendom med virkning fra og med 1985. For det første foreslås den gældende begrænsning på 20 pct. eller 3.500 kr. med hensyn til, hvor meget lejeværdien kan stige i forhold til det forudgående indkomstår, nedsat til 20 pct. eller 1.000 kr. for skattepligtige, der er fyldt 67 år.

For det andet foreslås det at udvide anvendelsen af begrænsningsreglen til ejendomme, for hvilke lejeværdien i et af sammenligningsårene opgøres efter særlige regler. Det gælder bl.a. ejendomme, som er blevet handlet eller væsentligt ombygget i det forudgående eller i det løbende indkomstår. Det foreslås, at der fastsættes nærmere regler for beregningen af begrænsningen af lejeværdistigningen i disse tilfælde.

Det kan ikke være nogen hemmelighed, at CD fuldt ud kan støtte disse forslag. I forhold til de indkomststigninger, vi oplever i disse år, er stigningen i beskatningen af ejerboliger ganske alvorlig. Ejendomsskatterne kan som bekendt ikke fradrages længere, og når så dertil kommer ekstraordinært store lejeværdistigninger, bliver situationen uacceptabel for store befolkningsgrupper. CD havde derfor gerne set, at man var gået endnu videre, end der er lagt op til med disse begrænsede forslag. I det mindste kunne man have håbet, at skatteministerens øvrige forslag fra foråret, hvor begrænsningsreglerne blev foreslået forbedret også for personer under 67 år, og hvor progressionsgrænsen blev foreslået hævet, var blevet taget med i aftalen. Det var det ikke muligt at komme igennem med, og det er beklageligt.

Vi støtter lovforslaget.

Kofod-Svendsen (KrF):

Som det allerede er nævnt, er dette lovforslag et led i skatteforliget, og mit parti kan helt og fuldt tilslutte sig det, der her foreslås, både at der sker en lempelse for pensionisterne, og at der sker en mere ensartet begrænsning for alle andre, så man ikke kommer i en vanskelig situation ved flytning.

Jeg kan ikke lade være med at udtrykke en vis overraskelse over, at SF tilsyneladende ikke vil medvirke til en hjælp til de pensionister, som vil komme i klemme ved en stærk stigning af lejeværdien, når pensionerne samtidig stort set er fastfrosset. Jeg mener, der er en gruppe, som virkelig vil komme i klemme, hvis man ikke følger det, som lovforslaget her lægger op til.

(Kort bemærkning).

Ruth Olsen (SF):

Jeg vil godt give den sidste ordfører ret i, at der er nok en lille gruppe pensionister, der kommer i klemme, nemlig de rige enker på Strandvejen, der sidder i store, mægtig upraktiske kasser. Men de må så bare erkende, at de må ændre på deres boligbehov.

Ove Jensen (FP):

Da lovforslaget indeholder en beskedent lempelse af beskattningen for pensionister og nye ejere af ejendomme, kan fremskridtspartiet støtte forslaget.

Men jeg vil godt benytte lejligheden til at gøre opmærksom på, at de beskedne ændringer, der her foreslås, slet ikke er tilfredsstillende for landets husejere, som med vedtagelsen af dette lovforslag stadig væk vil blive brandskattet af deres bolig. Det er jo en kendt sag, at indkomstskattetrykket har sat rekord under denne regering, og med vedtagelsen af dette lovforslag vil ejendomsbeskattningen også sætte ny rekord.

Fremskridtspartiet fremsatte i sidste samling et beslutningsforslag, B 31, som gik ud på helt at afbøde de skattemæssige virkninger af de forhøjede ejendomsvurderinger.

Statsministeren talte igen i år om, at det skulle være lettere at være dansker. Jeg ved ikke, hvem det er, statsministeren har tænkt på at det skulle være lettere for. Det kan i hvert fald ikke have været husejerne. De har fået 2 pct. i lønstigninger og skal betale op til 20 pct. mere i skat af deres bolig. Det ville

vel ikke være helt urimeligt at spørge CD, hvor de har været henne i denne sag. Har alle de udtalelser, som CD har fremsat om, at de ville være parcelhusejernes beskyttere, kun været mundsvejr og vindfrikadeller? Det ser desværre ud til, at det er tilfældet.

Ministeren for skatter og afgifter (Foighel):

Det er en kendsgerning, at det, der er særlig store eller bare bemærkelsesmæssige begivenheder, altid i praksis har en tendens til at gå meget stille af, sådan som det er sket i dag.

Som forskellige ordførere allerede var inde på, er dette lovforslag det første af en serie lovforslag, som skal implementere, gennemføre, skattereformen, det forlig, der blev indgået den 19. juni 1985. Også diskussionen i dag er i og for sig symptomatisk og vel meget markant for det lovforslag, vi skal behandle efter dette.

For det første har vi et lovforslag, som de skatteborgere, det vedrører, klart må opfatte som positivt. Vi gør livet noget nemmere for pensionisterne. Vi gør det for de mennesker, der har købt fast ejendom i årene 1984 og fremefter, at ting, der klart måtte opleves som helt urimelige og ikke velbegrundede, nu skaffes ud af systemet. Og det fik vi, som det også blev fremhævet, på basis af det skattesystem, vi har, og hvis grundprincipper vi på dette punkt ikke ønsker at rokke.

Det er også klart, at der er nogle, der er utilfredse med, at vi ikke er gået langt nok. Der er nogle, der vil være utilfredse med, at der er nogle mennesker, vi ikke gør noget for, og sådan vil det være både ved denne lovgivning og ved en række af de andre lovforslag, der vil efterfølge skatteforliget.

Jeg er naturligvis taknemmelig for den tilslutning, lovforslaget har fået. Det er ikke overraskende, at SF er imod det, men jeg er til gengæld taknemmelig for, at SFs indflydelse på skattelovene ikke er eksisterende og forhåbentlig aldrig nogen sinde vil blive det.

Jeg er glad for den positive modtagelse, som lovforslaget har fået.

Lenger (VS):

Jeg beklager, at jeg først har fået mulighed for at være til stede nu, men jeg vil ganske kort redegøre for, hvordan VS forholder sig til lovforslaget, og ved en senere lejlighed

[Lønger]

måske få en chance for at gå nærmere ind på det samlede skatteforlig.

De to ændringer, der er tale om her, er efter vores opfattelse isoleret set meget fornuftige, fordi vi nu engang har den kinesiske lejeværdiberegning, som vi har. Hvis skatteforliget ikke blot havde været et skatteforlig, men også en skattereform, kunne man måske have forventet, at selve strukturen i disse bestemmelser var lavet om. Det er ikke tilfældet, og derfor skal vi altså i dag tage stilling til et lappeforslag, som dels begrænser stigningen i lejeværdien for pensionister, dels begrænser stigningen i en række andre tilfælde, bl.a. hvor der er bygget om.

Kineseriet i denne form for lejeværdiberegning viser sig bl.a. i, at lejeværdien godt må stige mere end 20 pct., endda betydelig mere end 20 pct., hvis beløbet blot holder sig inden for en bestemt kronegrænse – der er altså typisk tale om den lille mands ejerbolig – mens der skal gives garantier mod for store stigninger, når der er tale om stigninger dér, hvor progressionen sætter ind.

Det viser sig også, når vi ser på ejendomme, huse, hvor der er sket ombygning. Her kan de gældende regler føre til, at det ombyggede hus skal beskattes med en lejeværdi, hvor ejeren ikke kan udnytte maksimumsgrænsen for stigninger, og hvor problemet så løses ved, at han i stedet helt kan slippe for at betale lejeværdien af den ekstra værdi, som huset har fået. Man løser altså ét problem ved at skabe et nyt, og dermed er vi nået præcis ingen vegne med skatteforliget. Vi står tilbage med et traditionelt dilemma i skattepolitikken: at vi løser ét problem ved at skabe et nyt. At der så indføres nogle modifikationer, hver gang et system er ved at fungere efter den pålydende hensigt, er en anden ting. Men frem og tilbage er ofte en march på stedet.

Vi vil godt være med til den første af ændringerne, den, som kommer pensionisterne til gode, og vil også godt sluge den anden, men så er vi også nået hen i retning af vores tolerancetærskel, og vi gør det kun, fordi vi synes, at der er noget rigtigt i den argumentation, der anføres i bemærkningerne om mennesker, som har erhvervet, eller som har solgt fast ejendom i årets løb. Vi er godt klar over, at der så på et andet område, som jeg har nævnt, nemlig de ombyggede ejendomme, kommer nogle nye uretfærdigheder, men

ud fra en samlet betragtning af, hvad der er indholdet i disse forslag, så vil vi tilslutte os dem.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Tredje næstformand (Lilli Gyldenkilde):

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til skatte- og afgiftsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

5) Første behandling af lovforslag nr. L 18:

Forslag til lov om særlig udbetaling til børnefamilier i 1986.

(Fremsat 2/10 85).

Lovforslaget sættes til forhandling.

Forhandling

Jytte Hilden (S):

Jeg skal på socialdemokratiets vegne endnu en gang give tilslutning til et lovforslag om udbetaling af en check på 800 kr. til hvert barn under 10 år.

Det lovforslag, som vi nu ser, har vi set to gange før. Til gengæld er det så sidste gang, vi kommer til at se det, for i forbindelse med det forlig, som er indgået om en skattereform, vil der ske mere vidtgående ændringer i spørgsmålet om flere penge til børnefamilierne. Mine få kommentarer skal derfor blot være, at det bestemt er tiltrængt med flere penge til børnefamilier, for børnefamilierne er faktisk trængt. Jeg kunne godt have tænkt mig at synge en lille sang på melodien »Danmark for hele folket« om, hvor trængt børnefamilierne er, men det skal jeg nu afstå fra i dag og blot slutte med at håbe, at børnefamilierne fremover vil få det bedre.

Carl Martin Christensen (KF):