

[Tinning]

mån kan altså ikke styrke indsamling, forskning og bevaring for at styrke formidlingen ved at starte med at fjerne 33 mennesker og i øvrigt foretage flere besparelser. Det er så meget hul i hovedet, at jeg mener, i hvert fald fru Hanne Severinsen på et tidspunkt må kunne se, at det ikke kan hænge sammen.

**Ministeren for kulturelle anliggender (H. P. Clausen):**

Jeg skal kun understrege, at jeg er ganske overbevist om, at den udbygningsplan, der er tale om, vil kunne opfyldes. Det gælder en hvilken som helst institution, hvis fremtid skulle tilrettelægges med en sådan særordning, en sådan særplan, som lægges for nationalmuseet, at den i den løbende drift må tilpasse sig de vilkår, der i øvrigt må sættes op som rammen omkring driften af vores forskellige institutioner. Det er udgangspunktet.

Derfor er det også klart – det må jeg sige til fru Ingerlise Koefoed – at museumsnavnets forslag kan vi ikke uden videre overtage, for det forudsætter også, at nationalmuseet i 1987 friholdes for de besparelser, der er tale om. Jeg har allerede én gang sagt, at der ikke blot er tale om at friholde for besparelser; i så fald er der også tale om at tilføre nationalmuseet yderligere ressourcer, og det ville være ganske urimeligt og uretfærdigt over for de andre institutioner, som derved kom til at betale.

Jeg tror, det er væsentligt, at vi nu gør os klart, at det er i alles interesse, også i nationalmuseets interesse, at dette lovforslag bliver vedtaget for sine intentioner, således at man kan komme i gang med den store plan, der faktisk er tale om.

Jeg vil gerne endnu en gang sige, at jeg finder det lidt skævt, at vi ikke i tilstrækkelig grad gør os klart, også i debatten her, hvad det egentlig drejer sig om, nemlig en ganske stor og enestående tilførsel af ressourcer til museumsområdet ved en privat gave og ved 150 mill. kr. fra det offentlige. Det er trods alt det væsentlige.

Med de besparelsesplaner, nationalmuseet vil kunne udarbejde, vil det være muligt – det er jeg ganske sikker på – at få forløbet til at foregå inden for de rammer, som er lagt, i resten af dette århundrede.

Jeg kan ikke gå ind i de enkelte forslag og detaljerne, f.eks. hvor mange der er tænkt

afskediget og på hvilke tidspunkter, for der foreligger jo intet endeligt om disse ting. Jeg mener, det må være rimeligt, at jeg i kulturministeriet får de oplysninger om nationalmuseets planer, som er det grundlægende for den måde nationalmuseet vil tilrettelægge de pålagte plus de øvrige besparelser på, før jeg giver mig til at kommentere enkeltheder på dette område.

Hermed sluttede forhandlingen.

### Afstemning

Ændringsforslaget

forkastedes, idet 53 stemte for, 66 imod.

Lovforslagets overgang til tredje behandling

vedtoges uden afstemning.

### Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

### 23) Anden behandling af lovforslag nr. L 166:

*Forslag til lov om ændring af lov om biblioteksafgift.*

(Fremsat 30/1 86. Første behandling 13/2 86. Betænkning 16/5 86).

Der var stillet 5 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

### Forhandling

#### Qvist Jørgensen (S):

Jeg skal indskrænke mig til overvejende at omtale vort og SFs ændringsforslag nr. 1 om at skaffe mulighed for, at op til tre ophavs-

[Qvist Jørgensen]

retshavere pr. værk kan få del i biblioteksafgiften.

Dette udmærkede forslag har et flertal ikke kunnet tiltræde, og man har ikke villet være med til denne retfærdighedsaktion, som vi så ofte har hørt hurtigt burde iværksættes på dette område. Vi så naturligvis meget gerne, at flertallet ville indse mellem anden og tredje behandling, at det er gået forkert i byen, men det er vel at være for optimistisk.

Det undrer os, at de radikale i denne sag ikke har kunnet deltage i det såkaldte alternative kulturpolitiske flertal. Dette beklager vi meget. Specielt undrer vi os over det i denne sag, idet flere af os tydeligt erindrer den interesse, hr. Bernhard Baunsgaard har vist netop dette spørgsmål. Vi skal måske have Poul Martin Møllers historie endnu en gang, men nu med de radikale i hovedrollen.

De øvrige ændringsforslag er ligeledes lanceret som S-SF-forslag, men nu har disse fået bred tilslutning, naturligvis bortset fra Z, der vel fortsat har den opfattelse, at der kun skal trykkes sparekassebøger i dette land.

Jeg vil takke de øvrige partier for deres tilslutning.

#### Ingerlise Koefoed (SF):

Da vi for nogle år siden for første gang behandlede en selvstændig biblioteksafgiftslov, var der her i folketingsalen, bl.a. hos centrum-demokraterne og det radikale venstre, meget stor harme over, at man ikke endnu kunne få løst problemet med at give mere end én ophavsmand pr. værk biblioteksafgift.

Da kulturudvalget for et års tid siden besøgte bibliotekscentralen og Kommunedata, blev der igen stillet spørgsmål om muligheden for at give mere end én forfatter eller én ophavsretshaver penge for brugen af hans/hendes værker i bibliotekerne.

I dag foreligger den tekniske mulighed for i hvert fald at give biblioteksafgift til op til tre ophavsretshavere pr. værk, og vi synes, socialdemokratiet og SF, at det ville have været rimeligt, om de partier, der dengang og siden på Kommunedata og siden gennem spørgsmål i kulturudvalget har udtrykt stor forargelse over, at det stadig væk kun var én, der kunne få penge pr. bind i bibliotekerne, havde støttet dette ændringsforslag fra SF, fordi det er teknisk muligt at gennemføre det.

Jeg ved godt, at nu vil man sige: det ville have kostet 20 mill. kr. Det er også beklageligt, at det er dyrt at indrette datatingene sådan, og at det vil koste noget, men jeg mener alligevel, at centrum-demokraterne og de radikale og sådan set også de konservative burde have levet op til deres forargelse fra dengang og støttet forslaget.

Til gengæld vil jeg takke for, at der endelig, efter at vi har snakket om det i mange år, er blevet flertal for, at man kan optræde retfærdigt over for de mennesker, der arbejder med billedbøger, sådan at både billedbogsforfatteren og billedbogskunstneren kan få biblioteksafgift. Det har længe været et meget stort ønske hos billedbogsfolket – og det har, må jeg sige, helt privat længe været et stort ønske hos mig – at man i hvert fald kunne klare den ene lille ting, og jeg er tilfreds med, at det nu sker.

Jeg er også tilfreds med, at lovforslaget er blevet udstyret med en revisionsparagraf, og håber meget, at vi inden så forfærdelig lang tid får at se et helt ændret biblioteksafgiftsforslag efter ophavsretsprincippet.

#### Tinning (VS):

Jeg kan love, at om lidt kommer der formentlig endnu en opvisning i bortforklaringer fra hr. Bernhard Baunsgaard.

Jeg skal blot sige, at VS jo ikke er betænkningberettiget i kulturudvalget, og derfor er det på sin plads at meddele, at vi kan støtte de ændringsforslag, der er stillet af S og SF.

#### Bernhard Baunsgaard (RV):

Som bekendt holdt jeg ved første behandling af lovforslaget om biblioteksafgift samme tale, som jeg har holdt til de socialdemokratiske kulturministre flere gange, og min tale gik ud på: se dog nu at få gennemført en lov, der bygger på ophavsretsprincippet!

Det lykkedes heller ikke med den nuværende kulturministers forgænger, fru Mimi Stilling Jakobsen, da hun var kulturminister. Nu har den nuværende kulturminister jo lovet, at vi skal have loven op til revision i folketingsåret 1988-89, så der er gode chancer for, at en borgerlig kulturminister får gennemført det, som socialdemokratiske kulturministre aldrig nåede.

Måtte jeg sige om selve lovforslaget, at det indeholder forbedringer, bl.a. den, fru Inger-

[Bernhard Baunsgaard]

lise Koefoed talte om, at der vedrørende billedbøger nu skal ske fordeling af biblioteksafgiften mellem forfatter og illustrator. Det synes jeg er godt, og det vil jeg gerne anbefale at vi gennemfører i denne ombæring. Det koster 1 mill. kr. til revision, og det synes jeg er til at bære.

Så kunne man spørge, hvorfor jeg så ikke går ind for, at forslaget om tre forfattere gennemføres i denne ombæring, men må vente, til vi får en egentlig ophavsretslov. Jeg går imod det, fordi det vil koste 20 mill. kr. at gennemføre – i modsætning til forslaget vedrørende billedbøgerne, der nok er nogenlunde udgiftsneutralt. Når vi kommer til spørgsmålet om, hvad det vil koste at gennemføre det nu, må vi nok regne med størrelsesordenen 4 mill. kr. til nyt bureaukrati, og det synes jeg er for meget. Det må vente, til vi får en egentlig ophavsretslov.

Jeg kan ikke lade være med at sige, at dette lovforslag jo har været diskuteret bl.a. på et møde i Dansk Forfatterforening, hvor vi var indbudt til at kommentere lovforslaget og til at tage stilling til et lovforslag fra en gruppe forfattere, der gerne ville have indført borgerløn allerede nu for forfattere, sådan at man kunne få ro til at skrive sin næste bog, når man havde fået udgivet et par bøger på et forlag, der havde et vist navn. Jeg mener ikke, at vi kan gennemføre det nu. Jeg mener, at det vil være passende til sin tid, når det radikale venstres forslag om almindelig borgerløn kan blive fremmet.

Jeg følte alligevel efter den aften, at der var god grund til at tage det alvorligt, når forfatterne gjorde opmærksom på, at de var en udsat gruppe, og at de burde støttes. Derfor drøftede jeg med dem – og nævnte det den aften ved det offentlige møde – om vi dog ikke kunne blive enige om at lægge en ekstra femøre på biblioteksafgiften og derved få ca. 1 mill. kr. ekstra til legater til forfattere. Vi kunne godt vedtage, at det skulle være til unge forfattere, til forfattere, der havde fået udgivet deres første par bøger.

Jeg må desværre sige, at jeg har frafaldet dette, fordi man har meddelt mig fra Dansk Forfatterforening, at sådan noget ønsker man ikke. Enten ville man have det hele, eller også havde det ingen interesse. Jeg beklager, at det ikke lykkedes, at der ikke kunne skabes forståelse for det, og jeg kan kun sige, at så må man jo også tage følgerne. Så kommer

der ikke den million ekstra til forfattere og legater, vi formentlig kunne have skaffet flertal for. Jeg beklager det. Det havde været rimeligt og nemt at gennemføre det i forbindelse med denne revision.

(Kort bemærkning).

**Qvist Jørgensen (S):**

Ved denne lejlighed behøver jeg ikke at få svaret på det spørgsmål, jeg vil stille hr. Bernhard Baunsgaard, men vil så anmode hr. Bernhard Baunsgaard om at overveje sit svar, til næste gang han kaster sig ud i referat af beændede taler, han har holdt til tidligere socialdemokratiske kulturministre om ophavsretsområdet. Det faktiske forhold er, at på de tidspunkter, hvor disse udmærkede taler blev holdt, forelå de tekniske muligheder overhovedet ikke. Det er den ene ting.

Den anden ting er, at jeg godt kunne undse hr. Bernhard Baunsgaard ved lejlighed at sætte sig ned og regne lidt på, hvad 5 øre pr. bind giver. Det er tungen ud ad vinduet. Det virker lidt poppropagandaagtigt, og i hvert tilfælde synes jeg, der er god grund til at hilse med tilfredshed, at forfatterne pænt og høfligt sagde nej, så det kunne høres.

(Kort bemærkning).

**Ingerlise Koefoed (SF):**

Jeg vil ikke blande mig i hr. Bernhard Baunsgaard evindelige polemik med socialdemokraterne, bare sige, at jeg tror ikke, det havde noget at gøre med uvilje fra Lise Østergaards side, at man ikke dengang fik gennemført forslaget om, at mere end én ophavsmand kunne få bibliotekspenge. Grunden var, som hr. Qvist Jørgensen også har sagt, at det ikke var teknisk muligt at gøre det på det tidspunkt. Det var der, som jeg sagde før, stor vrede over hos hr. Bernhard Baunsgaard og hos hr. Arne Melchior og hos fru Eva Møller.

Derfor kan jeg ikke forstå, at man, selv om det koster 20 mill. kr., så ikke nu, da det er teknisk muligt i hvert fald at behandle op til tre ophavsmænd retfærdigt i forhold til biblioteksafgiften, vil støtte, at vi gør det.

(Kort bemærkning).

**Bernhard Baunsgaard (RV):**

[Bernhard Baunsgaard]

Jeg kan da godt prøve én gang til; så kan det være, at også fru Ingerlise Koefoed får fat på, hvad det var, jeg sagde før.

Jeg er ikke tilhænger af, at der opbygges endnu mere bureaukrati. Det koster omkring 4 mill. kr. at tilgodese tre forfattere. Det er jeg ikke tilhænger af, før vi får den endelige ordning.

Jeg skal understrege, at jeg var bitter på de tidligere socialdemokratiske kulturministre, fordi de ikke ville skabe forudsætningerne tilstrækkelig hurtigt for, at vi kunne få lavet en egentlig ophavsretslov. Vi havde jo betænkningen, så det kunne godt være gjort, hvis man havde villet. Der er 20 mill. enheder, der indgår i beregningsgrundlaget for biblioteksafgiften. Prøv at regne efter, hvad 5 øre pr. stk. giver! Jeg kan kun beklage, at man ikke ville have det dengang, men det er klart, at man da ikke skal pånøde folk sådan noget, når de ikke vil forhandle om det.

(Kort bemærkning).

**Tinning (VS):**

Det gik jo desværre, som jeg frygtede og forudsagde: hr. Bernhard Baunsgaard snakker lystigt totalt uden om det, det handler om.

På et tidspunkt var det ikke teknisk muligt at løse problemet med flere forfattere. Da ville hr. Bernhard Baunsgaard mægtig gerne. Nu kan det lade sig gøre, der er oven i købet nogle, der stiller et forslag om at gøre det. Så vil hr. Bernhard Baunsgaard ikke. Og hvorfor vil hr. Bernhard Baunsgaard ikke? Nej, fordi han ikke vil være med til at opbygge et bureaukrati. Ja men hvis man skulle have løst det problem tidligere, ville man jo have fået det samme bureaukrati. Hvad er det for noget? Det er ren Baunsgaard.

Så siger hr. Bernhard Baunsgaard efter den sædvanlige svada om socialdemokrater og alt det dér, som der altså går et minut med, at nu har vi heldigvis fået en borgerlig kulturminister, så nu håber vi, at der kan komme lidt gang i den.

Jeg vil godt bede ministeren, når han kommer herop, bekræfte, at den ophavsretlige biblioteksafgift, vi har sigtet på i masser af år, og som hr. Bernhard Baunsgaard også har sigtet mod, er der ikke lagt op til at vi skal have. Sådan som jeg har forstået ministeren, skal det udvalg, der nu skal nedsæt-

tes, måske nok komme med noget, der kan være en tilnærmelse til de almindelige ophavsretlige principper, men det skal ikke komme med forslag til en egentlig ophavsretlig biblioteksafgift, men tværtimod komme med en fortsættelse af særlovgivningen, altså noget andet end det, vi egentlig beder om, noget andet end den ophavsretlige biblioteksafgift.

Jeg vil godt have ministeren – jeg har opgivet hr. Bernhard Baunsgaard – til at sige rimelig klart: hvad kommer der? Får vi en fortsættelse af særlovgivningen, eller får vi en ophavsretlig biblioteksafgift? Sagen er, at vi får en fortsættelse af særlovgivningen, og det kan så gøre, at vi andre kan forstå, at heller ikke dér bliver der noget, hr. Bernhard Baunsgaard kan hænge sin hat på.

Jeg vil sige til sidst, at det er desværre et meget klassisk eksempel på, hvad der foregår; når det ikke kan lade sig gøre, vil hr. Bernhard Baunsgaard godt, og når der er et forslag, vil hr. Bernhard Baunsgaard ikke. Han vil i øvrigt fremsætte et fuldstændig besynderligt femøresforslag, som ikke engang de folk, det vedrører, vil have, hvorefter han kan stille sig op og beklage, at han ikke kan komme igennem med sin politik. Det er et sandt studium værd.

(Kort bemærkning).

**Ingerlise Koefoed (SF):**

Hr. Bernhard Baunsgaard sagde, at han beklagede, at de socialdemokratiske kulturministre ikke havde været hurtige nok til at fremsætte et forslag om en ophavsretlig biblioteksafgift, for vi havde jo betænkningen. Det er jeg meget forbavset over at høre. Den betænkning, der foreligger om ophavsretlig biblioteksafgift, er kommet længe efter, at der eksisterede en socialdemokratisk kulturminister. Den kom nemlig i sommeren 1985. Så lige meget hvor dumme de socialdemokratiske kulturministre nu kan have været, har de altså ikke haft en ophavsretlig biblioteksafgiftsbetænkning at hvile deres dumhed på.

**Fjerde næstformand (Ole Vig Jensen):**

Jeg lagde mærke til, at der ikke var hentydet til nogen bestemt minister!

Hr. Bernhard Baunsgaard for en kort bemærkning.

(Kort bemærkning).

**Bernhard Baunsgaard (RV):**

Det sidste må jeg bestemt protestere imod. Man skal ikke lægge mig i munden, at jeg har beskyldt nogen socialdemokratisk kulturminister for dumhed. Men jeg kan konstatere, at de socialdemokratiske kulturministre ikke har ønsket at bruge flere penge på kulturen. De har fulgt det, hr. Anker Jørgensen sagde endnu ved årsskiftet 1983, at der skulle spares på kulturen.

Det er ikke korrekt, at man ikke vidste, hvordan man skulle behandle en ophavsretlig afgift på biblioteksområdet. Det vidste vi, sidste gang Lise Østergaard omtalte dette forslag.

Må jeg protestere imod den måde, hr. Tinning forsøger at lægge mig ting i munden på, som jeg overhovedet ikke har sagt, og så bagefter spørge, hvad det er for noget. Det er noget vrøvl, men det er hr. Tinning, der selv har opfundet vrøvlet!

De tekniske muligheder var ikke til stede. Nej, sagde jeg, men de socialdemokratiske kulturministre ville ikke gøre noget for at fremme de tekniske muligheder. Så skal man ikke påstå, at jeg har sagt noget andet!

Jeg gør opmærksom på, at på andre områder, f.eks. fotokopieringsområdet, har man udmærket kunnet dele afgifterne mellem adskillige forfattere i adskillige år, og det kunne også være gjort på dette område, hvis man havde villet. Man kunne have opbygget en administration.

Jeg er meget lidt imponeret over disse socialdemokrater, SF'ere og andre, der pludselig skal have det hele i orden og ikke har tid til, at det skal gøres, og ikke var interesserede i at gøre det arbejde, der forberedte det dengang. Det var så nemt for dem, da de selv havde magten.

Jeg kan kun gentage, at jeg beklager, at Forfatterforeningen har afvist denne mulighed for ekstra legater på 1 mill. kr. Jeg erkender helt, at det ikke klarer alle vanskeligheder for forfatterne, men jeg kan ikke tro andet, end at det ville have betydet noget.

Jeg går ud fra, at et flertal i folketinget vil fastholde, at vi, næste gang vi skal have en revision af biblioteksafgiftsloven, lader den bygge på ophavsretsloven.

**Ministeren for kulturelle anliggender (H. P. Clausen):**

Jeg skal kun kort understrege, hvad der også er blevet understreget ved fremsættelsen af dette forslag af min forgænger, nemlig at der er tale om et forslag, som skal fungere som en overgangsordning. Vi gør det med de ændringer, som er foreslået, at vi på nogle punkter faktisk forkorter denne overgangsperiode ved allerede nu at gribe ind på et enkelt punkt og ved at indsætte den revisionsbestemmelse, som nu kommer ind i loven.

Jeg skal ikke nu, det ville tage meget lang tid, give en omfattende kommentar til spørgsmålet om en ophavsretlig biblioteksafgift. Det har jo været drøftet i ophavsretsudvalget, hvor et flertal gik ind for den, men et mindretal pegede på nogle af de vanskeligheder, der ville være forbundet med den administrativt, økonomisk og også praktisk, hvis man f.eks. forestiller sig, at udlån, også fra de offentlige biblioteker, er et aftalespørgsmål, således at der kan nedlægges forbud mod at udlåne bøger fra vore offentlige bibliotekssamlinger. Der er nogle ting, der støder sammen af hidtidige principper og andre principper, som det kan være vanskeligt at få til at harmonere. Jeg vil derfor ikke her give tilsagn om, at vi under alle omstændigheder vil få en ophavsretlig biblioteksafgiftsordning, som den er foreslået af flertallet i udvalget, men det er da klart, at disse ting må indgå i den videre behandling af tingene. Men jeg synes nok, at mindretallet i ophavsretsudvalget har peget på nogle alvorlige problemer, som må drøftes meget indgående, inden man lægger sig fast på et standpunkt i denne sag.

Hermed sluttede forhandlingen.

*Afstemning*

Ændringsforslag nr. 1  
forkastedes, idet 51 stemte for, 63 imod.

Ændringsforslag nr. 2 og 3 samt § 1, således ændret,  
vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 4 betragtedes som  
bortfaldet efter forkastelsen af ændringsforslag nr. 1.

Ændringsforslag nr. 5 og § 2, således ændret, vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

**Fjerde næstformand (Ole Vig Jensen):**

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

**24) Anden behandling af lovforslag nr. L 167:**

*Forslag til lov om sikring af kulturværdier i Danmark.*

(Fremsat 30/1 86. Første behandling 13/2 86. Betænkning 7/5 86).

Der var stillet 4 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

Ingen bad om ordet.

*Afstemning*

§ 1, ændringsforslag nr. 1 og 2, § 2, således ændret, § 3, ændringsforslag nr. 3, § 4, således ændret, § 5, ændringsforslag nr. 4, § 6, således ændret, og §§ 7-16 vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

**Fjerde næstformand (Ole Vig Jensen):**

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod det-

te forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

**25) Første behandling af lovforslag nr. L 267:**

*Forslag til lov om forlængelse af forsøg med lokal fjernsynsvirksomhed.*

(Fremsat 14/5 86).

Lovforslaget sattes til forhandling.

*Forhandling*

**Tastesen (S):**

Det lovforslag, som vi nu har til behandling, er helt unødvendigt. Det eneste rimelige vil selvfølgelig være, at lovforslag nr. L 168 om lokal radio- og fjernsynsvirksomhed bliver sat til anden behandling her i salen, således at vi fra den 1. oktober i år har en generel lov både for radioområdet og for fjernsynsområdet. Men sådan er det ikke blevet, og vi kender årsagen.

Vi har i socialdemokratiet sammen med SF gjort vores stilling klar til det lovforslag om lokal radio- og fjernsynsvirksomhed, som regeringen jo har fremsat for anden gang i denne samling, og vi indstiller lovforslaget til vedtagelse med en række ændringsforslag, som vi har gjort klar i udvalgsarbejdet, men flertallet i kulturudvalget har nægtet at sende lovforslaget til anden behandling, og derfor må vi så her i salen forholde os til dette lovforslag.

Vi ved jo alle, at det skyldes uenighed mellem regeringspartierne og det radikale venstre, at lovforslaget ikke kan fremmes. Spørgsmålet er, hvem af de to parter der kan gennemtrumfe sin vilje. I den mellemliggende tid må de, som har fået en sendetilladelse i forsøgsperioden, leve videre i uvished om fremtiden, hvis de da ikke i mellemtiden tvinges til lukning, og nye initiativtagere på lokal fjernsynsområdet holdes samtidig ude. Det er uhørt, og det er uanstændigt over for de mange, der ønsker at arbejde med lokal fjernsynsvirksomhed, at regeringen ikke tør lade sine forslag komme ned til prøve her i folketingsalen.

Meningen med lokal fjernsynsvirksomhed er vel en udvikling af det demokratiske og kulturelle liv i lokalsamfundet. Nu står vi i