

[Poul Nielson]

Jeg synes, hr. Jens Peter Jensens vægtige indlæg fortjener et svar med det samme. Tidligere, da denne vejstrækning blev diskuteret, var det meningen, at der skulle være en dæmning også over selve Elbodalen, som der går en å igennem. Det problem er ministeren parat til at tage ansvaret for løsningen af allerede med det lovforslag, der her blev fremsat. At en sidedal så kan bære en bro, er nok endnu nemmere at forstå.

Arentoft (KF):

Det er hr. Bilgrav-Nielsens bemærkninger om, at det vel ikke kan skade med et par piller, det vil se smukt ud osv., der kalder mig herop. Jeg tænker på Vejle Fjord-broen, som man jo sagde totalt ville ødelægge landskabet osv. osv. Mig bekendt står den på et par piller og falder særdeles smukt ind i landskabet, så det argument holder altså ikke.

Derimod får det, som hr. Jens Peter Jensen sagde, mig til at tænke på Hareskovmotorvejen. Der er nok nogle, der kan huske, at netop pillerne ikke kunne holde, og at det hele faldt sammen. Det kan være, det er profetisk, at jeg står her og siger: den bro over Mølleådalene holdt heller ikke.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Ændringsforslag nr. 1 uden for betænkningen af Dohrmann (FP)

forkastedes, idet 4 stemte for, 107 imod; 11 stemte hverken for eller imod.

Ændringsforslag nr. 1 i betænkningen forkastedes, idet 16 stemte for, 110 imod.

Ændringsforslag nr. 2 i betænkningen vedtoges, idet 67 stemte for, 60 imod.

§ 1, således ændret, vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 2 uden for betænkningen af Dohrmann (FP) betragtedes som bortfaldet efter forkastelsen af ændringsforslag nr. 1 uden for betænkningen.

Ændringsforslag nr. 3 i betænkningen betragtedes som bortfaldet efter forkastelsen af ændringsforslag nr. 1 af samme mindretal.

§ 2

vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling

vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

17) Anden behandling af lovforslag nr. L 162:

Forslag til lov om telefonapparater.

(Fremsat 30/1 86. Første behandling 11/2 86. Betænkning 16/5 86).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer og spørgsmålet om dets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

Forhandling

Helge Mortensen (S):

Når socialdemokratiet kan indstille lovforslaget til vedtagelse uændret, hænger det nøje samme med, at der i udvalget er enighed om i betænkningen at sætte nogle specifikke rammer for den bemyndigelse, som loven her giver ministeren.

Statens teleråd, der jo er ministerens rådgiver eller i hvert fald høringsinstans i telefonspørgsmål, har i forbindelse med dette lovforslag udtalt, at når en liberalisering vedrørende telefonapparater gennemføres, må det være af stor betydning, at en tilsvarende liberalisering gennemføres i vore nabolande. Dermed kan de danske telefonfabrikkers tab af indenlandske markedsandele kompenseres ved muligheder for øget eksport. Personalerepræsentanterne og Jydsk Telefons repræsentant i telerådet mener, at en liberalisering

[Helge Mortensen]

vedrørende telefonapparater bør begrænses til ekstraapparater hos boligabonnenter.

Det er netop de to synspunkter, der går igen i udvalgets betænkning. Det vil være et katastrofalt slag mod telefonfabrikkerne og dermed dansk industri og beskæftigelse, hvis vi pludselig åbner vores grænser for import af udenlandske telefonapparater, mens andre lande på forskellig vis beskytter deres markeder mod import af telefoner fra bl.a. Danmark.

Ministeren har ganske vist over for udvalget peget på, at andre lande er i færd med at liberalisere deres telefonmarkeder. Samtidig har dog industrien peget på, at der er både tekniske og administrative barrierer, der forhindrer eksporten af danske telefonapparater, også til de lande, der formelt har liberaliseret i et eller andet omfang.

Socialdemokratiet er derfor tilfreds med, at det er et enigt udvalg, der understreger, at ikrafttrædelse af loven er betinget af en tilsvarende liberalisering i nabolandene, og at den tidligst kan finde sted 1. januar 1988 og da først efter en forhandling med telefonfabrikkerne og de berørte faglige organisationer. Dette skal sikre en dansk parallelitet til udviklingen i de andre lande for at sikre telefonfabrikkerne fortsatte markedsmuligheder og produktudvikling.

Vedrørende datoen den 1. januar 1988 for ikrafttrædelse af loven vil jeg henvise til, at vi fra telefonfabrikkerne har fået den tilkendegivelse, at en ikrafttrædelse i løbet af 1988 er det tidligst antagelige. Derved bliver der også tid til at forhandle med telefonfabrikkerne og de berørte faglige organisationer for at få afklaret, om udviklingen i de andre lande og de tekniske og administrative forhold i forbindelse med en sådan liberalisering berettiger til at tilskynde til en dansk liberalisering. Udvalgsarbejdet har jo vist, at der er andre opfattelser i industrien i vurderingen af udviklingen end den, ministeren har givet udtryk for. Ministeren har allerede ved sin fremsættelse tilkendegivet, at en liberalisering ud over, hvad ekstraapparater hos boligabonnenter angår, ikke kommer på tale, uden at spørgsmålet først har været genstand for en drøftelse med telefonselskaberne, de berørte faglige organisationer og telefonfabrikkerne.

I udvalget om offentlige arbejder er der enighed om, at også udvalget bør underrettes, inden ministeren tager skridt til yderlige-

re liberalisering på området. Hensigten er naturligvis den, at det også bør gøres til genstand for en politisk vurdering, hvis Danmark yderligere skal liberalisere telefonmarkedet.

Ole Henriksen (SF):

SF var imod dette forslag ved første behandling, men vi har gennem udvalgsarbejdet arbejdet os frem til en anden indstilling, og den er fremkommet i kraft af den betænkning, som nu foreligger fra udvalget. Vi mener, vi er blevet tilgodeset på en række af de områder, som vi havde betænkeligheder ved under første behandling.

SF kan altså ved tredje behandling stemme for lovforslaget med den betænkning, som foreligger her, men jeg kunne godt tænke mig, sådan for en sikkerheds skyld, at ministeren også bekræftede, at han også er tilhænger af betænkningen og dens ordlyd, som den foreligger her.

Ministeren for offentlige arbejder (Arne Melchior):

Det måtte være en mærkelig minister – men det er det måske også – som ikke skulle kunne tilslutte sig et betækningsbidrag, som faktisk med hr. Ole Henriksens indlæg her nu er enstemmigt fra hele udvalget og altså alle partier. Jeg har jo været i samråd om sagen og også dér tilkendegivet, at der ikke er nogen afstand af nogen betydning mellem det, der var min hensigt, og det, vi nu er blevet enige om, så jeg hilser med tilfredshed, at vi har kunnet nå så langt, og takker for det samarbejde, der har været om det.

Må jeg så blot afslutningsvis bede alle, der er gået op i denne sag, om at bemærke, at import af telefonapparater i Danmark er liberaliseret. Der er ingen lovmæssige restriktioner over for import af telefonapparater, bilige eller dyre, fra noget som helst land på denne klode, så det er altså ikke så lidt af en misforståelse, hvis nogle antager, at vi skal udskyde en liberalisering, for den er som sagt sket, og der er ikke andre hindringer end de abonnementsbetingelser, som de respektive telefonselskaber har opstillet over for deres abonnenter, men som de hverken har lyst til, vilje til eller mulighed for at efterleve selv.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

§§ 1-7

vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling

vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

18) Anden behandling af lovforslag nr. L 134:

Forslag til lov om ændring af lov om ejerlejligheder. (Fuldt stop for ejerlejligheder i den eksisterende boligmasse.

Af Albrechtsen (VS) m.fl.

(Fremsat 22/1 86. Første behandling 6/2 86. Betænkning 15/5 86).

Der var stillet 3 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

Forhandling

Albrechtsen (VS):

VS' holdning fremgår ikke af betænkningen, da vi ikke er repræsenteret med medlemmer i udvalget, men jeg skal blot benytte lejligheden til at takke udvalgsflertallet for det ændringsforslag, der er stillet, og som sikrer, at der indføres et stop for denne særlige type ejerlejlighedsspekulation, som er blevet betegnet Århusfidusen, og som går ud på, at man i større ejendomme, hvori der findes to beboelseslejligheder, kan omgå de bestemmelser, der har været hidtil om, at

man ikke må udstykke ejendomme med mere end to beboelseslejligheder. Denne omgælsesmulighed fjernes definitivt med ændringsforslaget, og det er VS meget tilfreds med.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Ændringsforslag nr. 2, § 1, således ændret, § 2, ændringsforslag nr. 3 om indsættelse af en ny paragraf efter § 2 og ændringsforslag nr. 1 til titlen

vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling

vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

19) Anden behandling af lovforslag nr. L 147:

Forslag til lov om Københavns Fondsbørs.

(Fremsat 29/1 86. Første behandling 7/2 86. Betænkning 15/5 86).

Der var stillet 5 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Sammen med denne sag foretoges den under punkt 20 på dagsordenen opførte sag, nemlig:

20) Anden behandling af lovforslag nr. L 148:

Forslag til lov om ændring af lov om visse kreditinstitutter m.fl. love. (Fondsbørsreformen).

(Fremsat 29/1 86. Første behandling 7/2 86. Betænkning 15/5 86).