

(Fremsat 5/12 85. Første behandling 13/12 85. Betænkning 20/2 86. Anden behandling 11/3 86. Tillægsbetænkning 14/3 86).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Lovforslaget

vedtoges med 80 stemmer (S, KF, V, RV, CD og KrF) mod 3 (FP); 15 (SF og VS) stemte hverken for eller imod.

Anden næstformand (Povl Brøndsted):

Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

10) Tredje behandling af lovforslag nr. L 151:

Forslag til lov om ændring af ligningsloven og skattekontrolloven. (3 pct.s fradrag m.v.).

(Fremsat 29/1 86. Første behandling 5/2 86. Betænkning 20/2 86. Anden behandling 11/3 86. Tillægsbetænkning 14/3 86).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Rahbæk Møller (SF):

Det er jo et af de led i skattereformen, SF har sympati for, fordi det afbøder nogle af de negative virkninger, der ligger i andre dele af skattereformen.

Det, jeg gerne vil heroppe, er at stille et spørgsmål, og det er især til hr. Lykketoft, der normalt optræder som skatteminister i de her debatter: hvad skal det her egentlig erstatte? Det kan betragtes som noget, der reducerer trækprocenten med 1½, og derved begrænser det den effektive forhøjelse af trækprocenten til ½. Det kan også betragtes som en erstatning for det mistede lønmodtagerfradrag. Jeg har set begge udlægninger i den offentlige debat, og derfor vil jeg godt

have et autoritativt svar til dem, som skal diskutere det her videre: hvad skal vi betragte det som? Vi kan jo trods alt ikke bruge det samme fradrag to gange. Det kan folk jo ikke på deres selvangivelse, det kan vi heller ikke i debatten.

(Kort bemærkning).

Lykketoft (S):

Hr. Rahbæk Møller har fuldstændig ret i, at tingene hænger sammen, og at der er lavet en eller anden sammenskruning af en reform her.

Man kan helt efter temperament, synes jeg, betragte det som en erstatning for det ene eller det andet eller en blanding af begge dele. Det, der er afgørende, er, at der er kommet et element ind her, som netop, som hr. Rahbæk Møller så rigtigt påpegede, sikrer, at der ikke er skattestigninger typisk i bunden af indkomstfordelingen. Uanset at man af tekniske grunde opererer med en anelse højere trækprocenter, får man ved hjælp af 3.200 kr.s fradraget afbødet virkningerne i bunden, og det er det, der er det afgørende.

Det er sådan set mig uden forskel, hvad man betragter det som erstatning for, men det er en erstatning for noget, det kan vi hurtigt blive enige om.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslaget

vedtoges enstemmigt med 98 stemmer.

Anden næstformand (Povl Brøndsted):

Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

11) Anden behandling af lovforslag nr. L 153:

Forslag til lov om ændring af forskellige skattelove. (Ændringer som følge af forhøjelse af selskabsskatteprocenten og dødsboskatteprocenten).

(Fremsat 29/1 86. Første behandling 5/2 86. Betænkning 14/3 86).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer og spørgsmålet om dets overgang til tredje behandling sættes til forhandling under ét.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

§§ 1-4

vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling

vedtoges uden afstemning.

Anden næstformand (Povl Brøndsted):

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

12) Anden behandling af lovforslag nr. L 180:

Forslag til lov om beskatning af fortjeneste ved førstegangsafståelse af visse ejerlejligheder m.v.

(Fremsat 12/2 86. Første behandling 18/2 86. Betænkning 14/3 86.

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer og spørgsmålet om dets overgang til tredje behandling sættes til forhandling under ét.

Forhandling

Rahbæk Møller (SF):

Dette er en af de ting, der ligner en sejr for socialdemokratiet og det radikale venstre, men i realiteten er det en kæmpesejr for skatteministeren og for dem, han repræsenterer.

Der har længe været forhandlinger mellem socialdemokratiet, de radikale, SF og VS om at få en effektiv beskatning af gevinster ved salg af ejerlejligheder. Disse forhandlinger nåede ikke at blive færdige, før det lige plud-

selig gled ind i skattereformen, og så tænkte man: o.k., de står da og har brug for nogle penge, så de 300 mill. kr. om året kan de nok bruge, så meget ligger der nemlig i en effektiv beskatning.

Hvad ser vi så, der kommer ud af det? Der kommer en beskatning, der måske giver 1 eller 2 mill. kr. om året. Det kan man kalde en gevinst! Nu kan skatteministeren gå hjem til sine venner og sige: o.k., I skal slippe de dér småpenge; til gengæld har vi fået en effektiv garanti for, at der ikke kan komme en effektiv beskatning, for nu har vi socialdemokratiet og det radikale venstre i nettet, de er forligningsbundne, det er sket.

Lykketoft (S):

Det er klart, at dette forslag ikke giver ret mange penge. Det rammer nogle få, som sælger ejerlejligheder i stor stil – det er vi tilfredse med. Vi betragter det ikke som en endelig løsning på det meget mere omfattende problem, hvor jeg mener, der kunne være grund til, at hr. Rahbæk Møller og jeg og andre gode kræfter på det skattepolitiske område gav sig til at overveje: hvordan kan man mere systematisk udvide næringsbegrebet, når det gælder beskatning af fortjenester ved fast ejendom? Vi må nok konstatere, at der på andre områder end ejerlejligheder er eksempler, hvor det virker stødende mod almindelig opfattelse af ret og rimelighed, at folk, der i meget stort omfang handler fast ejendom og tjener penge på det, alligevel ikke karakteriseres som næringsdrivende i den forbindelse og altså ikke beskattes af fortjenesterne. Så jeg mener, at dette er et delområde, hvor vi har fundet en løsning – et kompromis, bevares – men der er andre områder, også uden for det, forliget beskæftiger sig med, hvor det kunne være rimeligt at tage fat på ejendomshandelsfortjenester.

(Kort bemærkning).

Rahbæk Møller (SF):

Det er bare lige for at forstå hr. Lykketoft rigtigt: er det hr. Lykketofts opfattelse, at skatteforliget ikke vil være en hindring for, at de drøftelser, der blev afbrudt for omkring trekvart år siden om en effektiv beskatning af gevinster på ejerlejligheder, nu kan genoptages?