

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Tredje næstformand (Lilli Gyldenkilde):

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til skatte- og afgiftsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

4) Første behandling af lovforslag nr. L 152:

Forslag til lov om ændring af lov om stempelafgift.

(Fremsat 29/1 86).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Lykketoft (S):

Dette er ikke en del af skattereformforliget, så hr. Thoft og jeg får ikke lov til at diskutere hele verden under dette punkt. Det er alene en konsekvensændring på grund af en titelændring i en anden lov. Det vil socialdemokratiet se meget venligt på under udvalgsarbejdet.

Collet (KF):

Det samme gælder det konservative folkeparti.

Birthe Rønn Hornbech (V):

Der er åbenbart ikke den samme talelyst som under EF-debatten.

Venstre kan støtte lovforslaget.

Thoft (SF):

Ja ja, men jeg skal så også prøve under dette punkt at spille rollen som den egentlige opposition.

SF er jo imod landbrugsministerens forslag til lov om høstpantebreve, for vi fremfører – og det har vi gjort så tit – at vi synes, det er en overordentlig dyr og urimelig finansieringsform for landbruget, og det er en af årsagerne til, at vi som bekendt er med i

det forlig om en finansieringsreform, som skulle kunne løse disse problemer, hvis ikke EF havde blandet sig også i det – et område, hvor EF efter min bedste opfattelse burde holde nallerne væk.

Vi støtter altså ikke landbrugsministerens lovforslag, og da dette lovforslag forudsætter, at landbrugsministerens forslag bliver vedtaget, agter vi ikke at støtte. Og i øvrigt synes vi, at skatteministeren burde have afventet, at landbrugsministerens forslag var blevet vedtaget, inden han fremsatte det.

Bernhard Baunsgaard (RV):

Der er også tilslutning fra radikal side.

Og så må vi vel sige, at det er da godt, at SF – hvordan er det, det hedder – i og for sig stadig væk er imod EF. Var det ikke sådan »i og for sig stadig væk er imod EF?«

Tredje næstformand (Lilli Gyldenkilde):

Det handler om skat!

Ove Jensen (FP):

Fremskridtspartiet gav jo tilslutning til landbrugsministerens forslag om ændring af høstpantloven, og da lovforslaget her er en konsekvens af det andet forslag, kan vi naturligvis også give tilslutning til det.

Ministeren for skatter og afgifter (Foighel):

Ja, det bliver jo en let dag i dag. Jeg vil gerne takke for tilslutningen og er glad for, at denne ændring i stempelloven ikke kan ophidse nogen af de tilstedeværende ordførere.

Hermed slutte forhandlingen.

Afstemning

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Tredje næstformand (Lilli Gyldenkilde):

Jeg forslår, at lovforslaget henvises til skatte- og afgiftsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

5) Første behandling af lovforslag nr. L 153:

Forslag til lov om ændring af forskellige skattelove. (Ændringer som følge af forhøjelse af selskabsskatteprocenten og dødsboskatteprocenten).

(Fremsat 29/1 86).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Lykketoft (S):

Det har ikke været muligt for mig at se nogle problemer i dette lovforslag, og jeg skal tilsige det al mulig venlig behandling i udvalget. Jeg kan ikke se, at der er nogen problemer med disse konsekvensændringer. De bringer andre love i overensstemmelse med det, der er sket med selskabsskatten.

Hagen Hagensen (KF):

Ligeså.

Skrumsager Skau (V):

Venstre kan også tilslutte sig lovforslaget.

Thoft (SF):

Jeg vil dele lovforslaget i tre dele, nemlig de tre dele, det indeholder, og prøve at tage stilling til de tre dele.

Først er der ejendomsavancebeskatningsloven, hvor det jo ikke er ubekendt, at SF finder de regler, der gælder for ejendomsavancebeskatning på fast ejendom, alt for lempelige; derfor kan vi selvfølgelig godt støtte ændringen. Ikke fordi vi er tilfredse med lovgivningen på området, men der er da tale om en opstramning, og det er et lillebitte muse-skridt i den retning, vi ønsker. Det støtter vi altså.

Den anden del af ministerens forslag, og den støtter vi ikke, det er den del, der drejer sig om lov om dækning i skattesager. Oprindeligt var det sådan, at SF støttede, at folk skulle have omkostningsdækning i skattesager, og det skyldes jo, at der i sin tid var den såkaldte Jauerdom, som betød, at der blev lukket op for fuld fradragsret i skattesager. Ved lovgivningen fik vi dog trukket tænderne lidt ud af det og forhindrede nogle af ulykkerne, og derfor støttede vi forslaget. Men af samme årsag – altså fordi vi egentlig er imod denne omkostningsdækning, uden at

vi altså kunne samle flertal for det, da det blev debatteret – så ønsker vi heller ikke omkostningsprocenten forhøjet fra 40 til 50. Den del af lovforslaget agter vi altså at stemme imod.

Så er der endelig forhøjelsen fra 40 til 50 pct. i realrenteafgiftsloven. Derved stoppes et smuthul for bl.a. livsforsikringsselskaberne, og ministeren ved, at dér er vi altid med. Hver gang ministeren kommer og vil stoppe et smuthul, så lover jeg, at SF støtter helhjer-tet.

Bernhard Baunsgaard (RV):

Jeg kan forstå, at SF i og for sig er imod dette med at give dækning for omkostninger i skattesager, og jeg kan altså også forstå, at dette i og for sig medfører, at man første gang stemmer for en lov, der giver dækning, og næste gang stemmer imod.

Men vi stemmer nu for hele loven, også alle tre dele.

(Kort bemærkning).

Thoft (SF):

Hr. Bernhard Baunsgaard ved jo godt, at hvis ikke vi havde stemt for loven, havde der været en endnu bedre omkostningsdækning; så havde skatteudgifter i alle led været fuldt fradragsberettigede. Derfor var der med vedtagelsen af denne lov, hvortil SFs stemmer var nødvendige, i realiteten tale om en begrænsning af fradragsretten – eller tilskuddet, eller hvad vi kan kalde dem for, disse advokat- og revisorudgifter i skattesager.

Det var årsagen til, at vi stemte for, og det fremgik også af vores betækningsbidrag dengang.

(Kort bemærkning).

Bernhard Baunsgaard (RV):

Ja, det ændrer vist ikke på det, jeg beskrev, nemlig at dette med »i og for sig« medfører, at man i første omgang stemmer for, og i næste omgang stemmer imod.

(Kort bemærkning).

Lykketoft (S):

Hvis ikke man kendte hr. Thoft, kunne man jo godt beundre den idealisme, han lægger for dagen selv i de mindste sager, men jeg synes da, vi skylder tinget og protokollen