

**[Socialministeren]**

Det er klart, at vi er nødt til at tage højde for nogle af de problemer, der kan opstå i det praktiske liv efter overførelsen, når det sociale system altså ikke har regler om tvangstilbageholdelse. Men man skal være opmærksom på, synes jeg, at det nok kan være svært på forhånd at beskrive, hvordan det her vil komme til at se ud, for en del af hensigten er, som nogle ordførere har været inde på, at man godt vil have en anden form for aktivitet nogle af disse steder. Det er svært på forhånd at sige, hvordan udviklingen vil være for de mennesker, der er på de psykiatriske plejehjem. Spørgsmålet er, om man vil bruge ressourcerne på en anden måde, når man fjerner skillelinjen. Spørgsmålet er, om det er andre former for aktiviteter, man vil sætte i sving, således at situationen vil ændre sig, så man får fjernet denne skillelinje.

Det, jeg bare ønsker at sige med dette, er: når vi tager den diskussion, så lad os være lidt varsomme med at tro, at vi på forhånd kan sige, hvad vi skal gøre i de situationer, hvor man ikke kan magte det. Det kan godt være, at man kan magte det meget bedre, når man kommer under de regler, vi har inden for det sociale system, og med nogle af de aktiviteter, det vil være naturligt at sprede til nogle af de mennesker, vi taler om her.

Jeg vil godt sige tak for tilslutningen. Det er noget, vi har talt om længe, og derfor håber jeg, også af hensyn til de lokale myndigheder, at vi forholdsvis hurtigt kan blive færdige med det.

(Kort bemærkning).

**Aase Olesen (RV):**

Jeg fik ikke rigtig svar fra socialministeren på det spørgsmål, om ikke der rent faktisk bliver tale om fysiske flytninger. Det gør der jo.

Og så kan jeg fuldende det, jeg ikke nåede før. Det, jeg ville sige om det, var, at når vi ikke kan undgå det – det er det, der står i bemærkningerne – så vil jeg bede om, at man fra centralt hold gør opmærksom på, at sådanne flytninger skal ske i samarbejde og forståelse med de pårørende. Det, der er galt, er, hvis den syge skal flyttes og mister sit hidtidige hjem – det betyder det jo, hvis man har boet der i lang tid – og samtidig oplever, at de pårørende ligesom tager afstand fra

flytningen. Jeg tror, man kan gøre et forarbejde, sådan at forandringen bliver så lidt ubehagelig for alle parter som muligt.

**Socialministeren (Elsebeth Kock-Petersen):**

Jeg vil godt sige for så vidt angår de plejehjem, vi taler om her – det kunne være det samme problem på nogle af de somatiske plejehjem – at det er fantastisk vigtigt, at vi gør så meget, vi kan for at undgå den situation. Det må være den første bestræbelse, at institutionen bliver så fleksibel, at den, om jeg så må sige, kan tage også nogle, der falder uden for de rammer, vi nu har lagt for denne institution. Det må være det første ønskemål, synes jeg.

Hvis der så er situationer, hvor det er uundgåeligt, så må man, fordi disse personer er mennesker, der måske fatter mere, end vi umiddelbart tror, i forhold til dem og i forhold til deres pårørende – hvis der er interesserede pårørende – forstå at begrunde, hvad det er, der foregår. Jeg synes, at man i dette spørgsmål som i så mange andre i så vid udstrækning som muligt selvfølgelig bør inddrage de berørte mennesker.

Hermed sluttede forhandlingen.

**Afstemning**

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

**Tredje næstformand (Lilli Gyldenkilde):**

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til socialudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

**3) Første behandling af lovforslag nr. L 151:**

*Forslag til lov om ændring af ligningsloven og skattekontrolloven. (3 pct.s fradrag m.v.)*  
(Fremsat 29/1 86).

Lovforslaget sattes til forhandling.

**Forhandling****Lykketoft (S):**

[Lykketoft]

Dette forslag er en lille detalje i skattereformkomplekset. Det er svært at holde en lang ordførertale om selve dette forslag. Jeg kan selvfølgelig bare meddele, at socialdemokratiet støtter lovforslaget.

**Hagen Hagensen (KF):**

Det samme gør det konservative folkeparti. Vi støtter det også og understreger i den forbindelse, at det, der er tale om her, er, at vi nu får et 3.200 kroners fradrag i bunden, som kommer alle til gode og for den sags skyld er med til at gøre det rimeligere for de mennesker, der har ringe skatteevne. Ret meget mere kan jeg vist ikke sige om det. Vi støtter lovforslaget.

**Birthe Rønn Hornbech (V):**

Venstre kan støtte lovforslaget. Det er jo, som det allerede er sagt, et led i skattereformen.

**Thoft (SF):**

Jeg må sige, at jeg nyder for en gangs skyld at være den egentlige opposition, og det vil jeg så være i denne sag, for ministeren skal have lidt modstand. Nu har socialdemokratiet sat sig over på regeringsbænke, og det ønsker jeg dem til lykke med, men lidt modstand skal ministeren have.

For det første skal vi vide, hvad der er substansændringen i den foreslåede § 11 e om, at de sociale myndigheder skal meddele til skattevæsenet, hvilke ydelser efter bistandslovens kapitel 9 og 10 der er udbetalt – det er, så vidt jeg kan se, forbigående hjælp og varig hjælp – at disse ydelser skal opgives til skattevæsenet. Mig bekendt er det sket i mange år. Nu skal vi have at vide, for det fremgår ikke af bemærkningerne: hvad er substansændringen, hvad er årsagen til, at vi skal have den regel ind? Det er det første.

Men det ser meget fornuftigt ud i øvrigt. Det skal vi nok støtte, hvis ellers ministeren har en rimelig forklaring, og den synes jeg så i øvrigt han skulle have bragt i bemærkningerne.

Det næste er spørgsmålet om 3 pct.s fradraget, hvor loftet jo nås ved ca. 107.000 kr. i personlig indkomst. Vi kan godt støtte den hensigt, der ligger bag, som jo betyder, at de laveste indkomster får en lidt lavere skat, men de 3 pct. er jo ikke nok til at sikre, at de

lavest lønnede ikke får en højere trækprocent, efter at skattereformen er trådt i kraft.

SF mener da, at man som et minimum burde sørge for, at dette procentfradrag ikke var 3 pct., men 4 pct., for derved ville man sikre, at de lavest lønnede i det mindste ikke fik en højere trækprocent. Nu er skattereformen jo blevet solgt på den måde, at folk har fået indtryk af, at skattereformen giver skattelettelse til alle, men det gør den rent faktisk ikke. De lavest lønnede får en højere trækprocent. Hvis 3 pct.s fradraget i stedet var 4 pct., ville det dog i det mindste være neutralt. Jeg vil gerne skynde mig at sige: SF vil også støtte, at det skal være 5 pct. for netop at skærpe progressionen, og dette fradrag mener vi ikke bare burde gives i lønindkomst og studiestøtte, arbejdsløshedsunderstøttelse, efterløn osv., vi er også indstillet på, at det skal gælde de selvstændige næringsdrivende.

Vi har haft en meget stor debat om det i partiet, fordi de selvstændige næringsdrivende har mange fordele ved skattereformen, og det var måske rimeligt at sige, at dette fradrag ikke skulle komme de selvstændige næringsdrivende til gavn også. Men det hænger jo sammen med den meget store forvirring, som er spredt omkring skattereformen, hvor man har det indtryk, at den lille grønthandler og den lille købmand faktisk kommer til at slippe billigere i skat. Det gør de ikke, og netop fordi de også vil blive ramt af skattereformen, er vi indstillet på, at dette fradrag også skal gælde de næringsdrivende.

Vi vil altså i udvalgsbehandlingen stille ændringsforslag om, at de 3 pct. skal være større. Men problemet er, som det jo også er fremgået af debatten, at det har forligspartierne vedtaget for længst, og uanset hvad pokker – undskyld – uanset hvad i alverden vi gør, så bliver der jo ikke rokket et komma i skattereforforliget, og det beklager jeg. Sagligheden tager skade.

(Kort bemærkning).

**Lykketoft (S):**

Det var sådan set med overlæg, jeg ikke lagde op til, at vi skulle have den store skattereformdiskussion i dag, for det bliver jo lidt fragmentarisk, hvis man skal diskutere et samlet bygningsværk ud fra en enkelt briks virkninger, men hr. Thoft kunne jo ikke helt lade være.

**[Lykketoft]**

Det vil jeg bare sige, at det jo er meget elegant at sige: vi kan jo bare forhøje procenten, vi kan bare nedsætte skatten. Men skattereformen er jo udtryk for en prioritering. Vi kunne ikke give skattelettelse til alle. Det kan SF heller ikke. Vi har prioriteret børnefamiliernes forbedrede økonomi enormt højt, og det har gjort, ikke at de lavest lønnede kommer af med mere i skat, men at den almindelige lavt lønnede ikke får meget store lettelser.

Det er der heller aldrig nogen der har påstået, men hr. Thoft blander jo begreberne lidt sammen, når han siger, at de kan komme ud for en højere trækprocent. Det kan de godt, men det er jo ikke ensbetydende med, at de får en højere skat, for fradragene forhøjes jo i bunden. Det gør både personfradraget og det særlige standardfradrag, der indføres her. Men der er ikke nogen, der har prøvet at løbe fra den prioritering, at det er børnefamiliernes økonomi, der først og fremmest forbedres, og at der ikke er mulighed for at lave dramatiske lettelser i øvrigt for alle med en jævn og lav løn.

Når SF påstår, at de kan det, så er det udelukkende, fordi de gennemfører sådanne skærper af progressionen og beskæringer af rentefradragene, at de nedskærer budgettet efter skat og husleje med  $\frac{1}{4}$  for ganske almindelige lønmodtagere, der har købt hus for nylig.

(Kort bemærkning).

**Thoft (SF):**

Det er ikke, fordi jeg vil tage den store skattereformdebat op. Den hører også til et andet sted, men det er jo ikke sandt, når hr. Lykketoft siger, at SFs skattereformudkast vil betyde disse meget voldsomme skattestigninger for almindelige familier.

Det er sandt, at SF ikke kan skaffe skattelettelse til alle. Det har SF heller ikke med sin skattereform nogen som helst interesse i. Tværtimod. Der er temmelig mange reelt store indkomster, der ved hjælp af hummeljstreger og fidusfradrag bringes ned, som vi særdeles gerne villé have skovlen under, og det var jo også årsagen til, at vi stemte for den forhøjelse af aktieselskabsskatten, som forelå i foråret. Der er da masser af foretagender i dette land, som vi slet ikke er interesseret i skulle have skattelettelse.

Det, vi har kritiseret skattereformen for, er, at almindelige lønmodtagere med almindelige indkomster i mangfoldige tilfælde – ikke i alle, det erkender jeg – i mangfoldige tilfælde kommer til at betale mere i skat.

Når hr. Lykketoft siger, at skatteforligspartierne har prioriteret børnefamilierne, så har vi jo også gennem ministerens svar i udvalget fået dokumenteret, at mangfoldige børnefamilier rent faktisk får en dårligere økonomi. Det er jeres problem i skatteformpartierne, men jeg synes ikke, hr. Lykketoft skal kaste røgslør over det.

(Kort bemærkning).

**Lykketoft (S):**

Jeg prøver ikke at kaste røgslør over noget som helst. Man kan ikke lave en skattereform, uden at nogle kommer af med mere og andre kommer af med mindre, det er fuldstændig indlysende, men når man giver 3,5 mia i nettolettelse til børnefamilierne, så kan det vist ikke bestrides, at børnefamilierne får en lettelse. Men det er selvfølgelig muligt for hr. Thoft at finde en lavtlønnet skifteholdsarbejder, der går under den overenskomstsmæssige tarif, som kommer af med 200 kr. mere om året eller sådan noget på grund af en speciel fradragssanering, eller det er muligt for ham at finde en børnefamilie, hvor et barn på 13 år tjener 27.100 kr., og derfor kommer familien af med 500 kr. mere i samlet budgetstramning. Ok ja, den slags lege kan vi da godt lege, vi kan da altid finde en eller anden ekstrem sammensætning, som vi kan bruge agitatorisk, det har bare ikke ret meget med fodbold at gøre. Det, som er afgørende, er, at når SF påstår, de har et andet bud, så er det, fordi de prioriterer anderledes, ikke ved at tage meget mere fra de højt lønnede – til gengæld for det kan man give alle 30 kr. om måneden – men fordi de prioriterer ved at tage rentefradraget helt fra almindelige lønmodtagere, der har købt hus for nylig til for høj en rente og for stor en pris, og ved ikke at prioritere børnefamiliernes så højt som forligspartierne. Det er sandheden. Alt andet er hul agitation.

**Bernhard Baunsgaard (RV):**

I fortsættelse af den diskussion, der lige har været om, hvordan forligspartierne har valgt at lægge skattelettelserne, skal jeg un-

[Bernhard Baunsgaard]

derstregede det, som hr. Lykketoft sagde, nemlig at vi har valgt at lette børnefamilierne. Men jeg kan vel nok også tilføje, at det ikke var særlig nemt at nå dertil; det voldte besvær hos adskillige af forligspartierne.

Måtte jeg sige om selve det lille 3 pct.s fradrag, der her er tale om, som topper ved godt 100.000: ja, det er et eksempel på de krummelurer, vi har været nødt til at sætte på skattereformen for at få en tilstrækkelig god social virkning. Det har ikke gjort det nye skattesystem lettere overskueligt, men det har været nødvendigt af sociale grunde, og vi støtter det fuldt ud.

#### Lenger (VS):

Det er jo ikke et specielt ophidsende forslag. I praksis er det det samme som at tilføje et lidt lavere ekstra trin i en skatteskala for de første 100.000 kr., og da VS tager stilling til skattereformforliget lovforslag for lovforslag, så er det af de forslag, som vi vil stemme for ud fra den betragtning, at det er bedre med dette fradrag, end hvis vi ikke har det. Men det er også helt uden begejstring, og det skal jeg komme tilbage til.

Jeg vil godt lige indskyde, at hvad angår hovedlovene, som jo var til første behandling midt i regeringens julepakke, og som vi ikke havde haft tid nok til at sætte os ind i på en forsvarlig måde, så vil jeg nærmere redegøre for VS' holdning til dem, når de kommer til anden behandling. Jeg har kun været medlem af folketinget i 2 år, og jeg har ikke endnu opnået en evne til at stå her og tale om noget, jeg ikke har læst, men det kommer nok med årene.

Tilbage til selve lovforslaget og til vores manglende begejstring. Det virker for os som en noget bureaukratisk måde at gøre noget på, som har en begrænset betydning for langt de fleste. Det ville forekomme mere indlysende at foreslå en decideret lavere skatteprocent for den første del af indkomsten, for slet ikke at tale om et andet nærliggende alternativ, som oven i købet ville være langt bedre i overensstemmelse med det formål, som ministeren i bemærkningerne erklærer at have, nemlig at tilgodese personer med en ringe skatteevne. Det er et alternativ, der går ud på at forhøje personfradraget; det ville så blive med noget mindre, men af størrelsesor-

denen 2.000 kr. Så fik også de, som har den allerringeste skatteevne den fulde fordel og ikke kun den mindre del af det, hvilket jo selvfølgelig bliver tilfældet, når man taler om 3 pct. og skal tage det af et eller andet.

Eller for at gøre det så enkelt som overhovedet tænkeligt: man kunne uddele et beløb på, om ikke de fulde 1600 kr. til hver enkelt, så en smule mindre, og med det samme provenu; vi kunne uddele et kontant beløb til alle i stedet for at mudre skattesystemet til med udviklede regler, der i sig selv har en ringe betydning for hver enkelt.

Men det har mere noget at gøre med selve udformningen af forslaget. Ud fra en yurdering af, om vi helst vil have denne her lov eller vi helst vil være fri for den, som den nu er formuleret, vil vi selvfølgelig meget pragmatisk sige, at når den kommer til afstemning engang, så vil vi stemme for den.

#### Arne Bjerregaard (KrF):

Vi har jo tilsluttet os skatteforliget, som det er, så derfor tager vi også dette her med; man skulle jo også være et skarn, hvis man vovede at sige nej. Dog er jeg ikke uenig med VS i, at vi kunne have gjort det på en nemmere måde, men det ville altså koste lidt mere, hvis det skulle få den samme virkning for de rigtige.

#### Ove Jensen (FP):

Lovforslaget er jo en del af den samlede skattereformaftale, som fremskridtspartiet er modstander af, og derfor vil vi stemme imod de fleste forslag vedrørende skattereformen. Men isoleret set er der jo i dette forslag nogle skattelettelser, og dem er vi jo tilhænger af i fremskridtspartiet. Derfor vil vi naturligvis også støtte dette lovforslag.

#### Ministeren for skatter og afgifter (Foighel):

Til hr. Thoft vil jeg sige, at ændringen i den foreslåede § 11 C skyldes rent ordensmæssige hensyn. Bestemmelsen hører hjemme i skattekontrolloven, hvor vi har de andre kontrolbestemmelser, og så går jeg ud fra, at der ikke er et problem her.

I øvrigt vil jeg kun takke for tilslutningen til lovforslaget, som jeg skønner vil få en let og hurtig gang gennem skatte- og afgiftsudvalget og folketinget.

Hermed sluttede forhandlingen.

### Afstemning

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

#### Tredje næstformand (Lilli Gyldenkilde):

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til skatte- og afgiftsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

#### 4) Første behandling af lovforslag nr. L 152:

*Forslag til lov om ændring af lov om stempelafgift.*

(Fremsat 29/1 86).

Lovforslaget sattes til forhandling.

### Forhandling

#### Lykketoft (S):

Dette er ikke en del af skattereformforliget, så hr. Thoft og jeg får ikke lov til at diskutere hele verden under dette punkt. Det er alene en konsekvensændring på grund af en titelændring i en anden lov. Det vil socialdemokratiet se meget venligt på under udvalgsarbejdet.

#### Collet (KF):

Det samme gælder det konservative folkeparti.

#### Birthe Rønn Hornbech (V):

Der er åbenbart ikke den samme talelyst som under EF-debatten.

Venstre kan støtte lovforslaget.

#### Thoft (SF):

Ja ja, men jeg skal så også prøve under dette punkt at spille rollen som den egentlige opposition.

SF er jo imod landbrugsministerens forslag til lov om høstpantebreve, for vi fremfører – og det har vi gjort så tit – at vi synes, det er en overordentlig dyr og urimelig finansieringsform for landbruget, og det er en af årsagerne til, at vi som bekendt er med i

det forlig om en finansieringsreform, som skulle kunne løse disse problemer, hvis ikke EF havde blandet sig også i det – et område, hvor EF efter min bedste opfattelse burde holde nallerne væk.

Vi støtter altså ikke landbrugsministerens lovforslag, og da dette lovforslag forudsætter, at landbrugsministerens forslag bliver vedtaget, agter vi ikke at støtte. Og i øvrigt synes vi, at skatteministeren burde have afventet, at landbrugsministerens forslag var blevet vedtaget, inden han fremsatte det.

#### Bernhard Baunsgaard (RV):

Der er også tilslutning fra radikal side.

Og så må vi vel sige, at det er da godt, at SF – hvordan er det, det hedder – i og for sig stadig væk er imod EF. Var det ikke sådan »i og for sig stadig væk er imod EF?«

#### Tredje næstformand (Lilli Gyldenkilde):

Det handler om skat!

#### Ove Jensen (FP):

Fremskridtspartiet gav jo tilslutning til landbrugsministerens forslag om ændring af høstpantloven, og da lovforslaget her er en konsekvens af det andet forslag, kan vi naturligvis også give tilslutning til det.

#### Ministeren for skatter og afgifter (Foighel):

Ja, det bliver jo en let dag i dag. Jeg vil gerne takke for tilslutningen og er glad for, at denne ændring i stempelloven ikke kan ophidse nogen af de tilstedeværende ordførere.

Hermed slutte forhandlingen.

### Afstemning

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

#### Tredje næstformand (Lilli Gyldenkilde):

Jeg forslår, at lovforslaget henvises til skatte- og afgiftsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var: