

54. møde

Tirsdag den 4. februar 1986 kl. 16.45

Dagsorden:

1) Eventuelt: Tredje behandling af lovforslag nr. L 145:

Forslag til lov om afholdelse af vejledende folkeafstemning om Danmarks tiltrædelse af EF-pakken (Europæisk Fælles Akt).

2) Første behandling af lovforslag nr. L 144:

Forslag til lov om ændring af lov om forskellige miljø- og planlægningslove. (Region- og sektorplanlægning).

3) Første behandling af beslutningsforslag nr. B 53:

Forslag til folketingsbeslutning om fremme af forskning og udvikling inden for miljøsektoren.

Af Camre (S) m.fl.

4) Første behandling af beslutningsforslag nr. B 68:

Forslag til folketingsbeslutning om danske naturparker.

Af Løvig Simonsen (S) m.fl.

Meddelelser fra formanden:

Formanden:

Miljøministeren har meddelt mig, at han ønsker at tage følgende lovforslag tilbage:

Forslag til lov om ændring af lov om miljøbeskyttelse.

(Lovforslag nr. L 143).

Ønsker nogen at optage dette lovforslag? (Ophold). Da det ikke er tilfældet, er lovforslaget bortfaldet.

Samtykke til behandling:

Formanden:

Den første sag på dagsordenen kan kun med tingets samtykke behandles i dette møde, men hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg samtykket som givet. (Ophold). Det er givet.

Man gik da til:

1) Tredje behandling af lovforslag nr. L 145:

Forslag til lov om afholdelse af vejledende folkeafstemning om Danmarks tiltrædelse af EF-pakken (Europæisk Fælles Akt).

(Fremsat 28/1 86. Første behandling 30/1 86. Betænkning 1/2 86. Anden behandling 4/2 86. Tillægsbetænkning 4/2 86).

Der var stillet 1 ændringsforslag i tillægsbetænkningen.

Uden for tillægsbetænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Ændringsforslaget sattes først til forhandling.

Forhandling

Ivar Nørgaard (S):

Vi finder, at det af statsministeren stillede ændringsforslag er tilfredsstillende, idet det betyder, at folk, der ikke opholder sig her i landet, også kan få mulighed for at blive sat ind i, hvad det drejer sig om. Vi kunne godt have ønsket, at de havde en bedre mulighed, men det er den bedst mulige situation, man her har kunnet gennemføre, når man skal have afstemningen den 27. februar i år. Derfor kan vi anbefale vedtagelse af ændringsforslaget.

Albrechtsen (VS):

Jeg vil gerne sige tak for den imødekommenthed, statsministeren har vist ved at ville være med til, at vi i fællesskab kunne få dette ændringsforslag igennem. Men jeg vil samtidig sige, at der muligvis stadig væk er nogle problemer vedrørende søfolkene, og dem håber jeg at regeringen er meget opmærksom på, således at de søfolk, der er langt fra Danmark, får materialet i hænde, når de ønsker det, inden for den tidsramme,

[Albrechtsen]

der nu er.

Hermed sluttede forhandlingen om ændringsforslaget.

Afstemning

Ændringsforslaget vedtoges uden afstemning.

Lovforslaget som helhed sattes derefter til forhandling.

Forhandling

Ivar Nørgaard (S):

Jeg må indrømme, at jeg under anden behandling faktisk havde fået den opfattelse, at det var ment humoristisk, når hr. Kent Kirk sagde, at de elleve lande kunne melde sig ud af Romtraktaten. Men jeg forstår nu på hr. Erhard Jakobsen, at det var ramme alvor, og derfor vil jeg for en sikkerheds skyld gerne spørge statsministeren, om statsministeren ikke er af samme opfattelse, som jeg er, nemlig at de elleve lande simpelt hen ikke kan melde sig ud af Romtraktaten uden Danmarks accept.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslaget vedtoges enstemmigt med 127 stemmer.

Formanden:

Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

2) Første behandling af lovforslag nr. L 144:

Forslag til lov om ændring af lov om forskellige miljø- og planlægningslove. (Region- og sektorplanlægning).

(Fremsat 29/1 86).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Løvig Simonsen (S):

Miljøministerens lovforslag er baseret på arealudvalgets delbetænkning, og nøgleordene for udvalgets arbejde har været forenkling og styrkelse, dvs. en forenkling af det nuværende plansystem og en styrkelse af vor natur og vort miljø. Det er synspunkter, som socialdemokratiet deler fuldt og helt, men dermed være ikke sagt, at vi mener, det foreliggende lovforslag entydigt lever op til sit kommissorium, medmindre man da vil hævde, at en forenkling af det nuværende plansystem i sig selv indeholder en styrkelse af miljø- og naturinteresserne, men det er for mig at se at springe over, hvor gærdet er lavest.

Man kan naturligvis tro, at det forholder sig sådan, men et bevis herfor er der ikke. Det, der skal bære styrkelsen af miljøet og naturinteresserne, er den politiske vilje hos amtsrådene og befolkningens øgede adgang til at kigge politikerne i kortene. Men ministeren vil sikkert medgive mig, at den politiske vilje ikke altid er lige stærk eller giver sig til kende lige stærkt, når det drejer sig om at styrke miljøet og naturen. Det er derfor vigtigt, at ministeren allerede nu gør sig klart, hvilke foranstaltninger der kan og skal sættes i værk, såfremt enkelte amtsråd skulle have misforstået lovforslagets hensigter.

Når det gælder det område, hvor der er foretaget de mindste ændringer, nemlig regionplanerne, er socialdemokratiet tilfreds med, at man stort set på dette område bevarer den nuværende struktur. Det viser jo også, at det overordnede plansystem har bevist sin funktionsduelighed, og da de første runder af denne planlægning er færdiggjort, er det rimeligt, at det ikke længere er et krav, at der udarbejdes alternative skitser. Det betyder naturligvis ikke, at man ikke i påkommende tilfælde kan udsende forslag med alternative løsningsmuligheder til debat.

Det er også rimeligt, at midtvejsredegørelsen udgår. Den var rigtig i den første fase af regionplanlægningen, men i dag må den betragtes som overflødig.

Vi er som sagt tilfreds med, at man bevarer den oprindelige struktur. At der nu lægges vægt på, at de statslige myndigheder skal afgive en udtalelse til et regionplanforslag, således at karakteren af dialog fremhæves, er udmærket, men der er også en opbakning fra hele arealudvalget og dermed de berørte organisationer, herunder ikke mindst fra Amts-