

[Aase Olesen]

Jeg vil gerne kommentere skatteministerens indlæg her for snart længe siden. Ministeren sagde, at der var et åbenbart misforhold til par af forskelligt køn i samme situation som de mennesker, vi her beskæftiger os med. Sagen er jo netop, at de ikke er i samme situation. De er ikke i stand til at gifte sig, uanset hvor meget de frigør sig til anden side, de vil aldrig være i stand til at gifte sig. Det er den afgørende forskel.

Der er ikke flertal eller stemning for, at man skal indføre ægteskab for homofile. Der er end ikke flertal her i folketinget eller tilslutning nogen steder fra til det radikale forslag om, at homofile kan få lov til at anmeldes, at de bor sammen, og derved opnå samtlige de rettigheder og forpligtelser, som to af forskelligt køn har, hvis de gifter sig. Det er der ikke flertal og forståelse for. Derfor siger vi, at vi bør rette op på den skævhed og give dem muligheden for at få nedsat arveafgift.

Så beskriver ministeren det tilfælde, hvor et par har planlagt bryllup eller måske har boet sammen i flere år og bliver ramt af en skæringsdato. Ja, undskyld, men ministeren er jo jurist, han ved, at enhver aftale har en ikrafttrædelsesdato, og det er altid meget beklageligt, hvis man befinder sig på den forkerte side af en sådan skæringsdato. Det kan aldrig være et argument og i hvert fald ikke for dem, der har boet sammen i flere år, de er jo sluppet for formuesambeskatningen, de er sluppet for at blive set i sammenhæng, hvis de skulle have sociale ydelser, og har på en masse andre områder haft fordele og ulemper af ikke at være gift, så de er ikke stillet på samme måde som dem, der er af samme køn.

Endelig siger ministeren, at den retstilstand, vi nu indfører, vil medføre, at han vil tage op til overvejelse at fremsætte et forslag i næste samling, og derfor vil ministeren måske være interesseret i et par input. Jeg kan sige, at det radikale venstre vil imødesee det forslag med sindsro, og vi ønsker held og lykke til justitsministeriet, når man skal til at definere, hvad man vil forstå ved papirløst samboende. God fornøjelse i sommerferien! Og dernæst god fornøjelse, når man skal have det lovforslag igennem firkloverregeringens koordinationsudvalg! Vi glæder os til at se resultatet.

Til sidst skal jeg så sige, hvad vores principielle holdning er til alt det her. Det handler

alt sammen om, at man skal nedsætte arveafgifter. Det radikale venstre går ikke ind for nedsatte arveafgifter i al almindelighed. Vi ønsker primært at komme af med formueskatten, og skal der ske en generel nedsættelse af formueskatten, så må det medføre en skærpelse af arveafgifterne og ikke det modsatte.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Ændringsforslag nr. 1 og 2, § 1, således ændret, ændringsforslag nr. 3 om en ny affattelse af § 2 og § 2 i den nye affattelse vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

Den fg. formand (Nørgaard-Sørensen):

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

22) Anden behandling af lovforslag nr. L 141:

Forslag til lov om ændring af lov om individuel boligstøtte, om ændring af lov om byfornyelse og boligforbedring og om ændring af ligningsloven.

(Fremsat 29/1 86. Første behandling 6/2 86. Betænkning 23/5 86).

Der var stillet 19 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

Forhandling

Lissa Mathiasen (S):

[Lissa Mathiasen]

Med de ændringsforslag, der er til debat her i dag, må vi konstatere, at det forslag til lov om individuel boligstøtte, som er til anden behandling her, har gennemgået en væsentlig forandring, siden det var til første behandling. Alle regeringens asociale nedskæringer er væk. Der er sket en regulering af satserne, så vi er tilbage til niveauet fra 1982, inden regeringen lavede pristalsfusk.

Det vil stort set betyde forbedringer for alle, fordi børnefradraget forhøjes, knækket for højere egenbetaling forhøjes osv. Det vil ikke mindst kunne mærkes for familier med børn, enlige forsørgere og pensionister, som i de senere år er flyttet ind i det nyere og lidt dyrere byggeri, og som enten støder mod loftet for boligsikring eller boligydelse eller mod loftet for den højeste husleje, hvortil der kan udbetales boligstøtte.

Den ekstra forhøjelse af disse grænser med henholdsvis 14 og 11 pct. betyder, at stort set alle herefter vil kunne modtage fuld boligstøtte uden at støde mod disse lofter, så f.eks. pensionisternes 15 pct.s betaling af pensionen til husleje bliver reel fremover.

Oven i disse væsentlige forbedringer er der også sket væsentlige forbedringer i forhold til regeringens oprindelige forslag med hensyn til arealnormerne. Kvadratmeterantallet er forhøjet, og aftrapningen for det ekstra boligareal er væsentligt nedsat, så der nu i hvert fald kan opnås dækning på henholdsvis 75 og 50 pct. mod henholdsvis 50 og 25 pct. i regeringens forslag.

Endelig skal det nævnes, at vi har fået sikkerhed for, at nuværende boligstøttemodtagere vil få den ordning, der er mest fordelagtig for dem, f.eks. at en pensionist, der bliver enlig ved f.eks. ægtefællens død, fortsat vil kunne oppebære fuld støtte til den store lejlighed, og at m²-grænsen ikke gælder for forbedrings- og byfornyelsesboligsikringen, hvor det jo er murens placering, der bestemmer lejlighedens størrelse.

I øvrigt synes jeg, at det er værd at nævne i forbindelse med forbedrings- og byfornyelsesboligsikringen, at forliget betyder, at den 10-årige aftrapning fastholdes. Regeringen havde foreslået, at aftrapningen skulle ned-sættes til 5 år.

Vi kunne naturligvis godt have tænkt os i forliget, at regeringen i en periode havde bundet sig til en fortsat pristalsregulering af satserne. Det var imidlertid ikke muligt. Men

sagen er samtidig, at medmindre der skabes et flertal i folketinget for at afskaffe pristalsreguleringen igen fra 1988, vil den automatisk komme, således som boligstøtteloven er udformet i dag. Og hvad vi har fået hjem, nemlig reguleringen, så der gives forbedring af det tab, lejerne har haft siden pristalsfusks start, det kan i hvert fald ikke tages igen.

Som bekendt er én fugl i hånden bedre end 10 på taget, og jeg kan garantere, at socialdemokratiet ikke vil være med til at forringe pristalsreguleringen. Tværtimod mener vi, at der bør overvejes en bedre regulering, der ikke kun tager hensyn til reguleringspristallet, men også i langt højere grad tager hensyn til huslejudviklingen og byggeomkostningerne, så støtten ikke bliver udhulet ved, at pristallet stiger langsommere end de faktorer, der virkelig betyder noget for huslejudviklingen og huslejedannelsen.

Som det forhåbentlig er fremgået, betragter vi dette som et godt forlig for alle lejere, men specielt godt for pensionister og familier med børn og med lave indkomster, som bor i det nyere, dyrere og mere ældreegnede og børneegnede byggeri.

Agnete Laustsen (KF):

Når man betænker diskussionen om dette lovforslag ved førstebehandlingen, må jeg ligesom fru Lissa Mathiasen finde det positivt, at det har været muligt for boligministeren at finde frem til ændringsforslag, der gør, at vi nu kan vedtage forslaget med et meget stort flertal.

Dette forslag betyder jo i første række en forbedring af boligstøtten til pensionister, enlige forsørgere og børnefamilier, som vi kan støtte, og samtidig hermed en omlægning af beregningsgrundlaget for ydelse af støtten fra en værelsenorm til en arealnorm.

Jeg er på dette punkt meget glad for, at vi har kunnet enes om at omlægge beregningsmetoden. Jeg finder, at den nye metode er langt mere logisk og retfærdig. Vi accepterer naturligvis, at de nye regler først kommer til at omfatte de nye boligstøttemodtagere, således at vi ikke risikerer, at nogle får nedskåret den støtte, de i dag oppebærer.

Vi er også tilfredse med, at der bliver forbedrede regler i forbindelse med den særlige saneringsboligsikring. Det er væsentligt, at

[Agnete Laustsen]

disse forhold er i orden, hvis sanering skal kunne gennemføres til de tidligere beboeres tilfredshed.

Jeg vil gerne benytte lejligheden til at gøre opmærksom på, at den aftale med det radikale venstre og socialdemokratiet, som danner grundlaget for de stillede ændringsforslag, bl.a. indeholder enighed om, at de ændrede satsler alene er gældende i 1987. Jeg går derfor ud fra, at den overskrift, man i dag kunne læse i Berlingske Tidende, »Socialdemokratiet vil sprænge boligforliget«, beror på en misforståelse, men jeg vil gerne have det bekræftet.

Den uenighed, man kan læse af betænkningen, vedrører alene reguleringsmekanismen, altså noget, der ligger uden for forliget. Den vedrører udelukkende tiden efter 1987, hvor det af betænkningen klart fremgår at regeringen vil fremsætte forslag til regulering, og hvor det lige så klart fremgår, at socialdemokratiet ønsker den automatiske regulering genindført og derfor vil modsætte sig andre forsøg fra regeringen. Såvel regeringspartierne som socialdemokratiet kan derfor efter 1987 fremsætte alle de reguleringsforslag, de måtte ønske.

Jeg vil som sagt gerne have bekræftet af socialdemokratiet, at det, Berlingske Tidende i dag bringer på markedet, ikke har sin rigtighed.

På denne baggrund kan vi fra konservativ side anbefale de stillede ændringsforslag og forslaget som helhed.

Anden næstformand (Povl Brøndsted):

Jeg kan til tingets orientering meddele, at jeg agter at holde spisepause fra ca. kl. 18 til ca. kl. 19.

(Kort bemærkning).

Lissa Mathiasen (S):

Jeg kan da trøste fru Agnete Laustsen med, at hvad Berlingske Tidende måtte bringe, kan vi vel ikke være ansvarlige for, og samtidig bekræfte det, fru Agnete Laustsen her har sagt.

(Kort bemærkning).

Pelle Voigt (SF):

Det fremgår af betænkningen, at socialistisk folkeparti vil redegøre for sin stilling til

forslaget her ved andenbehandlingen. Jeg skal i al korthed meddele, at vi kan støtte de stillede ændringsforslag og forslaget som helhed.

Estrup (RV):

Jeg kan på det radikale venstres vegne sige, at vi er tilfredse med det resultat, der er kommet ud af forhandlingerne om boligstøtten. Vi synes, at det forslag, der nu toner frem, er langt mere klart og fornuftigt end det, der i første omgang lå på folketingets bord. Vi kan specielt hilse velkommen, at man vedrørende sanerings- og byfornyelsesstøtte er vendt tilbage til de gamle regler. Det synes vi er en god og fornuftig ting.

Derudover vil jeg sige, at det også fra vores side var et led i de samlede boligforhandlinger, at dette spørgsmål om boligstøtten blev rejst.

Vi er overordentlig tilfredse med, at vi nu er nået til et resultat, der indebærer de forbedringer, som ligger på bordet.

Om reguleringerne skal jeg blot sige, at der ikke er aftalt noget om, hvordan reguleringerne skal foregå fremover. Vi vil afvente og se, hvad der måtte komme fra regeringen til efteråret.

Boligministeren (Thor Pedersen):

Jeg må beklage, at det begrænser debatten lidt, at der er så stor enighed. Men omvendt må jeg sige, at jeg er meget taknemlig for, at forhandlingerne har ført til et fornuftigt og godt resultat, som jeg kun kan være tilfreds med.

Jeg er særdeles glad for, at lovforslag nr. L 141 kan samle flertal i den ændrede form. Man har fastholdt hovedsigtet, at det fremover for nye boligstøttemodtagere er en arealnorm, der gælder, hvilket betyder, at der vil være sammenhæng mellem det lejede areals faktiske størrelse og den leje, der skal betales. Jeg mener, det er den rigtige vej til en reel og god udnyttelse af den eksisterende boligmasse og af den tilgang, der kommer år for år.

Jeg er også meget tilfreds med, at forliget om ændringsforslagene indeholder bestemmelser om, at vi atter en gang forbedrer vilkårene for pensionisterne i dette land og for en gruppe af enlige forsørgere, især enlige forsørgere med mange børn.

[Boligministeren]

Herfra skal der lyde en samlet tak til dem, der står bag ændringsforslagene.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Ændringsforslag nr. 1-18, § 1, således ændret, §§ 2 og 3, ændringsforslag nr. 19 og § 4, således ændret,

vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling

vedtoges uden afstemning.

Anden næstformand (Povl Brøndsted):

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

23) Anden behandling af lovforslag nr. L 255:

Forslag til lov om ændring af lov om individuel boligstøtte og om ændring af lov om boligbyggeri. (Flygtninge m.v.).

(Fremsat 7/5 86. Første behandling 14/5 86. Betænkning 26/5 86).

Der var stillet 3 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

Forhandling

Agnete Laustsen (KF):

Det væsentlige i de stillede ændringsforslag er helt klart, at boligministeren indtil videre trækker sit forslag tilbage om at give ikke-studerende flygtninge adgang til statsstøttede kollegier.

Jeg tror, det er meget klogt af ministeren at gøre dette trods de utvivlsomt gode hensigter, der lå bag det oprindelige forslag. Adskillige henvendelser fra organisationer

o.lign. bekræfter da også, at noget, der kunne opfattes som en tvangsmæssig ordning, kun vil blive til skade for såvel danske studerende som flygtninge og bidrage til at øge de spændinger, som desværre allerede eksisterer.

Af samme grund kan vi heller ikke deltage i den mindretalsudtalelse, som socialdemokratiet, SF og de radikale fremkommer med, og som ganske vist opfordrer til, at den private boligmasse frivilligt inddrages i flygtningenes bosætningsproblemer, men samtidig truer med tvang, hvis frivilligheden ikke opfattes positivt nok.

Jeg tror og håber imidlertid, at såvel almenyttige som private boligejere vil kunne nå til en forståelse om disse problemer, og at også flygtningene vil stille sig forstående over for, at de ikke bare kan stille med krav til det samfund, som i flere tilfælde måske nok for liberalt har optaget dem.

Vi støtter ændringsforslagene og lovforslaget som helhed.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Ændringsforslag nr. 1, § 1, således ændret, ændringsforslag nr. 2 og 3, § 2, således ændret, og § 3

vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling

vedtoges uden afstemning.

Anden næstformand (Povl Brøndsted):

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

24) Anden behandling af lovforslag nr. L 229:

Forslag til lov om miljø og gensplejsning m.v.

(Fremsat 2/4 86. Første behandling 8/4 86. Betænkning 23/5 86).