

[Fjerde næstformand]

Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

2) Tredje behandling af lovforslag nr. L 129:

Forslag til lov om indfødsrets meddelelse.

(Fremsat 22/1 86. Første behandling 28/1 86. Betænkning 6/2 86. Anden behandling 11/2 86).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Lovforslaget

vedtoges enstemmigt med 115 stemmer.

Fjerde næstformand (Ole Vig Jensen):

Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

3) Tredje behandling af lovforslag nr. L 14:

Forslag til lov om ændring af de kommunale styrelseslove.

Af Lenger (VS) m.fl.

(Fremsat 3/10 85. Første behandling 23/10 85. Betænkning 30/1 86. Anden behandling 11/2 86).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

*Forhandling***Lenger (VS):**

Lovforslag nr. L 14, som er fremsat af VS, er ikke noget ligefrem epokegørende forslag, men det er et forslag om en lille demokratisering på et enkelt område.

Det går ganske enkelt ud på, at når skatteprocenterne skal fastsættes i offentlige kommunalbestyrelsesmøder, mener vi også, at taksterne skal fastsættes i kommunalbestyrel-

sesmøder, som er offentlige. Det har den begrundelse, at der er mange mennesker, der bliver langt mere påvirkede af, om taksterne på bestemte områder stiger, end de bliver påvirkede af, om den kommunale skatteprocent er én fra eller til. Så simpelt er det i virkeligheden.

Ifølge den betænkning, som er kommet fra kommunaludvalget, er forslaget indstillet til forkastelse. Derfor vil jeg godt se lidt på, hvad der egentlig er begrundelsen for, at man afviser dette forslag.

Den første begrundelse, der fremføres, er hensynet til kommunalbestyrelsernes bekvemmelighed, altså dette, at det ville betyde en voldsom ekstra byrde for kommunalbestyrelserne, om de nu skulle tage stilling til disse takster. Men forslaget går jo kun ud på, at de skal besluttes i et offentligt møde. Hvis det endelig kommer an på det, synes jeg ikke ligefrem folketinget har vist det største hensyn til kommunalbestyrelsernes bekvemmelighed eller deres arbejdsvilkår, f.eks. ved i december måned at kaste dem ud i en helt ny budgetlægning i forbindelse med regeringens økonomiske indgreb.

Dertil kommer, at for VS er offentlighed omkring dette spørgsmål et væsentligt element, fordi det i virkeligheden vedrører de demokratiske forhold i kommunerne, borgernes mulighed for at følge med i, hvad der foregår.

Det er oven i købet understreget i forbindelse med et spørgsmål, der blev stillet under udvalgsarbejdet, at det vil være muligt at opfylde bestemmelsen, sådan som vi har foreslået det, i den kommunale styrelseslov på den måde, at man beslutter taksterne i forbindelse med budgetvedtagelsen. Så skal man ikke komme og sige, at det afgørende påvirker arbejdsvilkårene for kommunalbestyrelsesmedlemmerne, at de skal tage stilling til et par tal fra eller til i forbindelse med budgetlægningen.

VS er ikke imod delegation. Vi er ikke imod, at man delegerer afgørelser til udvalg og forvaltninger. Men lige præcis i det her spørgsmål er vi imod det, fordi der er tale om forhold; der kan have mindst lige så stor indflydelse på den enkelte borgers økonomi som selve skatteprocenten. Der er jo det med delegation til udvalg og forvaltninger, at der er tale om lukkede organer, hvor borgerne

[Lenger]

ikke har mulighed for at følge med i de debatter, der går forud.

En anden indvending, der er rejst i betænkningen fra udvalget, er, at ethvert medlem af en kommunalbestyrelse kan kræve om hvilken som helst sag optaget på kommunalbestyrelsens dagsorden. Det vil vi ikke bestride, men de demokratiske principper bør række længere end til kommunalbestyrelsen selv. Det er helt fint, at man viser hensyn over for kommunalbestyrelsens mindretal, men der er jo også andre borgere i kommunen end dem, der sidder i kommunalbestyrelsen. Det er faktisk de allerfleste, der ikke gør det. Vi mener ikke, at det brede offentlighedshensyn er tilgodeset med den mulighed, at ethvert medlem blot kan få sat en sag på kommunalbestyrelsens dagsorden, for det sker jo ikke.

I den forbindelse gør socialdemokratiet sig i betækningsbidraget nogle overvejelser om, hvilke typer medlemmer af kommunalbestyrelsen der kan få optaget sager på dagsordenen.

Det nytter alt sammen ikke noget. Det, vi oplever her, er jo i virkeligheden socialdemokratiet, når det er værst: de store, flotte, forkromede teknokratiske løsninger, der bare skal være effektive og velfungerende og sådan, at når man har sat sig på flæsket, så bliver man siddende. Det nytter alt sammen ikke noget for de borgere, der ikke får nogen indsigt. Vi oplever i mange kommunalbestyrelser, at socialdemokraterne tager meget demokratisk indstillede beslutninger, men det er typisk de kommunalbestyrelser, hvor socialdemokraterne ikke selv har magten.

Derfor mener vi, at med de betækningsbidrag, som ligger både fra regeringspartierne og fra socialdemokratiet i denne sag, bliver borgerne i virkeligheden væk. De bliver til nogle, som mere eller mindre er til for kommunalbestyrelsens skyld og ikke omvendt. Der er ikke taget nogen særskilte hensyn til, hvilken interesse borgerne måtte have i at følge med i, hvad der træffes af beslutninger.

Vi mener, uanset hvad indstillingen fra kommunaludvalget går ud på, fortsat i VS, at det er et ganske glimrende forslag, vi har fremsat, selv om vi ikke synes, det er særlig vidtgående, men netop af den grund burde det også kunne samle flertal her i salen.

Hanne Andersen (S):

Med det betækningsbidrag, vi har afgivet, har vi bestemt ikke den mening, at det ville være en voldsom byrde for kommunalbestyrelser at fastsætte takster i offentlige møder. Vi mener faktisk, at det er rimeligt og rigtigt, som det foregår mange steder. Vi mener også i forhold til det, hr. Lenger lige sagde, at der kun er én type kommunalbestyrelsesmedlemmer. Jeg ved ikke rigtig, hvordan man kan dele dem op i grupper. Kommunalebestyrelsesmedlemmerne er borgernes repræsentanter.

Det blev sagt ved førstebehandlingen, at man ikke kan forlange, at alle skal kende styrelsesloven og styrelseslovens § 11. Jeg vil gerne sige, at styrelsesloven er kommunalbestyrelsesmedlemmernes fornemste værktøj, og § 11 kan bruges, og man bør bruge den.

(Kort bemærkning).

Lenger (VS):

Socialdemokraterne opdeler i betækningsbidraget kommunalbestyrelsesmedlemmerne i typer ved det, der udtrykkes med bemærkningen, at »det ikke er nødvendigt at være medlem af et stående udvalg for at få optaget sager på kommunalbestyrelsens dagsorden«, forstået på den måde, at både medlemmer af et stående udvalg og ikke-medlemmer af et stående udvalg kan få optaget sager på kommunalbestyrelsens dagsorden.

Men det har alt sammen ikke noget specielt at gøre med styrelseslovens § 11, når vi ser på borgernes muligheder, for borgerne har jo ikke mulighed for at få optaget sager på kommunalbestyrelsens dagsorden. Netop af den grund, at uanset at borgerne ikke har den mulighed, men alligevel må siges at have stor interesse i, hvad der foregår på taksterens område, mener vi, at disse beslutninger altid bør træffes i offentlighed. Borgerne har ikke nogen mulighed for at værgе sig imod det, hvis kommunalbestyrelsen ikke træffer beslutninger om takster i offentlige møder – tværtimod.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslaget

forkastedes, idet 15 (SF og VS) stemte for, 104 (S, KF, V, RV, CD, KrF og FP) imod.

Den næste sag på dagsordenen var:

4) Tredje behandling af lovforslag nr. L 36:

Forslag til lov om ændring af lov om arbejderboliger på landet.

(Fremsat 16/10 85. Første behandling 23/10 85. Betænkning 29/1 86. Anden behandling 4/2 86. Tillægsbetænkning 12/2 86).

Der var stillet 1 ændringsforslag i tillægsbetænkningen.

Uden for tillægsbetænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Ændringsforslaget sattes først til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Ændringsforslaget vedtoges uden afstemning.

Lovforslaget som helhed sattes derefter til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Lovforslaget vedtoges enstemmigt med 118 stemmer.

Fjerde næstformand (Ole Vig Jensen):

Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

5) Tredje behandling af lovforslag nr. L 72:

Forslag til lov om ændring af toldloven. (Sikkerhedsstillelse).

(Fremsat 13/11 85. Første behandling 22/11 85. Betænkning 22/1 86. Anden behandling 11/2 86).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Rahbæk Møller (SF):

I disse EF-tider bør det ikke være uomtalt, at det, der er tale om her, er, at EF vil tvinge det danske toldvæsen til at opføre sig tåbeligt. Man vil tvinge det til at bruge 1 mill. kr. plus 600.000–700.000 kr. årlig til at inddrive 1½ mill. kr. årligt. Det ville et effektivt rationelt væsen som det danske toldvæsen aldrig nogen sinde finde på, hvis det ikke var tvunget til det. Effekten af de kontrolforanstaltninger, det selv har udviklet, er langt større end 1:2.

Jeg forstår ikke, at regeringen bøjer sig for presset i denne sag i stedet for at lade den gå til EF-Domstolen, hvis EF vil det, og jeg forstår slet ikke de partier, der bakker regeringen op i denne sag.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslaget vedtoges med 96 stemmer (S, KF, V, CD, KrF og FP) mod 20 (SF, RV og VS).

Fjerde næstformand (Ole Vig Jensen):

Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

6) Tredje behandling af lovforslag nr. L 84:

Forslag til lov om afgift af øl.

(Fremsat 27/11 85. Første behandling 6/12 85. Betænkning 5/2 86. Anden behandling 11/2 86).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Lovforslaget vedtoges enstemmigt med 117 stemmer.

Fjerde næstformand (Ole Vig Jensen):

Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.