

vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling

vedtoges uden afstemning.

Anden næstformand (Povl Brøndsted):

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

15) Anden behandling af lovforslag nr. L 53:

Forslag til lov om ophævelse af lov om bunden opsparring.

Af Dohrmann (FP) m.fl.

(Fremsat 30/10 85. Første behandling 5/11 85. Betænkning 12/3 86).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer og spørgsmålet om dets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

§§ 1-3

vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling

vedtoges uden afstemning.

Anden næstformand (Povl Brøndsted):

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

16) Anden behandling af lovforslag nr. L 135:

Forslag til lov om arbejdsmiljø i Grønland.

(Fremsat 22/1 86. Første behandling 31/1 86. Betænkning 14/3 86).

Der var stillet 1 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslaget og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

Forhandling

Karen Thurøe Hansen (KF):

Jeg kan meddele at SF har taget sit ændringsforslag tilbage, og at vi gerne vil have lovforslaget tilbage til udvalgsbehandling mellem anden og tredje behandling.

Anden næstformand (Povl Brøndsted):

Medlem af folketinget Karen Thurøe Hansen har meddelt mig, at SF ønsker at tage ændringsforslaget til § 2 tilbage. Ønsker andre at optage det? (Ophold). Da det ikke er tilfældet, er ændringsforslaget bortfaldet.

Qvist Jørgensen (S):

Jeg må forstå formanden for Grønlandsudvalget sådan, at det var en orientering om, at SF trak sit forslag, men der lå også i det, der blev sagt af formanden for udvalget, at vi ønsker en fornyet udvalgsbehandling mellem anden og tredje behandling. Det er ret væsentligt for os at få med.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

§§ 1-72

vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling

vedtoges uden afstemning.

Anden næstformand (Povl Brøndsted):

Lovforslaget går herefter til fornyet behandling i udvalget.

Den næste sag på dagsordenen var:

17) Anden behandling af lovforslag nr. L 161:

Forslag til lov om etablering af en færgefart til overførsel af gods mellem Københavns frihavn og Helsingborg.

(Fremsat 30/1 86. Første behandling 7/2 86. Betænkning 14/3 86).

Der var stillet 1 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslaget og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sættes til forhandling under ét.

Forhandling

Erenbjerg (S):

Det har været socialdemokratiet magtpåliggende, at der i forbindelse med DanLink-projektets gennemførelse ikke må finde en yderligere belastning af støjniveauet sted.

Det har også været af stor betydning for os, at det nuværende støjniveau skal reduceres. Støjniveauet i dag er flere steder langs godsbaneringen af en uacceptabel størrelse. Vi har tilsluttet os de krav, der har været fremført af Københavns kommune, og som har fået tilslutning fra Frederiksberg kommunalbestyrelse.

De støjbegrænsende foranstaltninger, der nu skal iværksættes på baggrund af løbende målinger og kontrol, skal være tilendebragt inden udgangen af 1987. Det er dog vort ønske, at disse arbejder iværksættes straks efter lovforslagets vedtagelse.

Beboerne i Københavnsområdet er belastet af et alt for højt støjniveau. Det hidrører fra lastvognstafikken, og det er i relation hertil, at udvalgets flertal har tilsluttet sig en opfordring til de beslutningstagende myndigheder i København om, at byen ikke bliver gjort til genstand for en yderligere støjpåvirkning fra tunge lastvognstransporter.

Ole Henriksen (SF):

Ved første behandling sagde SF, at dette lovforslags gennemførelse beroede på, at kravene om reduktion af støjniveauet måtte af-

hænge af de krav, som var stillet af Københavns kommune, og som har været rejst under forhandlingerne med DSB.

I SF havde vi helst set, at disse to parter var blevet enige om at gennemføre en rimelig ordning, men da vi nu har fået forslaget på bordet her, må jeg sige, at efter meget lange forhandlinger rundt omkring ligger der med ændringsforslaget og med betækningsbidraget en udmærket opfyldelse af det krav, SF stillede ved første behandling.

Vi mener dog stadig væk, at der kan rettes til med et yderligere bidrag, og jeg vil bede om, at forslaget imellem anden og tredje behandling bliver underkastet fornyet udvalgsbehandling.

Det handler om to spørgsmål, som jeg godt vil stille til trafikministeren.

Det ene spørgsmål er: vil ministeren give tilsagn om, at man vil tilstræbe, at der i de ejendomme, hvor der foretages støjdæmpning, tilvejebringes et indendørs støjniveau på 30 dB(A), selvfølgelig ud fra en afvejning af de særlige forhold, som måtte gøre sig gældende f.eks. i form af særlige bygningskonstruktioner, eller hvad det nu måtte være?

Spørgsmål 2: vil ministeren sikre, at støjens fordeling i døgnets perioder indgår i overvejelserne, når der skal træffes endelig afgørelse om omfanget af den støjdæmpning, der skal iværksættes? Hvis støjbelastningen er unormalt høj, f.eks. i aftenperioderne, som det er antydnet i vores betækningsbidrag, bør dette i sig selv kunne udløse den nødvendige støjbeskyttelse.

Det er altså det, vi ønsker at få vendt oppe i udvalget og eventuelt få et bidrag fra udvalget om.

Larsen-Ledet (RV):

Da mit partis ordfører, hr. Bilgrav-Nielsen, ikke kan være til stede ved behandlingen af denne sag, skal jeg på vegne af ham og det radikale venstre sige følgende:

Ved første behandling gav vi fra radikal side udtryk for, at vi kun ville støtte forslaget, hvis der blev gennemført støjdæmnings- og miljøforanstaltninger, som i forhold til nu betyder en samlet forbedring langs Dan-Link-linjen. Med den betænkning, udvalget nu har afgivet, er de nævnte radikale betingelser opfyldt, og derfor kan vi stemme for