

Til lovforslag nr. L 122. Tillægsbetænkning afgivet af landbrugs- og fiskeriudvalget den 23. maj 1986

Tillægsbetænkning

over

Forslag til lov om ændring af lov om landbrugsejendomme

Efter at lovforslaget ved 2. behandling blev henvist til fornyet udvalgsbehandling, har udvalget behandlet dette i et møde og har herunder stillet spørgsmål til landbrugsministeren, som denne har besvaret skriftligt og i samråd.

I et bilag er optrykt et notat fra landbrugsministeren i anledning af det spørgsmål, der blev stillet i samrådet.

Herefter indstiller et *flertal* (det konservative folkepartis, venstres, det radikale venstres og kristeligt folkepartis medlemmer af udvalget samt Steenholdt (GrønL.)) lovforslaget til *vedtagelse* i den affattelse, hvori det foreligger efter 2. behandling.

Et *mindretal* (socialdemokratiets og socialistisk folkepartis medlemmer af udvalget) indstiller lovforslaget til *forkastelse* med følgende bemærkninger:

Lovforslaget, som det foreligger, efter at mindretallets ændringsforslag ved 2. behandling er nedstemt, vil få en række meget uheldige virkninger.

Lovforslaget åbner for nye store værdistig-

ninger, kapitalisering, til skade bl.a. for unge, der skal til at etablere sig.

Lovforslaget betyder, at det bliver vanskeligt og mere kostbart for husdyrproducenterne at købe tillægsgjord, hvilket vil vanskeliggøre en løsning af landbrugets miljøproblemer med hensyn til naturgødningen.

Lovforslaget betyder, at gode bæredygtige brug kan »nedstykkes«, således at de ikke længere kan betegnes som bæredygtige enheder.

Lovforslaget åbner mulighed for, at en lang række bedrifter, der i dag ikke kan nedlægges som selvstændige enheder, fremover vil kunne nedlægges.

Bestyrerreglen bliver ikke opstrammet, så spekulation i den kan undgås.

Lovforslaget giver ikke den modernisering af loven med hensyn til skove, som der bl.a. under henvisning til EFs grønbog er brug for.

På denne baggrund kan mindretallet ikke medvirke til lovens gennemførelse. Mindretallet vil søge loven ændret, når der foreligger muligheder herfor.

Grove (KF) fmd. Carl Martin Christensen (KF) Collet (KF) Rønholt (KF)

Sønderby (V) Povl Brøndsted (V) Arne Bjerregaard (KrF) Steenholdt (GrønL.)

Svend Andersen (S) Arne Jensen (S) Lohmann (S) Henning Nielsen (S) Stavald (S)

Bjørn Westh (S) nfmd. Gade (SF) Inger Harms (SF) Larsen-Ledet (RV)

Partierne CD, VS, FP og FD havde ikke medlemmer i udvalget.

Bilag**LANDBRUGSMINISTERIET**

23. maj 1986

Folketingets landbrugs- og fiskeriudvalg

Idet jeg henviser til samrådet om L 122 i dag, skal jeg bekræfte, at det ikke er hensigten at ændre hidtidig praksis vedrørende anvendelsen af bestemmelsen i § 13, stk. 3, nr. 2.

Dette indebærer f.eks., at en ejendom med ringe driftsbygninger eller uden driftsbygninger, hvis forskelsværdi overstiger 420.000 kr.,

og som i kraft af jordtilliggende og arrondering må anses for bevaringsværdig, kun kan nedlægges, hvis landbrugsministeren inden for rammerne af hidtidig praksis efter en konkret vurdering finder grundlag herfor. En ansøger har således i dette tilfælde ikke ret til at kræve nedlægning.

Britta Schall Holberg

/P. Baumann