

[Camre]

der ligger her. Der er et flertal bag hovedprincipperne for tildelingen af støtte, men der mangler en meget central ting, nemlig enighed om finansieringen i årene 1987, 1988 og 1989. Uden en enighed om dette er der ikke enighed om vedtagelsen af lovforslag nr. L 71.

(Kort bemærkning).

Lone Dybkjær (RV):

På baggrund af ministerens svar skal jeg bede formanden om at udsætte den videre behandling af lovforslag nr. L 71, og i samme åndedrag vil jeg gerne sige til miljøministeren: jeg er helt overbevist om, at folketingets formand vil sætte meget pris på, at forslaget kommer så hurtigt frem til folketinget som muligt, sådan at det kan få en ordentlig gang i folketinget og blive færdig inden sommerferien.

Formanden:

Der er nu, så vidt jeg har forstået, både af hr. Camre og af fru Lone Dybkjær stillet forslag om, at sagens behandling standses, og at lovforslaget henvises til fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, vil jeg betragte det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Sagens videre behandling stilles herefter i bero.

Den næste sag på dagsordenen var:

4) Tredje behandling af lovforslag nr. L 114:

Forslag til lov om vagtvirksomhed.

(Fremsat 14/1 86. Første behandling 24/1 86. Betænkning 22/4 1986. Anden behandling 29/4 1986).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Lovforslaget

vedtoges med 120 stemmer (S, KF, V, SF, RV, CD, VS og KrF) mod 4 (FP).

Formanden:

Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

5) Anden (sidste) behandling af beslutningsforslag nr. B 34:

Forslag til folketingsbeslutning om reelt elevdemokrati i folkeskolen.

Af J. K. Hansen (S) m.fl.

(Fremsat 7/11 85. Første behandling 29/11 85. Betænkning 29/4 86).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Forslaget sattes til forhandling.

Forhandling

J. K. Hansen (S):

Jeg skal starte med at takke flertallet, dvs. regeringspartierne og de radikale, for de bemærkninger, som man har anført i betænkningen til nr. B 34, forslag til folketingsbeslutning om reelt elevdemokrati i folkeskolen. Flertallet indstiller godt nok forslaget til forkastelse ved anden (sidste) behandling, men præciserer, at det ikke er, fordi man er uenige med forslagsstillerne om det værdifulde i at udbygge elevdemokratiet.

Men her stopper min tak så, for man går videre og siger, at fordi man netop har gennemført de ændringer i skolestyrelsesloven, som tilgodeser hovedønsket i nærværende forslag, således f.eks. en lovfæstelse af elevråd, retningslinjer for høring af disse m.v., kan man altså ikke stemme for vores forslag.

I socialdemokratiet er vi ikke enige i, at de ændringer, der for nylig er foretaget af § 80 b i skolestyrelsesloven, tilgodeser det hovedønske, som vi har med vores forslag om reelt elevdemokrati, hvilket jo også kom til udtryk under behandlingen af lovforslag nr. L 47, ændringen til skolestyrelsesloven, forleden dag.

Vi har med vort forslag givet en række konkrete retningslinjer, der præciserer og sikrer elevernes reelle indflydelsesmuligheder i folkeskolen. Et af de punkter, vi har lagt megen vægt på i vort forslag, er at få fastlagt, hvordan demokratiet, medbestemmelsen