

Den næste sag på dagsordenen var:

6) Tredje behandling af lovforslag nr. L 109:

Forslag til lov om ændring af forskellige skattelove. (Konsekvensændringer i forbindelse med beskatning af fonde, visse foreninger og institutter m.v.).

(Fremsat 5/12 85. Første behandling 13/12 85. Betænkning 20/2 86. Anden behandling 11/3 86. Tillægsbetænkning 14/3 86).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Lovforslaget vedtoges med 80 stemmer (S, KF, V, RV, CD og KrF) mod 3 (FP); 15 (SF og VS) stemte hverken for eller imod.

Anden næstformand (Povl Brøndsted):

Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

7) Tredje behandling af lovforslag nr. L 110:

Forslag til lov om en børnefamilieydelse.

(Fremsat 5/12 85. Første behandling 13/12 85. Betænkning 20/2 86. Anden behandling 11/3 86. Tillægsbetænkning 14/3 86).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Lovforslaget vedtoges med 94 stemmer (S, KF, V, SF, RV, CD, VS og KrF) mod 3 (FP).

Anden næstformand (Povl Brøndsted):

Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

8) Tredje behandling af lovforslag nr. L 111:

Forslag til lov om ændring af lov om beskatningen af pensionsordninger m.v. og lov om en realrenteafgift af visse pensionskapitaler m.v. (Ændring af reglerne om kapitalpension, indførelse af rateopsparing i pensionsøjemed, ophævelse af 2.000 kr.s fradraget m.v.).

(Fremsat 5/12 85. Første behandling 13/12 85. Betænkning 20/2 86. Anden behandling 11/3 86. Tillægsbetænkning 14/3 86).

Der var stillet 3 ændringsforslag i tillægsbetænkningen.

Uden for tillægsbetænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Ændringsforslagene sattes først til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Ændringsforslag nr. 1-3 vedtoges uden afstemning.

Lovforslaget som helhed sattes derefter til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Lovforslaget vedtoges med 80 stemmer (S, KF, V, RV, CD og KrF) mod 14 (SF og FP); 4 (VS) stemte hverken for eller imod.

Anden næstformand (Povl Brøndsted):

Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

9) Tredje behandling af lovforslag nr. L 112:

Forslag til lov om ændring af ligningsloven. (Begrænsning af fradragsretten for løbende ydelser).

(Fremsat 5/12 85. Første behandling 13/12 85. Betænkning 20/2 86. Anden behandling 11/3 86. Tillægsbetænkning 14/3 86).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Lovforslaget

vedtoges med 80 stemmer (S, KF, V, RV, CD og KrF) mod 3 (FP); 15 (SF og VS) stemte hverken for eller imod.

Anden næstformand (Povl Brøndsted):

Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

10) Tredje behandling af lovforslag nr. L 151:

Forslag til lov om ændring af ligningsloven og skattekontrolloven. (3 pct.s fradrag m.v.).

(Fremsat 29/1 86. Første behandling 5/2 86. Betænkning 20/2 86. Anden behandling 11/3 86. Tillægsbetænkning 14/3 86).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Rahbæk Møller (SF):

Det er jo et af de led i skattereformen, SF har sympati for, fordi det afbøder nogle af de negative virkninger, der ligger i andre dele af skattereformen.

Det, jeg gerne vil heroppe, er at stille et spørgsmål, og det er især til hr. Lykketoft, der normalt optræder som skatteminister i de her debatter: hvad skal det her egentlig erstatte? Det kan betragtes som noget, der reducerer trækprocenten med 1½, og derved begrænser det den effektive forhøjelse af trækprocenten til ½. Det kan også betragtes som en erstatning for det mistede lønmodtagerfradrag. Jeg har set begge udlægninger i den offentlige debat, og derfor vil jeg godt

have et autoritativt svar til dem, som skal diskutere det her videre: hvad skal vi betragte det som? Vi kan jo trods alt ikke bruge det samme fradrag to gange. Det kan folk jo ikke på deres selvangivelse, det kan vi heller ikke i debatten.

(Kort bemærkning).

Lykketoft (S):

Hr. Rahbæk Møller har fuldstændig ret i, at tingene hænger sammen, og at der er lavet en eller anden sammenskruning af en reform her.

Man kan helt efter temperament, synes jeg, betragte det som en erstatning for det ene eller det andet eller en blanding af begge dele. Det, der er afgørende, er, at der er kommet et element ind her, som netop, som hr. Rahbæk Møller så rigtigt påpegede, sikrer, at der ikke er skattestigninger typisk i bunden af indkomstfordelingen. Uanset at man af tekniske grunde opererer med en anelse højere trækprocenter, får man ved hjælp af 3.200 kr.s fradraget afbødet virkningerne i bunden, og det er det, der er det afgørende.

Det er sådan set mig uden forskel, hvad man betragter det som erstatning for, men det er en erstatning for noget, det kan vi hurtigt blive enige om.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslaget

vedtoges enstemmigt med 98 stemmer.

Anden næstformand (Povl Brøndsted):

Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

11) Anden behandling af lovforslag nr. L 153:

Forslag til lov om ændring af forskellige skattelove. (Ændringer som følge af forhøjelse af selskabsskatteprocenten og dødsboskatteprocenten).

(Fremsat 29/1 86. Første behandling 5/2 86. Betænkning 14/3 86).