

[Lykketoft]

Bare ganske kort: i 1983 afskaffede folketinget afskrivningsadgangen for de fleste da kendte leasingarrangementer bortset fra skibe. Det står ved magt. Det er rigtigt, man i et vist omfang kan lave ejendomsinteressentskaber med udnyttelse af virksomhedsordningen. Det, som skatteministerens tal til udvalget viser om det, er jo overhovedet ikke nogen interessant forrykkelse, det giver stort set det samme regnskabsresultat skattemæssigt som hidtil.

Skibe vil, uanset at skibsanparter ikke kan gå ind i virksomhedsordningen, være det objekt for passiv erhvervsvirksomhed, hvor man har de største løbende afskrivningsmuligheder; deri eksisterer ikke længere nogen begrænsninger. Det eneste, der sker skibsanparter, er, at de underskud, de frembringer i starten, kun giver 50 pct. skattebesparelse, men de overskud, de efterfølgende giver, vil til gengæld kun blive beskattet med de samme 50 pct. Det vil sige, at man lige så godt kan fremstille det, der her er lavet af specialordninger for skibsanparter, som en yderligere begunstigelse af rentable skibsinvesteringer, som man kan fremstille det som det modsatte.

I øvrigt mener jeg, at særordningen først og fremmest må begrundes administrativt, og som jeg sagde til hr. Rahbæk Møller: jeg kunne godt have ønsket mig, at vi kunne have udstrakt den særlige behandling til f.eks. ejendomsinvesteringer i passiv form.

(Kort bemærkning).

**Bernhard Baunsgaard (RV):**

Med hensyn til at det er urimeligt, at svaret på det sidste problem, hr. Lykketoft var inde på, ikke kommer før nu, er det jo noget, vi har vidst i et halvt år, for jeg fremdrog det første gang, vi behandlede virksomhedsbeskatningen.

Det, der har foranlediget, at jeg beder om ordet, er, at jeg ikke kan forstå, hvorfor det skal være nødvendigt for hr. Thoft at fordreje mine ord. Virksomhedsbeskatningen er ikke begunstigende, men den giver mulighed for en rimelig beskatning af selvstændige og dermed for at bevare dem. Det var det, jeg sagde.

**Rahbæk Møller (SF):**

Når hr. Lykketoft søger at fremstille det, som om skibsanparterne nærmest behandles bedre end andre anparter, så må jeg gøre opmærksom på, at det for alt andet end skibe er frivilligt at gå ind i virksomhedsskatteordningen. Det tror jeg at enhver, der køber anparter, vil gøre, for dér får man 68 pct.s fradrag og i en meget lang periode kun 50 pct.s beskatning af overskud. Det er kun i den allersidste ende, når hele arrangementet likvideres, at der sker en efterbeskatning med op til 68 pct. Det er en klækkelig rentefordel, det giver en bedre stilling for anparter, end det hidtil har været tilfældet. Hr. Lykketoft kender tallene lige så godt, som jeg gør.

Hermed sluttede forhandlingen om lovforslaget.

#### Afstemning

Lovforslaget

vedtoges med 80 stemmer (S, KF, V, RV, CD, KrF og FP) mod 12 (SF); 6 (VS, Hjortnæs (S) og Risgaard Knudsen (S)) stemte hverken for eller imod.

**Formanden:**

Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

#### 5) Tredje behandling af lovforslag nr. L 108:

*Forslag til lov om beskatning af fonde, visse foreninger og institutter m.v.*

(Fremsat 5/12 85. Første behandling 13/12 85. Betænkning 10/2 86. Anden behandling 11/3 86. Tillægsbetænkning 14/3 86).

Der var stillet 4 ændringsforslag i tillægsbetænkningen.

Uden for tillægsbetænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Ændringsforslagene sattes først til forhandling.

Ingen bad om ordet.

#### Afstemning

Ændringsforslag nr. 1-4

vedtoges uden afstemning.

Lovforslaget som helhed sattes derefter til forhandling.

### *Forhandling*

#### **Hans Hækkerup (S):**

For socialdemokratiet har det gennem mange år været en mærkesag at få gennemført en fondsbeskatningslov. Det har været en lang og besværlig vej. Tidligere kunne man unddrage sig arveafgift, formueskat og indkomstskat ved at give sine penge til en fond, og alligevel kunne man opretholde en væsentlig del af dispositionsretten. Man kunne selv udpege bestyrelsen for fonden, man kunne begunstige sine efterkommere i 117 led ved udlodninger til familieformål, og man kunne akkumulere kapital skattefrit og tidsubegrænset i en sådan fond.

For to år siden lykkedes det at få gennemført en fondslovgivning under justitsministeriet, men desværre blev det uden vores medvirken, fordi de radikale løb fra et forlig med os. Det blev loven selvfølgelig ringere af, og en fondsbeskatningslov kunne vi slet ikke blive enige om. Det forslag, regeringen havde fremsat dengang, syntes vi var alt for svagt.

Så meget større er derfor vores tilfredshed med, at det nu er lykkedes at skabe et bredt flertal for en mere effektiv fondsbeskatningslov. Hermed lukkes et gigantisk hul i dansk skattelovgivning.

Jeg synes, det er skuffende, at SF og VS ikke vil stemme for at lukke dette hul i skattelovgivningen. Jeg synes faktisk, det er svært at finde anden begrundelse for de to partiers holdning, end at lovforslaget er en del af den samlede skattereform.

#### **Rahbæk Møller (SF):**

Det var såmænd ikke tanken at tage ordet under dette punkt, men da hr. Hans Hækkerup begynder at skamrose sig af dette resultat, er jeg lige nødt til at gøre opmærksom på, at det, der fremstilles som en effektiv beskatning af fonde, 2,4 mia kr. får man i provenu, kun giver 50-100 mill. kr. Så lidt er der tale om ved dette kæmpeskridt. Så kommer der ½ mia kr. fra faglige organisationer og arbejdsgiverforeninger og endelig 1,2 mia kr. fra realkreditinstitutter. Det er sammenhængen. Det synes jeg er for ringe. Fondene

slipper for billigt, og de faglige organisationer har vi egentlig ikke nogen særlig lyst til at beskatte. O.k., hvis det var et nødvendigt led i en samlet lovgivning, kunne vi kigge på det, men ikke i den sammenhæng, ikke med de beløb.

At realkreditinstitutterne giver ¾ af provenuet, er en fiktiv beskatning. Altså herregud, pengene ligger bedre i statskassen end i realkreditinstitutterne, men den praktiske betydning af, om de ligger det ene eller det andet sted, er simpelt hen lig nul; det ved jeg godt.

Man fremstiller det, som om man endelig har fået en effektiv beskatning af private fonde, men det har man altså ikke. Vi har fået 2,4 mia kr., stort set fra nogle andre kilder, og det kalder man en fondsskat.

Jeg skal lige føje til, at det er den beløbsmæssige sammenhæng, der er årsagen til, at vi undlader at stemme. Vi vil simpelt hen ikke være med til at kalde det her for en effektiv løsning på det problem.

(Kort bemærkning).

#### **Hans Hækkerup (S):**

Det synes, som om hr. Rahbæk Møller ikke har opdaget, at en væsentlig del af formålene med forslaget ikke er at skaffe et skatteprovenu, men at sikre, at fonde udlodder midler, at man ikke tidsubegrænset kan akkumulere og nyde de fordele, det giver at have en del af den reelle rådighed over så stor en kapital.

Jeg synes også, jeg vil gøre hr. Rahbæk Møller opmærksom på, at i et af de svar, vi har fået fra ministeren, dokumenteres det netop, at en fond, der ønsker at opretholde sin realværdi, ikke vil kunne undgå at betale skat.

Hermed sluttede forhandlingen.

### *Afstemning*

#### Lovforslaget

vedtoges med 82 stemmer (S, KF, V, RV, CD og KrF) mod 3 (FP); 15 (SF og VS) stemte hverken for eller imod.

#### **Anden næstformand (Povl Brøndsted):**

Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

**6) Tredje behandling af lovforslag nr. L 109:**

*Forslag til lov om ændring af forskellige skattelove. (Konsekvensændringer i forbindelse med beskatning af fonde, visse foreninger og institutter m.v.).*

(Fremsat 5/12 85. Første behandling 13/12 85. Betænkning 20/2 86. Anden behandling 11/3 86. Tillægsbetænkning 14/3 86).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

*Afstemning*

Lovforslaget vedtoges med 80 stemmer (S, KF, V, RV, CD og KrF) mod 3 (FP); 15 (SF og VS) stemte hverken for eller imod.

**Anden næstformand (Povl Brøndsted):**

Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

**7) Tredje behandling af lovforslag nr. L 110:**

*Forslag til lov om en børnefamilieydelse.*

(Fremsat 5/12 85. Første behandling 13/12 85. Betænkning 20/2 86. Anden behandling 11/3 86. Tillægsbetænkning 14/3 86).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

*Afstemning*

Lovforslaget vedtoges med 94 stemmer (S, KF, V, SF, RV, CD, VS og KrF) mod 3 (FP).

**Anden næstformand (Povl Brøndsted):**

Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

**8) Tredje behandling af lovforslag nr. L 111:**

*Forslag til lov om ændring af lov om beskatningen af pensionsordninger m.v. og lov om en realrenteafgift af visse pensionskapitaler m.v. (Ændring af reglerne om kapitalpension, indførelse af rateopsparing i pensionsøjemed, ophævelse af 2.000 kr.s fradraget m.v.).*

(Fremsat 5/12 85. Første behandling 13/12 85. Betænkning 20/2 86. Anden behandling 11/3 86. Tillægsbetænkning 14/3 86).

Der var stillet 3 ændringsforslag i tillægsbetænkningen.

Uden for tillægsbetænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Ændringsforslagene sattes først til forhandling.

Ingen bad om ordet.

*Afstemning*

Ændringsforslag nr. 1-3 vedtoges uden afstemning.

Lovforslaget som helhed sattes derefter til forhandling.

Ingen bad om ordet.

*Afstemning*

Lovforslaget vedtoges med 80 stemmer (S, KF, V, RV, CD og KrF) mod 14 (SF og FP); 4 (VS) stemte hverken for eller imod.

**Anden næstformand (Povl Brøndsted):**

Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

**9) Tredje behandling af lovforslag nr. L 112:**

*Forslag til lov om ændring af ligningsloven. (Begrænsning af fradragsretten for løbende ydelser).*