

**Hjortnæs (S):**

Hermed tillader jeg mig på forslagsstillernes vegne for det høje ting at fremsætte:

*Forslag til lov om ændring af lov om miljøbeskyttelse.*

(Lovforslag nr. L 177).

Formålet med forslaget er at foretage en opstramning af væsentlige bestemmelser i miljøbeskyttelsesloven.

Det foreslås, at formålsbestemmelsen i lovens § 1, stk. 3, ændres således, at der ved afvejningen mellem miljøhensyn og erhvervsinteresser (økonomi) tillægges miljøhensynet den afgørende betydning.

I miljøbeskyttelseslovens § 44, stk. 4, foreslås det at slette ordet »væsentligt«, således at enhver overtrædelse af godkendelsesvilkårene kan udløse et påbud eller et forbud. Fastlæggelsen af, hvad der er en væsentlig overskridelse, har i praksis givet meget store vanskeligheder. Grænsen er diffus, og det er også for at fjerne retsikkerheden på dette område, at forslaget stilles.

Det er forslagsstillernes opfattelse, at miljøankenævnet i praksis er blevet det omsvøbsdepartement, som socialdemokratiet oprindeligt frygtede. Socialdemokratiet finder det tillige tvivlsomt, om miljøankenævnet er et velegnet organ til at foretage den afvejning mellem miljøinteresser og erhvervsinteresser, som er indbygget i den nuværende lov, og som også i en vis udstrækning skal finde sted efter de foreslåede ændringer.

Det forhold, at der efter gældende lov gives et påbud eller et forbud opsættende virkning, såfremt en klage indgives, har i praksis svækket myndighedernes muligheder for at gribe effektivt ind over for overtrædelser af godkendelsesvilkårene. Derfor foreslås det, at en klage kun skal have opsættende virkning, når klagemyndigheden finder grundlag herfor og beslutter det.

Når der i det foreliggende lovforslag ikke er medtaget forslag om ændring i godkendelsesproceduren, skyldes det, at der allerede i folketinget er fremsat forslag herom (jfr. lovforslag nr. L 80, forslag til lov om ændring af lov om miljøbeskyttelse, § 1, nr. 2).

Forslagsstillerne tillægger det især betydning at få gennemført regler om miljøgodkendelse af alle ældre virksomheder, som ikke er omfattet af det nuværende regelsæt. Socialdemokratiet er endvidere positivt ind-

stillet over for en generel adgang for godkendelsesmyndigheden til at nyvurdere godkendelsesvilkårene. Anvendelsen af ny teknologi og omgivelsernes øgede sårbarhed kan begrunde, at der foretages ændringer i vilkårene. Disse synspunkter vil socialdemokratiet tage op i forbindelse med miljøudvalgets behandling af lovforslag nr. L 80.

Med disse bemærkninger anbefaler jeg lovforslaget til tingets velvillige behandling.

**Ingerlise Koefoed (SF):**

Jeg skal hermed på forslagsstillernes vegne tillade mig at fremsætte:

*Forslag til folketingsbeslutning om biblioteker på arbejdspladser.*

(Beslutningsforslag nr. B 93).

Jeg henviser i øvrigt til de bemærkninger, der ledsager forslaget, og anbefaler det til tingets velvillige behandling.

**Erling Jensen (S):**

Som ordfører for forslagsstillerne skal jeg hermed tillade mig at fremsætte:

*Forslag til folketingsbeslutning om samfundsmæssig bistand til kriseramte skibsværfter.*

(Beslutningsforslag nr. B 94).

Den meget alvorlige situation, danske skibsværfter befinder sig i, gør det nødvendigt med en øget indsats fra det offentlige.

Idet jeg i øvrigt henviser til forslaget og de ledsagende bemærkninger, anbefaler jeg det til tingets velvillige behandling.

**Stinus (RV):**

Som ordfører for forslagsstillerne tillader jeg mig herved at fremsætte:

*Forslag til folketingsbeslutning om oprettelse af et forhandlingsberedskab vedrørende Norden som atomvåbenfri zone.*

(Beslutningsforslag nr. B 95).

Efter det radikale venstres opfattelse er det en afgørende forudsætning for en eventuel indledning af seriøse drøftelser de nordiske lande imellem om oprettelse af en nordisk atomvåbenfri zone, at de enkelte lande i god tid gør deres udgangspositioner klar. Sverige har for længst oprettet et sådant forhandlingsberedskab.

[Stinus]

Som eksempel på emner, som ud fra såvel specielt danske som generelt nordiske synsvinkler må belyses, kan nævnes:

1. Den internationale havret og gennemsejlingen af de danske stræder og de internationale farvande med atombevæbnede skibe.
2. Forhold vedrørende vort NATO-medlemskab og de dermed forbundne forstærkningsaftaler.
3. Forhold vedrørende den bilaterale aftale mellem den danske og den amerikanske regering vedrørende benyttelse af danske flyvepladser.
4. Placeringen af mellemdistanceraketter tæt på det danske/nordiske område.

Jeg henviser i øvrigt til de bemærkninger, der ledsager beslutningsforslaget, og anbefaler det til tingets velvillige behandling.

**Aase Olesen (RV):**

Jeg skal hermed på forslagsstillernes vegne tillade mig at fremsætte:

*Forslag til folketingsbeslutning om fleksible åbningstider.*

(Beslutningsforslag nr. B 96).

Jeg henviser i øvrigt til de bemærkninger, der ledsager forslaget, og anbefaler det til tingets velvillige behandling.

Den første sag på dagsordenen var:

**1) Tredje behandling af lovforslag nr. L 92:**

*Forslag til lov om ændring af lov om lige løn til mænd og kvinder.*

(Fremsat 28/11 85. Første behandling 4/12 85. Betænkning 24/1 86. Anden behandling 31/1 86).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

*Afstemning*

Lovforslaget

vedtoges enstemmigt med 129 stemmer.

**Formanden:**

Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

**2) Anden behandling af lovforslag nr. L 129:**

*Forslag til lov om indfødsrets meddelelse.*  
(Fremsat 22/1 86. Første behandling 28/1 86. Betænkning 6/2 86).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

Ingen bad om ordet.

*Afstemning*

§§ 1-3

vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling

vedtoges uden afstemning.

**Formanden:**

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

**3) Anden behandling af lovforslag nr. L 14:**

*Forslag til lov om ændring af de kommunale styrelseslove.*

Af Lenger (VS) m.fl.

(Fremsat 3/10 85. Første behandling 23/10 85. Betænkning 30/1 86).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

Ingen bad om ordet.

*Afstemning*

§§ 1 og 2

vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling

vedtoges uden afstemning.