

[Løvig Simonsen]

en sådan måde, at vi får et rimeligt grundlag at tage en, skal vi sige evaluering på, så vi kan se, om dette kan fremmes yderligere eller det skal ændres på en eller anden måde, således at vi efter den periode, som er angivet i redegørelsen, har en rimelig chance for at vurdere, også hvorledes projekterne kan videreudvikles. Det, jeg især gerne vil lægge vægt på over for ministeren, er, at i hvert tilfælde ét af disse projekter bliver et område, som strækker sig over mere end ét amt, og det gør jeg, fordi, som jeg har sagt nogle gange, naturen jo ikke holder op ved amtsgrænser, og jeg har indtryk af, at vi er enige med ministeren om, at vi ikke skal rykke ved kompetencen. Derfor er det så vigtigt, at vi får fat i et eller to, måske tre amter, der er interesserede i at samarbejde om et sådant projekt, så vi på baggrund deraf også kan få de erfaringer med.

Endelig er jeg også glad for at kunne sige, at når man så får disse naturparkprojekter, bliver der lokale, skal vi kalde det naturparkråd, der behandler de interesser, der kan være vedrørende en sådan naturpark, dvs. friluftslivets organisationer, naturfredningsorganisationer og selvfølgelig også de berørte lodsejere.

Vi er i socialdemokratiet tilfredse med, at vi har fået opbakning til vores forslag, og så vil forsøgene vise, om ikke det er en tanke, som kan videreudvikles fremover.

Hermed sluttede forhandlingen.

### Afstemning

Forslaget til folketingsbeslutning

vedtoges med 116 stemmer (S, KF, V, SF, RV, CD, VS og KrF) mod 4 (FP).

**Anden næstformand (Povl Brøndsted):**

Om denne vedtagelse vil der nu blive givet meddelelse til miljøministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

**15) Anden (sidste) behandling af beslutningsforslag nr. B 92:**

*Forslag til folketingsbeslutning om det sociale udvalgs forpligtelser i forbindelse med*

*uden- og indenretlig afhøring af børn og unge under 18 år.*

Af Carsten Andersen (SF) m.fl.

(Fremsat 7/2 86. Første behandling 2/4 86. Betænkning 15/5 86).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Forslaget sattes til forhandling.

### Forhandling

**Carsten Andersen (SF):**

Forretningsordenens § 30 forhindrer mig desværre i at takke ministeren og udvalget for et godt og dejligt, måske også til tider hyggeligt, samarbejde, som det blev lovet ved førstebehandlingen.

Under udvalgsarbejdet er det blevet oplyst, at beslutningsforslaget ikke umiddelbart vil have konsekvenser for justitsministeriets administrative retningslinjer vedrørende børn og unge, som justitsministeriet stadig væk har under overvejelse. Det må opfattes sådan, at justitsministeriet mener, at der ikke er nogen konflikt mellem beslutningsforslaget og justitsministeriets overvejelser, samt at justitsministeriet vil sikre, at der i givet fald bliver den fornødne koordination mellem retningslinjerne til de sociale udvalg.

Det er endvidere oplyst, at politiet er indstillet på at udforme en bestemmelse, hvorefter det, så vidt det er praktisk muligt, skal underrette forældre til børn under 15 år, der tilbageholdes af politiet.

Spørgsmålet om psykologisk-pædagogisk bistand til piger, der hos politiet eller i retten afhøres som ofre for voldtægt, har været behandlet i udvalget. Det er af socialministeren oplyst, at som udgangspunkt vil den fornødne bistand kunne varetages af erfarne medarbejdere, som ikke nødvendigvis har en speciel psykologisk-pædagogisk uddannelse; men socialministeriet er indstillet på at overveje spørgsmålet, hvis erfaringerne skulle vise, at der er et klart behov for en psykologisk-pædagogisk bistand.

Socialministeriet peger på, at andre grove sædelighedsforbrydelser samt almindelig vold kan virke lige så belastende som voldtægt, og at det er mindre hensigtsmæssigt at opstille kønsbestemte regler. Jeg kan erklære mig enig i de betragtninger, der er fremsat fra både justitsministeriets, politiets og socialmi-

[Carsten Andersen]

nisterens side, og jeg skal opfordre socialministeren til at medtage disse problemstillinger i sin bekendtgørelse. Jeg skal atter en gang takke for det gode arbejde i udvalget.

Hermed sluttede forhandlingen.

### Afstemning

Forslaget til folketingsbeslutning vedtoges med 117 stemmer (S, KF, V, SF, RV, CD, VS og KrF) mod 4 (FP).

**Anden næstformand** (Povl Brøndsted):

Om denne vedtagelse vil der nu blive givet meddelelse til socialministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

### 16) Anden behandling af lovforslag nr. L 150:

*Forslag til lov om ændring af lov om stats-hospitalernes overførelse til amtskommunerne og af lov om social pension. (Overførsel af psykiatriske plejehjem m.v. under sygehusvæsenet til bistandsloven).*

(Fremsat 29/1 86. Første behandling 5/2 86. Betænkning 21/5 86).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer og spørgsmålet om dets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

Ingen bad om ordet.

### Afstemning

§§ 1-3

vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling

vedtoges uden afstemning.

**Anden næstformand** (Povl Brøndsted):

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

### 17) Anden behandling af lovforslag nr. L 90:

*Forslag til lov om frikommuner.*

(Fremsat 28/11 85. Første behandling 4/12 85. Betænkning 21/5 86).

Der var stillet 21 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

### Forhandling

**Taanquist** (S):

Den skuffelse, som vor ordfører, hr. Henning Rasmussen, gav udtryk for ved førstebehandling af dette lovforslag, har ikke fortaget sig under lovforslagets behandling i kommunaludvalget, snarere tværtimod. Vi er skuffede over, at regeringen ikke har turdet give muligheder for, at kommunerne kunne gå i gang med virkelige forsøg, som kunne give nye erfaringer og ny viden med hensyn til andre måder at løse de offentlige opgaver på. Fremfor alt har regeringen sagt stop for næsten ethvert forsøg, der er i strid med regeringens egen ideologi. Jeg behøver blot at nævne eksempler som udvidet barselorlov og forsøg med sabbatordninger. Et af regeringspartierne, oven i købet det, der hver gang har stillet med indenrigsministeren, og som morgen, middag og aften taler om nærdemokrati, det nære samfund og lokalt selvstyre, bruger enhver mulighed for at vise sin mistilid til kommunerne, for at sætte kommunerne under administration. Derfor er den begejstring, som vi også i socialdemokratiet havde, da de første tanker om frikommuneforsøg kom frem, nu blevet dæmpet alvorligt ned.

Socialdemokratiet har sammen med socialistisk folkeparti stillet en række ændringsforslag, som er et minimum for, at lovforslaget kan blive acceptabelt. Vi ønsker – og jeg kunne tilføje: selvfølgelig – at kommunerne skal have udbetalt de penge, der som følge af forsøgene måtte spares på statens budget,