

[Kaj Poulsen]

det med 14 pct. i den periode, hvori man har stoppet reguleringen. Reguleringen har været sat ud af kraft i 3 år, og i den periode er ydelserne faldet med 20 pct. i forhold til lønningerne på arbejdsmarkedet.

Det er baggrunden for, at socialdemokratiet har fremsat forslaget om, at pr. 1. januar 1986 skal dagpengesatserne reguleres med 5 pct. og derefter reguleres efter lønudviklingen, hvilket vil betyde, at vi til oktober vil få en yderligere regulering på 5 pct.

Vi synes, det er beklageligt, at der er blevet konstateret et flertal imod det. Vi må konstatere, at selv om der er kommet nye indtægter, og selv om socialdemokratiet har anvist veje til at finansiere denne merudgift, har det ikke været muligt at skabe et flertal for det. Vi skal om lidt behandle et andet forslag, som går ud på en regulering på 2 pct., og så må vi jo debattere det ud fra de forudsætninger, der ligger i det forslag. Vi skal beklage, at vi ikke har kunnet formå et flertal til at gå ind for vort forslag.

Lilli Gyldenkilde (SF):

Når jeg har ønsket at gå op og sige et par ord om dette forslag, er det selvfølgelig først og fremmest for at sige, at socialistisk folkeparti støtter forslaget.

For det andet er det, fordi jeg synes, at diskussionen i dag har været lidt underlig. Jeg er heroppe til ære for hr. Fogh Rasmussen, som hele dagen har gjort sig stor umage ikke med at fortælle om regeringens fortræffelighed, men mere med at tale om oppositionens uenighed. For at skære det helt ud skal jeg bede hr. Fogh Rasmussen bemærke, at socialistisk folkeparti i denne sag er enig med socialdemokratiet i, at vi anstændigvis bør forhøje bidraget til de arbejdsløse og dem på efterløn.

Elisabeth Bruun Olesen (VS):

Jeg skal på VS' vegne sige, at vi selvfølgelig også stemmer for socialdemokratiets forslag om en 5 pct.-regulering. Vi skal ikke undlade at sige, at vi synes, at de 5 pct. er næsten 100 pct. utilstrækkeligt, men alligevel er 5 pct. bedre end 2 pct., så vi stemmer for.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Forslaget til folketingsbeslutning forkastedes, idet 66 (S, SF og VS) stemte for, 81 (KF, V, RV, CD, KrF, FP og FD) imod.

Den næste sag på dagsordenen var:

13) Anden (sidste) behandling af beslutningsforslag nr. B 62:

Forslag til folketingsbeslutning om regulering af dagpenge- og efterlønsatser.

Af Lone Dybkjær (RV) m.fl.

(Fremsat 5/12 85. Første behandling 6/12 85. Betænkning 10/12 85).

Der var stillet 2 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Ændringsforslagene sattes først til forhandling.

Forhandling

Kaj Poulsen (S):

Vi har stillet to ændringsforslag til dette forslag, som er udtryk for, at der nu skal uddeles lidt billige almisser fra det radikale venstres side til de arbejdsløse og til mennesker på efterløn.

Vi har foreslået, at man i stedet for de 2 pct., det radikale venstre har foreslået, regulerer med 5 pct.

Det andet ændringsforslag går ud på, at efterlønsmodtagere, der er gået på efterløn før 1. januar 1983, også skal have denne regulering på de 5 pct. Det er jo sådan, at de mennesker, der er gået på efterløn i tiltro til reguleringen, er blevet sat i stå, således at de forudsætninger, de er gået på efterløn på, er brudt. Det markeres yderligere ved det forslag, det radikale venstre har fremsat om, at de mennesker, der er gået på efterløn før 1. januar 1983, ikke skal tilgodeses ved den regulering, man har foreslået i dette forslag.

Vi synes, det er for billigt, når man fra det radikale venstres side fremsætter dette forslag sammen med regeringspakken, at der skal uddeles en lille smule almisser til de mennesker, som rammes aller-allerhårdst af det indgreb, folketingset nu har vedtaget. Det virker utrolig billigt, og vi synes, at den argu-

[Kaj Poulsen]

mentation, der har ligget til grund for det fra de radikales side, er lav.

Vi synes ikke, at man kan være bekendt kun at regulere disse satser med 2 pct. Vi synes, at man som et minimum burde have fulgt de ændringsforslag, der foreligger her ved betænkningssagfivelsen.

Lilli Gyldenkilde (SF):

Ja, så står vi her med det radikale figenblad, som vi skal stemme om. Da vi behandlede dette forslag første gang, fik vi en klar melding fra det radikale venstre gående ud på, at kontingenterne ikke skulle stige, fordi man fik denne 2 pct.s forhøjelse af dagpenge og efterløn igennem.

Det fremgår helt klart af svar, vi har fået i arbejdsmarkedsudvalget, at kontingentet faktisk kommer til at stige fra 1987. Det er ikke lykkedes os at få at vide med hvor meget. Men én ting ved vi, nemlig at vi i går vedtog et forslag, hvorefter kontingentet for lønmodtagerne stiger med 10 kr. om måneden. Vi har ikke kunnet nå frem til beregninger af, hvor meget det yderligere kommer til at koste, selv om det nok ville have været uhyre interessant at få det frem.

En anden ting, vi har fået frem under udvalgsarbejdet, er, at der i øjeblikket sker en omvæltning af byrderne her, sådan at den del, staten betaler til arbejdsløshedsforsikringen, og den del, arbejdsgiverne betaler, bliver stadig mindre i forhold til den del, lønmodtagerne betaler. Det er altså den politik, man støtter fra det radikale venstres side, angiveligt ud fra det princip, at forsikringssystemet skal komme til at virke fuldt ud.

Det havde været klædeligt, om man havde ladet være med at smykke sig med, at i denne pakke af alt godt fra havet er der også en forhøjelse for dagpengemodtagerne. Det er vi selvfølgelig ikke utilfredse med, men det ville have været klædeligt, hvis man også havde ladet være med at stå og sige her fra talerstolen, at derved steg kontingentet ikke, for det gør det. Det er helt givet, at det gør det.

Jeg skal heller ikke undlade at sige, at jeg faktisk synes, det er lidt forargeligt, at CD stadig væk går rundt og taler om, at de vil være med til at hæve dette, når de ikke har prøvet undervejs i dette arbejde at få løftet dette blot en lille smule. Det er et faktum, at det kun kan kaldes et figenblad, man har

fået til at dække det mest nødtørftige, når vi ved, hvor meget de arbejdsløse er gået ned i indtægt inden for de sidste tre år. Vi beklager meget, at det ikke er lykkedes at komme igennem med mere. Det skyldes først og fremmest de radikale, men også centrum-demokraterne.

Vi agter selvfølgelig at stemme for denne forhøjelse, vi kunne ikke drømme om andet, men vi beklager meget, at det ikke er lykkedes at få talt de mennesker til fornuft, som har været med til at lave noget asocialt på dette punkt.

Elisabeth Bruun Olesen (VS):

Man er nærmest ved at græde over at skulle stemme for en 2 pct.s forhøjelse af dagpengene. Det er dybest set som at kaste peanuts for elefanter. En peanut fylder jo ikke meget i en elefantmave. Det drejer sig om 7 kr. om dagen, og det er en hån mod de arbejdsløse, som ifølge beregninger fra Arbejderbevægelsens Erhvervsråd skulle have haft 415 kr. i dagpenge i stedet for de 335 kr., hvis ikke fastfrysningen havde været en realitet.

Nu kommer man altså med de 2 pct. pr. 1. april 1986 i stedet for som først annonceret af statsministeren pr. 1. oktober 1986, og så kommer der ikke flere reguleringer. Socialdemokratiets 5 pct. var dog fulgt op af en regulering pr. 1. oktober 1986, men regeringen holder fast ved 2 pct., nichts weiter, næste år.

Regeringen har allerede tjent fedt på suspenderingen af dyrtids- og taktregulering af dagpengesatserne. I 1985 er mindreudgifterne opgjort til 3.100 mill. kr., og så har man sparet ca. 800 mill. kr. hvert eneste år på grund af de andre stramninger, man foretog i 1982, bl.a. indførelsen af dimittendsatsen til medlemmer med supplerende dagpenge, skærpede betingelser for udbetaling for søgnehelldage og bortfaldet af 1. januar-beregningen af en ny dagpengesats. Alene det sidste har gjort det meget, meget vanskeligere for de medlemmer, som ikke modtager maksimumdagpenge, at få deres dagpengesats sat op, og det drejer sig vel at mærke om de dagpengemodtagere, som ikke får den fulde dagpengesats, og som har det allerhårdest.

Vi stemmer selvfølgelig for de 2 pct., for det er jo bedre end ingenting, og vi kan selvfølgelig tilslutte os socialdemokratiets æn-

[Elisabeth Bruun Olesen]

dringsforslag om 5 pct., idet det er bedre end 2 pct.

Lone Dybkjær (RV):

Til fru Lilli Gyldenkilde skal jeg blot sige, at jeg nok burde have udtrykt mig en anelse mere præcist forleden dag. Jeg burde have sagt, at der ikke sker nogen ændring i den måde, kontingentet beregnes på, forstået på den måde, at efter det, vi vedtager i morgen, beregnes kontingentet som 7,35 gange en dags dagpengemaksimum. Det vil sige, at når dagpengemaksimum ændres, vil kontingentbetalingen også ændres. Jeg har i øvrigt forstået på debatten forleden dag med fru Lilli Gyldenkilde, at hun synes, det er ganske rimeligt, at der sker en merindbetaling, hvis man øger dagpengesatsen.

Det vil altså sige, at der sker en ændring med 6 kr. pr. dag. Det skal så ganges med 7,35. Det vil sige 44 kr., hvorved bemærkes, at de, der er på dagpengemaksimum, med de 2 pct. får 2.000 kr. mere om året. Der skal altså betales 44 kr. mere i kontingent. Sådan må tallene være, det mener jeg er et relativt simpelt regnestykke.

Jeg beklager, at jeg ikke udtrykte mig helt så præcist forleden dag. Jeg mente naturligvis, at der i lovgrundlaget ikke sker nogen ændring af faktoren, de 7,35. Det mente jeg var det, der var det væsentlige i denne sammenhæng.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Ændringsforslag nr. 1
forkastedes, idet 67 stemte for, 79 imod.

Ændringsforslag nr. 2
forkastedes uden afstemning.

Forslaget som helhed sattes derefter til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Forslaget til folketingsbeslutning vedtoges med 145 stemmer (S, KF, V, SF, RV, CD, VS og KrF) mod 3 (FP).

Formanden:

Om denne vedtagelse vil der nu blive givet meddelelse til arbejdsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

14) Anden (sidste) behandling af beslutningsforslag nr. B 63:

Forslag til folketingsbeslutning om at friholde pensionister og kontanthjælpsmodtagere for virkningerne af de økonomiske indgreb på energiområdet.

Af Erik B. Smith (S) m.fl.
(Fremsat 5/12 85. Første behandling 6/12 85. Betænkning 8/12 85).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Forslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Forslaget til folketingsbeslutning forkastedes, idet 72 (S, SF, VS og FP) stemte for, 77 (KF, V, RV, CD og KrF) imod.

Den sidste sag på dagsordenen var:

15) Fortsættelse af tredje behandling af lovforslag nr. L 1:

Forslag til finanslov for finansåret 1986.
(Fremsat 1/10 85. Første behandling 3/10 85. Betænkning 9/10 85. Anden behandling 15/11 85. Tillægsbetænkning 21/11 85. Foregående del af tredje behandling (forhandling og afstemning vedrørende ændringsforslagene) 11/12 85).

Lovforslaget som helhed sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Lovforslaget vedtoges med 124 stemmer (S, KF, V, RV, CD og KrF) mod 25 (SF, VS og FP).