

[Camre]

der ligger her. Der er et flertal bag hovedprincipperne for tildelingen af støtte, men der mangler en meget central ting, nemlig enighed om finansieringen i årene 1987, 1988 og 1989. Uden en enighed om dette er der ikke enighed om vedtagelsen af lovforslag nr. L 71.

(Kort bemærkning).

Lone Dybkjær (RV):

På baggrund af ministerens svar skal jeg bede formanden om at udsætte den videre behandling af lovforslag nr. L 71, og i samme åndedrag vil jeg gerne sige til miljøministeren: jeg er helt overbevist om, at folketingets formand vil sætte meget pris på, at forslaget kommer så hurtigt frem til folketinget som muligt, sådan at det kan få en ordentlig gang i folketinget og blive færdig inden sommerferien.

Formanden:

Der er nu, så vidt jeg har forstået, både af hr. Camre og af fru Lone Dybkjær stillet forslag om, at sagens behandling standses, og at lovforslaget henvises til fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, vil jeg betragte det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Sagens videre behandling stilles herefter i bero.

Den næste sag på dagsordenen var:

4) Tredje behandling af lovforslag nr. L 114:

Forslag til lov om vagtvirksomhed.

(Fremsat 14/1 86. Første behandling 24/1 86. Betænkning 22/4 1986. Anden behandling 29/4 1986).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Lovforslaget

vedtoges med 120 stemmer (S, KF, V, SF, RV, CD, VS og KrF) mod 4 (FP).

Formanden:

Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

5) Anden (sidste) behandling af beslutningsforslag nr. B 34:

Forslag til folketingsbeslutning om reelt elevdemokrati i folkeskolen.

Af J. K. Hansen (S) m.fl.

(Fremsat 7/11 85. Første behandling 29/11 85. Betænkning 29/4 86).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Forslaget sattes til forhandling.

Forhandling

J. K. Hansen (S):

Jeg skal starte med at takke flertallet, dvs. regeringspartierne og de radikale, for de bemærkninger, som man har anført i betænkningen til nr. B 34, forslag til folketingsbeslutning om reelt elevdemokrati i folkeskolen. Flertallet indstiller godt nok forslaget til forkastelse ved anden (sidste) behandling, men præciserer, at det ikke er, fordi man er uenige med forslagsstillerne om det værdifulde i at udbygge elevdemokratiet.

Men her stopper min tak så, for man går videre og siger, at fordi man netop har gennemført de ændringer i skolestyrelsesloven, som tilgodeser hovedønsket i nærværende forslag, således f.eks. en lovfæstelse af elevråd, retningslinjer for høring af disse m.v., kan man altså ikke stemme for vores forslag.

I socialdemokratiet er vi ikke enige i, at de ændringer, der for nylig er foretaget af § 80 b i skolestyrelsesloven, tilgodeser det hovedønske, som vi har med vores forslag om reelt elevdemokrati, hvilket jo også kom til udtryk under behandlingen af lovforslag nr. L 47, ændringen til skolestyrelsesloven, forleden dag.

Vi har med vort forslag givet en række konkrete retningslinjer, der præciserer og sikrer elevernes reelle indflydelsesmuligheder i folkeskolen. Et af de punkter, vi har lagt megen vægt på i vort forslag, er at få fastlagt, hvordan demokratiet, medbestemmelsen

[J. K. Hansen]

og medindflydelsen skal praktiseres i folkeskolen, at få fastlagt det, vi kalder en retsnorm, i form af en bekendtgørelse, der helt klart præciserer folkeskolelovens demokrati-forpligtelse. Derfor er det så skuffende – det er meget skuffende – at blive afvist med nogle få venlige bemærkninger i en betænkning. Det er skuffende, at man ikke blandt regeringspartierne har villet debattere vores forslag overhovedet, men blot har afvist det.

Så kunne jeg jo spørge f.eks. fru Connie Hedegaard, som står inde for de konservatives ungdomsprogramerklæring: hvor er egentlig fru Connie Hedegaard blevet af her? Hvad blev der af de smukke tanker og ting, der står i Konservativ Ungdoms programerklæring på dette område? Man kan også spørge venstres ordfører: hvad blev der af venstres smukke ord om demokratiet i folkeskolen? Blev disse erklæringer blot jordet af politikerne her på Christiansborg?

Har behandlingen af vort forslag herinde været skuffende, så har det til gengæld været glædeligt med den debat, vores forslag har skabt uden for dette hus. Der har været debat i elevorganisationerne, der har været debat hos forældrene, i forældrekredse, der har været debat hos lærerne – i Danmarks Lærerforening har man afholdt konference om vort forslag.

Det lover godt, og selv om vores forslag måtte lide den skæbne at blive nedstemt af et borgerligt flertal herinde i dag, så vil forslaget ikke blive lagt i skuffen, men vi vil fortsætte debatten uden for Christiansborg. Vi vil fortsætte debatten med eleverne, med ungdomsorganisationerne, med forældrene, i forældrekredse, i lærerkredse m.fl., så vi er bestemt ikke indstillet på at stoppe debatten, fordi man skulle stemme vores forslag ned i dag.

Hanne Thanning Jacobsen (SF):

Ja, vi nåede, som den socialdemokratiske ordfører sagde, et lille bitte skridt videre den 18. april i arbejdet med at give eleverne den medbestemmelse og den medindflydelse på skolens hverdag, som de ifølge folkeskolelovens formålsparagraf og ifølge den opfattelse, vi i SF har af demokratiet, bør have.

Med vedtagelsen af ændringerne af skolestyrelsesloven blev det fastslået, at elever på

skoler, som har femte eller højere klassetrin, danner et elevråd.

Det beslutningsforslag, som vi nu skal stemme om, ville i langt højere grad medføre, at rammerne for elevrådets arbejde i hele skoleforløbet tilgodeses. Det er derfor beklageligt, at et flertal i folketingset ikke finder, at tiden er inde til at tage de fornødne konsekvenser af folkeskolelovens ord om skolens demokratiforpligtelse.

SF mener, at der snarest bør ske yderligere fremskridt på dette område. Vi vil som parti medvirke til at holde debatten i gang, og vi håber, at et flertal viser sig snarest.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Forslaget til folketingsbeslutning forkastedes, idet 54 (S, SF og VS) stemte for, 67 (KF, V, RV, CD, KrF og FP) imod.

Den næste sag på dagsordenen var:

6) Anden (sidste) behandling af beslutningsforslag nr. B 36:

Forslag til folketingsbeslutning om uddannelsesløn.

Af Erling Olsen (S) m.fl.

(Fremsat 8/11 85. Første behandling 29/11 85. Betænkning 30/4 86).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Forslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Erling Olsen (S):

Når vi meget stærkt vil anbefale, at man stemmer for dette forslag, er det ikke alene, fordi det vil betyde en forbedring af uddannelsesstøtten i den forstand, at de uddannelsessøgende efter skat i snit vil få en halv snes procent mere, men også og navnlig, fordi dette forslag er det eneste hidtil fremsatte effektive forslag til en gældssanering for uddannelsessøgende, som er studiegældsramte.

Der er for øjeblikket et sted mellem 160.000 og 180.000 mennesker, som har studielån, og 30.000 af disse lån er overtaget af Hypotekbanken. Disse mennesker er i vidt