

[Dohrmann]

hastighedsgrænser egentlig kun have stået, at hastigheden altid skal afpasses efter forholdene. Nu har vi nogle regler, der siger 50 km/t, men vi ved alle sammen, at det, selv om vi har denne bestemmelse, mange steder er fuldstændig uforsvarligt at køre de 50 km i timen, men på den anden side er der også områder, hvor det, som det er blevet sagt heroppefra, er temmelig skørt at folketinget gør hovedparten af de danske bilister til lovovertrædere, fordi man opstiller sådan nogle kunstige regler, så den bemærkning burde måske nok have været med. Det er ikke fremskridtspartiets mening, at man skal have lov til at fare hasarderet rundt, nej, det er simpelt hen at få så meget sund fornuft ind i lovgivningen, at folk er sig deres ansvar bevidst, og det er i det lys, forslaget skal ses.

Fru Margrete Auken er jo ikke mekaniker – i hvert fald ikke automobilmekaniker – men fru Margrete Auken kom med en bemærkning om, at de 50 km/t ikke skaber forøget forurening. Jeg er helt sikker på, at fru Margrete Auken, hvis hun vil gøre sig den ulejlighed at spørge mekanikere eller andre, der har forstand på de dele, til råds, vil få en anden opfattelse. Bilmotorer er simpelt hen ikke indrettet til at holde den hastighed, og derfor ville det være yderst miljøvenligt, om fru Margrete Auken og resten af SF for den sags skyld stemte for dette forslag.

Den grønne bølge ruller jo frem, i særdeleshed under den kommunale valgkamp, og et af de bedste reklamefremstød, fru Margrete Auken kunne gøre i så henseende, var egentlig at støtte dette forslag ud fra en miljøvenlig betragtning.

Men som sagt: vi håber, at der, som tiden går, er flere og flere, der bliver overbevist om, at det virkelig var en fejltagelse, at de gældende hastighedsgrænser blev vedtaget. Vi ved alle sammen, at det er et yderst spinkelt mindretal, der overhovedet overholder den lovgivning, og det er vel heller ikke just folketingets opgave at vedtage nogle love, som man på forhånd ved vil blive overtrådt.

(Kort bemærkning).

**Margrete Auken (SF):**

Hr. Dohrmann har ret i, at jeg ikke er mekaniker, så jeg har været nødt til at henholde mig til den officielle ekspertise, og det er FDM, der igennem en række tests af de ti

mest solgte bilmærker har vist, at samtlige af dem kan gå langt under 50 km i fjerde gear, et enkelt kan i femte gear gå under i almindelig jævn kørsel, og en enkelt bil kan gå helt ned under 30 km i fjerde gear. Som Rådet for Større Færdselssikkerhed jo gør opmærksom på, er det, fordi de fleste af disse biler er produceret i lande, hvor man har 50 km's eller lavere fartbegrænsning, og selvfølgelig producerer man biler i de lande, som kan køre der.

(Kort bemærkning).

**Jimmy Stahr (S):**

Undrer det ikke hr. Dohrmann, at biler produceret overvejende i lande, der ligesom vi har den fornuftige hastighedsgrænse, der hedder 50 km/timen, ikke kan køre 50 km/timen? Er den tanke slet ikke strejfet hr. Dohrmann, at der er noget ulogisk i det? For øvrigt må jeg sige, at der faktisk kun er to lande tilbage i Europa, der har 60 km/timen, det er Frankrig og Sovjetunionen. Det er normalt ikke lande, hr. Dohrmann plejer at sammenligne os med, men det er altså det, han gør.

Hermed sluttede forhandlingen.

### Afstemning

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

**Formanden:**

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til retsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

### 6) Første behandling af beslutningsforslag nr. B 29:

*Forslag til folketingsbeslutning om nedsættelse af et folketingsudvalg vedrørende teknologi.*

Af Lone Dybkjær (RV), Korneliusen (S), Svend Åge Petersen (KF), Helge Sander (V), Gade (SF), Nør Christensen (CD), Tinning (VS) og Kofod-Svendsen (KrF).

(Fremsat 29/10 85).

Forslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

### *Afstemning*

Forslagets overgang til anden (sidste) behandling vedtoges uden afstemning.

### **Formanden:**

Jeg foreslår, at forslaget til folketingsbeslutning går direkte til anden (sidste) behandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den sidste sag på dagsordenen var:

### **7) Første behandling af beslutningsforslag nr. B 23:**

*Forslag til folketingsbeslutning om naturbeskyttelse og naturgenopretning.*

Af Lone Dybkjær (RV) m.fl.  
(Fremsat 22/10 85).

Forslaget sattes til forhandling.

### *Forhandling*

### **Formanden:**

Jeg ser ingen miljøminister.  
Jeg bliver nødsaget til at udsætte mødet.  
Mødet udsættes foreløbig i tre minutter.

Mødet udsat kl. 16.00

Mødet genoptaget kl. 16.03

Forhandlingen genoptoges.

### *Forhandling*

### **Formanden:**

Jeg kan oplyse, at miljøministeren har undskyldt, at han ikke var til stede, da sagen blev sat til forhandling.

**Miljøministeren** (Chr. Christensen):

Det er med meget stor interesse, jeg har læst dette forslag til folketingsbeslutning om naturbeskyttelse og naturgenopretning, der er fremsat af det radikale venstre.

Under læsningen af forslaget har jeg med tilfredshed konstateret, at forslagsstillerne i høj grad tænker i de baner, som også miljøministeriet forfølger for at styrke naturbeskyttelsen og tilgodese naturgenopretningen.

Set ud fra mit synspunkt er det navnlig velgørende, at der ikke i forslaget skråsikkert peges på i forvejen fastlagte synspunkter med hensyn til, hvordan problemerne skal løses.

Forslagsstillerne henviser til miljøministeriets styrelses dokumentation for naturtilstanden herhjemme. Det konkluderes på den baggrund, at positive miljøresultater kun viser sig langsomt, samtidig med at forringelserne på nogle områder stadig løber hurtigt.

Jeg finder det meget vigtigt at debattere, hvorledes vi får vendt denne udvikling på en velfalbalanceret måde. Håndfaste reguleringer, der ikke har forståelse i de befolkningsgrupper, der udsættes for dem, vil erfaringsmæssigt ikke have den ønskede effekt. Derfor er dokumentation og dialog helt nødvendig.

Vedrørende beslutningsforslagets pkt. 1 vil jeg kort bekræfte, at jeg med udgangspunkt i delbetænkningen fra arealudvalget vil fremsætte lovforslag om en enklere og stærkere varetagelse af natur- og miljøbeskyttelseshensyn i det åbne land. Forslaget vil blive fremsat i indeværende folketingsår.

Jeg kan endvidere bekræfte, at jeg i indeværende folketingsår vil redegøre for administrationen af naturfredningslovens § 43 og for, om der er behov for ændringer i loven eller i grundlaget for lovens administration.

Jeg kan oplyse, at jeg i statsministerens skriftlige redegørelse har annonceret en redegørelse til folketinget vedrørende miljøhensyn og marginaljord. Marginaljordsproblemet er sammensat, og vi må nøje vurdere, hvordan vi bedst muligt drøfter den mangesidige anvendelse af disse arealer. Ganske vist går udviklingen stærkt, men vi er dog her ude i så god tid, at vi kan sørge for, at tingene fra starten bliver grebet rigtigt an.

Jeg tror, at der vil være behov for en række konsekvensanalyser og nogle forsøg f.eks. med, hvordan man med tilskud kan styrke