

[Lenger]

trods alt den første betingelse for at få nogle penge. Det er ikke en tilstrækkelig betingelse, men en nødvendig betingelse, at man søger om at få pengene.

Vi må nok indse, at forslaget, som stemmerne ligger, bliver forkastet, og vi må nok også indse, at det ikke er den samme tunge, de radikale vil tale med i dag, som den, der talte i Politiken for 2 måneder siden, men det betyder ikke, at det sidste ord er sagt i denne sag.

Både SF og VS vil tage nye initiativer, ikke blot til oktober, men også allerede i sommerens løb, fordi den forskning i AIDS, der foregår, er vigtig, og der ligger mange projekter, som det er nødvendigt at gå i gang med. Den forskning er af vital betydning for, om der findes en helbredelsesmetode, en behandling eller en vaccine, og hvis der ikke afsættes de nødvendige midler, vil regningen for denne sygdom vende mangefold tilbage og vise sig som en mangefold større udgift end den, folketinget forestiller sig man kan spare ved at stemme imod forslaget i dag. Hverken økonomisk eller menneskeligt kan den holdning betale sig, som et flertal i dag vil stemme igennem.

(Kort bemærkning).

Dagmar Mørk Jensen (RV):

Jeg vil gerne takke hr. Lenger for det smukke hensyn, han viser det radikale venstres indstilling. Jeg kan for øvrigt ikke forstå, hvordan det er muligt efter de mange smukke citater at være i tvivl om, hvordan det radikale venstres syn er på AIDS-behandlingen.

Derudover vil jeg sige, at det, vi bad om, var at få en oversigt over, hvilket behov der var. Det har vi fået, og det radikale venstre har fuld tillid til, at ministrene vil leve op til det ansvar, de så har.

(Kort bemærkning).

Lenger (VS):

Når jeg kan være i tvivl om, hvad det radikale venstres syn er, er det, fordi man siger ét, når man udtaler sig til avisen, men gør noget andet, når man stemmer herinde, og så må man altså undskyldte mig, men så kommer jeg meget stærkt i tvivl. Det var også derfor, jeg i mit første indlæg gjorde så me-

get ud af ikke at udfrutte fru Dagmar Mørk Jensen om, hvad det er, det radikale venstre til sin tid vil foreslå, men meget var nået, hvis vi bare kunne få at vide, hvad det er, de radikale mener, og hvad det er, de radikale vil. Jeg er i hvert fald i tvivl, og det mener jeg ikke skyldes en dårlig opfattelsesevne. Jeg synes tværtimod, det skyldes en temmelig god opfattelsesevne, fordi jeg både lægger mærke til, hvad det radikale venstre siger, og hvad de gør – og så kommer man i tvivl.

(Kort bemærkning).

Agerschow (SF):

Ligesom hr. Lenger er jeg også noget i tvivl om, hvad det radikale venstre egentlig konkret mener på dette område. Nu er det selvfølgelig ikke sjældent, at man er i tvivl om, hvad de radikale mener, men alligevel vil jeg gerne spørge fru Dagmar Mørk Jensen, for det første om det radikale venstre mener, at de 6 mill. kr., der er bevilget ekstra i 1986, er tilstrækkeligt, og for det andet, hvad det radikale venstre forestiller sig der skal ske på det område i de kommende år.

Hermed sluttede forhandlingen om ændringsforslaget.

Afstemning

Ændringsforslaget
vedtoges uden afstemning.

Forslaget som helhed sattes derefter til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Forslaget til folketingsbeslutning
forkastedes, idet 71 (S, SF, VS og FP) stemte
for, 72 (KF, V, RV, CD og KrF) imod.

Den næste sag på dagsordenen var:

14) Anden (sidste) behandling af beslutningsforslag nr. B 23:

Forslag til folketingsbeslutning om naturbeskyttelse og naturgenopretning.

Af Lone Dybkjær (RV) m.fl.

(Fremsat 22/10 85. Første behandling 5/11 85. Betænkning 23/5 86).

Der var stillet 5 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Ændringsforslagene sattes først til forhandling.

Forhandling

Leif Hermann (SF):

Socialistisk folkeparti og socialdemokratiet har jo stillet nogle ændringsforslag til dette i øvrigt udmærkede beslutningsforslag, som vi – det skal jeg da skynde mig at sige – vil stemme for, uanset at de ændringsforslag, der er stillet, jo nok bliver stemt ned. Det første ændringsforslag, socialistisk folkeparti har stillet, og som er tiltrådt af socialdemokratiet, drejer sig om en præcisering af den såkaldte § 43-problematik. Som det også er fremhævet i bemærkningerne til det radikale venstres beslutningsforslag, har administrationen af bestemmelserne i naturfredningslovens § 43 ikke påkaldt sig nogen særlig positiv interesse. Man måtte altså også ud fra, hvad det radikale venstre har skrevet i bemærkningerne, antage, at man ønskede præcisering af, hvad det var, der var tale om på dette område. Det er baggrunden for ændringsforslaget, sådan som det er skrevet ned i det radikale venstres bemærkninger.

Men derudover har vi også set på den skrivelse, som Det grønne Kontaktudvalg sendte den 16. januar 1986 i forbindelse med den marginaljordsreddegørelse, som miljøministeren gav folketinget. Også i denne skrivelse fremhæves det, at der er problemer med § 43-forvaltningen, og netop på den baggrund og på baggrund af de bemærkninger i beslutningsforslaget, jeg nævnte før, stillede vi ændringsforslaget.

Det forekommer derfor lidt ejendommeligt, at det radikale venstre ikke kan tiltræde et ændringsforslag til partiets eget beslutningsforslag, når dette ændringsforslag dels er i overensstemmelse med beslutningsforslagets bemærkninger, dels i overensstemmelse med en organisation, som det radikale venstre – udadtil i hvert fald – i mange situationer læner sig op ad.

Ændringsforslag nr. 3 vedrører spørgsmålet om indførelsen af naturpligt på arealer, der varigt ønskes genskabt i naturtilstand. Naturpligten ønskes efter ændringsforslaget pålagt som beskyttelseszoner langs vandløb, søer, skove og andre biotoper, der ønskes beskyttet.

Det er igen en præcisering af, hvad der står i beslutningsforslagets eget bemærkningssæt, hvor der under »ad 2« står:

»Der bør . . . iværksættes en planlægning af anvendelsen af disse arealer, ligesom miljøministeren . . . må fremsætte forslag om tilskud til drift og pleje. . . Som eksempel kan nævnes anvendelse af zoner langs vandløb og omkring søer til kreaturgræsning. Disse arealer vil virke som filter for udsving af næringssalte fra landbrugsdriften.«

Det står der i bemærkningerne til forslaget. Vi synes, det var mere rimeligt og mere præcist at få det optaget som egentlige bestemmelser i forslaget.

Med ændringsforslag nr. 4 vedrørende arealer, der udgår af intensiv landbrugsdrift, har vi så ønsket, at den fremtidige anvendelse skal ske efter en samlet planlægning.

Også dette er et ønske fra Det grønne Kontaktudvalg, nemlig at en sådan bestemmelse præciseres, og denne samlede planlægning kunne jo udmærket ske efter de erfaringer, der indkommer efter miljøministerens pilotprojekter på marginaljordsområdet.

Det kunne derfor være meget rart at høre, hvorfor det radikale venstre ikke kan stemme for de ændringsforslag, der turde være en temmelig åbenbar selvfølge dels ud fra partiets eget bemærkningssæt til beslutningsforslaget, dels ud fra de ønsker, de grønne organisationer har givet udtryk for over for os.

Hermed sluttede forhandlingen om ændringsforslagene.

Afstemning

Ændringsforslag nr. 1
vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 2
forkastedes, idet 65 stemte for, 75 imod.

Ændringsforslag nr. 3
forkastedes uden afstemning.

[Leif Hermann]

Ændringsforslag nr. 4

forkastedes, idet 65 stemte for, 74 imod.

Ændringsforslag nr. 5

vedtoges uden afstemning.

Forslaget som helhed sattes derefter til forhandling.

Forhandling

Miljøministeren (Chr. Christensen):

Jeg er meget tilfreds med forløbet af forhandlingerne om dette beslutningsforslag. Som bekendt hilste jeg under førstebehandlingen forslaget velkommen, idet jeg dog gav udtryk for nogen skepsis. Denne skepsis eller usikkerhed ved forslaget skyldtes ikke så meget indholdet som frygten for, at vi kunne få igangsat for mange ukoordinerede initiativer. Bl.a. af den grund fandt jeg det rigtigt at udarbejde en samlet redegørelse over de initiativer, som jeg påtænker inden for det, vi traditionelt kalder for de bløde miljøinteresser.

Jeg er meget glad for udvalgets modtagelse af min redegørelse, en modtagelse, der viser, at vi er enige om, dels at de bløde miljøinteresser skal opprioriteres, dels at der er behov for en samlet koordineret strategi på området. Jeg betragter derfor det foreliggende beslutningsforslag som et vigtigt element i en sådan samlet strategi. Som bekendt er der på marginaljordsområdet igangsat en række pilotprojekter, og på baggrund af erfaringerne herfra vil jeg inden udgangen af februar måned 1987 fremlægge en handlingsplan.

Da det øvrige arbejde vedrørende naturbevaring, naturgenopretning m.v. har nær tilknytning hertil, er jeg enig i det praktiske i inden samme dato også at fremlægge en redegørelse om det foreliggende beslutningsforslags øvrige elementer.

Jeg forventer meget af de igangsatte pilotprojekter, og jeg er sikker på, at vi inden udgangen af februar 1987 vil have et godt grundlag for igangsættelse af en række konkrete initiativer, der tilsammen vil kunne imødekomme de intentioner, der ligger i det foreliggende beslutningsforslag. Jeg ser frem til et kommende positivt samarbejde med udvalget om det videre arbejde.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Forslaget til folketingsbeslutning vedtoges med 135 stemmer (S, KF, V, SF, RV, CD, VS og KrF) mod 4 (FP).

Formanden:

Om denne vedtagelse vil der nu blive givet meddelelse til miljøministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

15) Anden (sidste) behandling af beslutningsforslag nr. B 73:

Forslag til folketingsbeslutning om ansættelse af flere ligestillingskonsulenter.

Af Lilli Gyldenkilde (SF) m.fl.

(Fremsat 28/1 86. Første behandling 20/2 86. Betænkning 23/5 86).

Der var stillet 1 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Ændringsforslaget sattes først til forhandling.

Forhandling

Jytte Andersen (S):

Socialdemokratiet støtter varmt både ændringsforslaget og beslutningsforslaget som helhed. Det hører faktisk til sjældenhederne, at vi her i tinget giver ligestillingen et løft, men det løft kan vi altså give ved at stemme for forslaget.

Jeg synes også, det har været et godt udvalgsarbejde. Det er godt, at udvalget enstemmigt har lagt vægt på, at der skal være to ligestillingskonsulenter i hvert amt, og har lagt vægt på, at hele arbejdsformidlingssystemet skal geares til at løse den opgave, det er at få løst kvindearbejdsløsheden.

Jeg synes også, jeg vil sige tak til den forhenværende arbejdsminister. Selv om det er den nuværende arbejdsminister, der lægger navn til, er vi ikke i tvivl om, at den tale, som den tidligere arbejdsminister holdt ved førstebehandlingen, har lagt grunden til, at udvalget kunne blive enig om vores indstilling her i dag.