

[Anden næstformand]

Medlemmer af folketinget Lone Dybkjær (RV), Estrup (RV), Aase Olesen (RV) og Niels Helveg Petersen (RV) har meddelt mig, at de ønsker skriftligt at fremsætte:

Forslag til folketingsbeslutning om ligestilling mellem adoptivforældre og biologiske forældre med hensyn til barselorlov.

(Beslutningsforslag nr. B 142).

I skrivelse af 18. april 1986 anmoder ministeren for skatter og afgifter om, at folketinget vælger 6 medlemmer til ligningsrådet og 11 medlemmer til landsskatteretten for en periode af 6 år, regnet fra 1. juni 1986, jfr. skattestyrelseslovens § 12 og § 22.

Skriftlig fremsættelse af forslag:

Hans Hækkerup (S):

Som ordfører for forslagsstillerne tillader jeg mig herved at fremsætte:

Forslag til folketingsbeslutning om lukning af atomkraftværket Barsebäck.

(Beslutningsforslag nr. B 139).

Jeg skal i øvrigt henvise til beslutningsfor-
slagets tekst og de bemærkninger, som ledsager det.

Ritt Bjerregaard (S):

Som ordfører for forslagsstillerne tillader jeg mig herved at fremsætte:

Forslag til folketingsbeslutning om ændring af lov om genanvendelse og begrænsning af affald.

(Beslutningsforslag nr. B 140).

Forslaget har til formål at få sat gang i udviklingen af renere teknologier, dvs. renere, mere ressourcevenlige og mindre miljøbelastende teknologier. Det skyldes, at en alternativ produktionsform ofte er den bedste og måske eneste måde at forhindre forurening på. Samtidig er formålet at komme på forkant med udviklingen af disse teknologier i forhold til andre lande.

Midlet er en forøgelse af tilskudsordningen i genanvendelsesloven med en initiativpligt for miljøstyrelsen til selv at starte projekter, hvis lovens formål ikke bliver opfyldt.

Endelig ligger der en bemyndigelse til miljøministeren (miljøstyrelsen) til at forbyde visse produkter, hvis de har en karakter, der

gør, at de ikke kan genanvendes eller kun mod store samfundsmæssige omkostninger kan bortskaffes ad traditionel vej.

Jeg skal i øvrigt henvise til beslutningsfor-
slagets tekst og de bemærkninger, som ledsager det.

Camre (S):

Som ordfører for forslagsstillerne tillader jeg mig herved at fremsætte:

Forslag til folketingsbeslutning om mærkning af kræftfremkaldende stoffer.

(Beslutningsforslag nr. B 141).

Den danske tilslutning til Den Europæiske Fælles Akt indebærer visse ændringer i medlemslandenes adgang til på områder, som der er fastlagt EF-direktiver for, at fastsætte deres egne miljøbestemmelser med mere vidtgående indhold end EF-direktiverne.

Forslagsstillerne er opmærksomme på, at Den Europæiske Fælles Akt endnu ikke er ratificeret, hvilket vil være en forudsætning for gennemførelse af den i beslutningsfor-
slaget beskrevne lovgivning.

Tilsvarende er forslagsstillerne opmærksomme på, at bestemmelserne i Den Europæiske Fælles Akt, artikel 100 A, alene vedrører nye EF-miljødirektiver.

Med dette beslutningsforslag er det imidlertid hensigten at fremme arbejdet med en dansk lovgivning, som kan vedtages umiddelbart efter ratifikationen af Den Europæiske Fælles Akt.

I det omfang gennemførelsen af et lovforslag forudsætter fremsættelse af et nyt direktiv i EF, vil vedtagelsen af beslutningsfor-
slaget kunne danne baggrund for, at miljøministeren i Ministerrådet rejser krav om, at Kommissionen fremsætter et nyt direktivforslag på dette område.

Med disse bemærkninger anbefaler jeg beslutningsfor-
slaget til tingets velvillige behandling.

Lone Dybkjær (RV):

Som ordfører for forslagsstillerne skal jeg hermed tillade mig at fremsætte:

Forslag til folketingsbeslutning om ligestilling mellem adoptivforældre og biologiske forældre med hensyn til barselorlov.

(Beslutningsforslag nr. B 142).

[Lone Dybkjær]

Jeg skal i øvrigt henvise til forslaget tekst og de bemærkninger, som ledsager det.

Den første sag på dagsordenen var:

1) Anden behandling af lovforslag nr. L 154:

Forslag til lov om folkekirkens kirkebygninger og kirkegårde.

(Fremsat 29/1 86. Første behandling 6/2 86. Betænkning 16/4 86).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer og spørgsmålet om dets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

§§ 1-49

vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

Anden næstformand (Povl Brøndsted):

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

2) Anden behandling af lovforslag nr. L 190:

Forslag til lov om ændring af forskellige lovbestemmelser om tilskud til kommuner og amtskommuner. (Begrænsning af indgrebet i de kommunale budgetter for 1986).

Af Henning Rasmussen (S) m.fl.

(Fremsat 20/2 86. Første behandling 18/3 86. Betænkning 17/4 86).

Der var stillet 11 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

Forhandling

Stavad (S):

Ja, så får folkettingen mulighed for at lempe på det indgreb over for amter og kommuner, som regeringen og det radikale venstre vedtog i december måned.

Til det forslag, som vi har til anden behandling, har vi fået en række henvendelser; der er påpeget problemer i mellemtiden, og derfor er der under udvalgsarbejdet stillet ændringsforslag.

Vi har for det første stillet ændringsforslag om, at arbejdsmiljøforanstaltninger bliver fritaget for afgiften, uanset om det rubriceres som en anlægsafgift eller som en driftsafgift. Vi mener, det er helt urimeligt og helt uholdbart, at arbejder, der fjerner en sundhedsrisiko, skal pålægges en statsafgift. Det var en debat, vi også havde i forbindelse med ministerens lovforslag, som er vedtaget, og derfor skal jeg ikke tage den debat op igen.

Derudover er der stillet ændringsforslag om en generel dispensationsmulighed. Det hænger sammen med, at vi som sagt har fået henvendelser fra mange sider, hvori der er påpeget ting, om hvilke man umiddelbart må sige: det er åbenbart urimeligt.

Hvis vi ser på virkningen, som jo efterhånden begynder at vise sig ude i lokalområderne, så er situationen den på sygehusområdet, at sygehusbehandlingen er ved at blive forringet katastrofalt i mange områder.

Jeg synes, det må være rimeligt at spørge indenrigsministeren, om indenrigsministeren mener, at det er en virkning, som regeringen har forudset, eksempelvis at de mindre sygehuse nu flere steder står over for nedlæggelser eller over for meget kraftige begrænsninger. Svarer det til det, som partiet venstre, der kalder sig liberalt, har i sit slagord om det nære samfund? Er det ønsket, at vi skal ødelægge et decentralt sygehusvæsen, hvor man rundt omkring i amtsrådene har ønsket at opretholde et sådant? Er det indenrigsministerens, er det regeringens hensigt, at vi skal have forringet vores sygehusvæsen, som er velfungerende, som efter undersøgelser, også efter international målestok, er effektivt,