

[Justitsministeren]

religgende lovforslag bygger på retsplejerådets betænkning om anonyme vidner.

Retsplejerådet foretager i betænkningen en meget grundig gennemgang af synspunkterne for og imod anvendelsen af anonyme vidner. Et flertal på 6 medlemmer fastslår, at indholdet af en vidneforklaring aldrig skal kunne holdes hemmeligt for en tiltalt. Det skal således altid være muligt for en tiltalt at kende alt det materiale, der vil indgå i rettens bedømmelse. Hvor det findes at være uden betydning for tiltaltes forsvar, foreslår retsplejerådet, at der skal være mulighed for i undtagelsestilfælde at hemmeligholde et vidnes identitet m.v. for tiltalte og for eventuelt at fjerne tiltalte fra retssalen under vidnets forklaring. Et mindretal på 2 medlemmer finder, at den retstilstand, som er fastslået ved højesteret, fortsat bør være gældende.

Som det fremgår af lovforslaget, har jeg kunnet tiltræde forslaget fra flertallet i retsplejerådet. Jeg synes, at flertallet har fundet en god balance mellem på den ene side hensynet til at give anklagemyndigheden rimelige muligheder for at føre bevis i sager om alvorlige lovovertrædelser og på den anden side hensynet til, at en tiltalt har fuldt kendskab til det bevismateriale, der gøres gældende i sagen mod ham. Jeg vil også gerne understrege, at jeg er helt enig med retsplejerådets flertal, når det udtaler, at en fuldstændig ophævelse af adgangen til at begrænse tiltaltes kendskab til vidnets identitet vil rumme en fare for en tilstand, hvor organiserede kriminelle kan terrorisere personer fra at optræde som vidner.

Idet jeg i øvrigt henviser til lovforslaget og de ledsagende bemærkninger, skal jeg anbefale forslaget til det høje tings velvillige behandling.

**Tommy Dinesen (SF):**

Som ordfører for forslagsstillerne tillader jeg mig herved at fremsætte:

*Forslag til folketingsbeslutning om ændret bedriftssundhedstjeneste.*

(Beslutningsforslag nr. B 134).

Jeg henviser i øvrigt til de bemærkninger, der ledsager beslutningsforslaget, og anbefaler det til tingets velvillige behandling.

Den første sag på dagsordenen var:

**1) Spørgsmål om fremme af forespørgsel nr. F 29:**

*Forespørgsel til udenrigsministeren [om, hvordan regeringen på NATOs kommende ministermøder vil bidrage til at forhindre udstationeringen af nye kemiske våben i Europa].*

Af Pelle Voigt (SF) og Albrechtsen (VS).

(Forespørgslen anmeldt 3/4 86).

**Fjerde næstformand (Ole Vig Jensen):**

Hvis ingen gør indsigelse mod fremme af denne forespørgsel, betragter jeg tingets samtykke dertil som givet. (Ophold). Det er givet.

Den næste sag på dagsordenen var:

**2) Spørgsmål til ministrene:**

**Spm. nr. S 909**

1) Til *undervisningsministeren* af:

**Jytte Hilden (S):**

»Vil ministeren oplyse, hvor mange penge der er afsat til en oplysningskampagne om bioteknologi, og hvorledes disse vil kunne søges med baggrund i ministerens udtalelser til Weekendavisen nr. 13/1986?«

Skriftlig begrundelse

Baggrunden for spørgsmålet er en artikel om grøn revolution af Øjvind Kyrø, og at der er stor brug for penge til den omtalte opgave, samt at en artikel i fagbladet Ingeniøren, 21. februar 1986, kunne afsløre, at teknologirådet har afslået en ansøgning fra Foreningen af Danske Biologer.

Et samråd med industriministeren har haft til følge, at industriministeren mente, at foreningen skulle forsøge med en ny, bredere ansøgning til en consensuskonference. Mange vil gerne deltage i debatten, og mange er derfor meget interesserede i penge til dette oplysningsarbejde.

**Undervisningsministeren (Bertel Haarder):**

Industri-, landbrugs- og undervisningsministerierne anmodede i november 1985, altså sidste år, tre særligt sagkyndige om at udarbejde et forslag til et bioteknologisk forsknings- og udviklingsprogram. Det forelå i