

[Leif Hermann]

gen, men vi har aldrig fået en ordentlig begrundelse fra det radikale venstre for, hvorfor man ikke har udnyttet denne indbyggede foræring til det radikale venstre.

Vi ved, at kommunerne og amtskommunerne har et udestående problem med et miljøberedskab, et døgnberedskab, hvor man ikke kan få afsluttet overenskomsterne med Akademikernes Centralorganisation. Jeg vil gerne have at vide: tror man, det bliver bedre i fremtiden, når man fortsat holder miljødriftsudgifterne inde i denne besparelshistorie? Men først og fremmest vil jeg gerne vide: hvad er begrundelsen for, at det radikale venstre ikke har stillet krav om at få miljødriftsudgifterne ud af denne historie?

(Kort bemærkning).

**Ole Vig Jensen (RV):**

Jeg skal blot til hr. Leif Hermann sige, at den del af miljøforanstaltningerne, der indgår i driftsbudgetterne, selvfølgelig er indarbejdet i de budgetter, kommunerne har vedtaget for 1986. Der har de selvfølgelig ansvarligt taget hensyn til, hvad de mente skulle med, de har foretaget en prioritering.

Jeg skal henholde mig til ændringsforslaget og sige, at det er udtryk for, at såvel det radikale venstre som regeringen vil sikre, at der ikke i forbindelse med indførelsen af en 20 pct.-afgift bliver tale om urimelige virkninger i forbindelse med foranstaltninger af enormmæssig betydning og værdi.

(Kort bemærkning).

**Lenger (VS):**

Så synes jeg, at det radikale venstre burde have sikret, at det kom til at stå i ændringsforslaget, at man ville fritage projekter for anlægsafgiften, hvis den ville få urimelige virkninger. Det er jo ikke det, der står. Der står, at man kan fritage for afgiften, hvis der er tale om særlig samfundsøkonomisk betydning, og det er med garanti noget helt, helt andet. Jeg forstår hr. Ole Vig Jensens manglende besvarelse af mit spørgsmål på den måde, at jeg ikke behøver at trække udtrykket »en tom gestus« tilbage.

Hermed sluttede forhandlingen om ændringsforslagene.

### *Afstemning*

Ændringsforslag nr. 1 i tillægsbetænkningen  
forkastedes, idet 67 stemte for, 81 imod.

Ændringsforslag nr. 2 i tillægsbetænkningen  
forkastedes uden afstemning.

Ændringsforslaget af indenrigsministeren uden for tillægsbetænkningen  
vedtoges uden afstemning.

Lovforslaget som helhed sattes derefter til forhandling.

Ingen bad om ordet.

### *Afstemning*

Lovforslaget  
vedtoges med 80 stemmer (KF, V, RV, CD, KrF, FP og FD) mod 69 (S, SF og VS).

**Formanden:**

Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

### **12) Anden (sidste) behandling af beslutningsforslag nr. B 10:**

*Forslag til folketingsbeslutning om regulering af efterløns- og dagpengesatser.*

Af Svend Auken (S) m.fl.

(Fremsat 2/10 85. Første behandling 24/10 85. Betænkning 10/12 85).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Forslaget sattes til forhandling.

### *Forhandling*

**Kaj Poulsen (S):**

Arbejdsministeren har svaret på et spørgsmål, udvalget har stillet, og som vi har fået optrykt i betænkningen. Arbejdsministeren har fortalt udvalget, hvor meget købekraften er sænket for de ledige og for efterlønsmodtagerne. Købekraften er ifølge det bilag fal-

[Kaj Poulsen]

det med 14 pct. i den periode, hvori man har stoppet reguleringen. Reguleringen har været sat ud af kraft i 3 år, og i den periode er ydelserne faldet med 20 pct. i forhold til lønningerne på arbejdsmarkedet.

Det er baggrunden for, at socialdemokratiet har fremsat forslaget om, at pr. 1. januar 1986 skal dagpengesatserne reguleres med 5 pct. og derefter reguleres efter lønudviklingen, hvilket vil betyde, at vi til oktober vil få en yderligere regulering på 5 pct.

Vi synes, det er beklageligt, at der er blevet konstateret et flertal imod det. Vi må konstatere, at selv om der er kommet nye indtægter, og selv om socialdemokratiet har anvist veje til at finansiere denne merudgift, har det ikke været muligt at skabe et flertal for det. Vi skal om lidt behandle et andet forslag, som går ud på en regulering på 2 pct., og så må vi jo debattere det ud fra de forudsætninger, der ligger i det forslag. Vi skal beklage, at vi ikke har kunnet formå et flertal til at gå ind for vort forslag.

#### Lilli Gyldenkilde (SF):

Når jeg har ønsket at gå op og sige et par ord om dette forslag, er det selvfølgelig først og fremmest for at sige, at socialistisk folkeparti støtter forslaget.

For det andet er det, fordi jeg synes, at diskussionen i dag har været lidt underlig. Jeg er heroppe til ære for hr. Fogh Rasmussen, som hele dagen har gjort sig stor umage ikke med at fortælle om regeringens fortræffelighed, men mere med at tale om oppositionens uenighed. For at skære det helt ud skal jeg bede hr. Fogh Rasmussen bemærke, at socialistisk folkeparti i denne sag er enig med socialdemokratiet i, at vi anstændigvis bør forhøje bidraget til de arbejdsløse og dem på efterløn.

#### Elisabeth Bruun Olesen (VS):

Jeg skal på VS' vegne sige, at vi selvfølgelig også stemmer for socialdemokratiets forslag om en 5 pct.-regulering. Vi skal ikke undlade at sige, at vi synes, at de 5 pct. er næsten 100 pct. utilstrækkeligt, men alligevel er 5 pct. bedre end 2 pct., så vi stemmer for.

Hermed sluttede forhandlingen.

#### Afstemning

Forslaget til folketingsbeslutning forkastedes, idet 66 (S, SF og VS) stemte for, 81 (KF, V, RV, CD, KrF, FP og FD) imod.

Den næste sag på dagsordenen var:

#### 13) Anden (sidste) behandling af beslutningsforslag nr. B 62:

*Forslag til folketingsbeslutning om regulering af dagpenge- og efterlønsatser.*

Af Lone Dybkjær (RV) m.fl.

(Fremsat 5/12 85. Første behandling 6/12 85. Betænkning 10/12 85).

Der var stillet 2 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Ændringsforslagene sattes først til forhandling.

#### Forhandling

#### Kaj Poulsen (S):

Vi har stillet to ændringsforslag til dette forslag, som er udtryk for, at der nu skal uddeles lidt billige almisser fra det radikale venstres side til de arbejdsløse og til mennesker på efterløn.

Vi har foreslået, at man i stedet for de 2 pct., det radikale venstre har foreslået, regulerer med 5 pct.

Det andet ændringsforslag går ud på, at efterlønsmodtagere, der er gået på efterløn før 1. januar 1983, også skal have denne regulering på de 5 pct. Det er jo sådan, at de mennesker, der er gået på efterløn i tiltro til reguleringen, er blevet sat i stå, således at de forudsætninger, de er gået på efterløn på, er brudt. Det markeres yderligere ved det forslag, det radikale venstre har fremsat om, at de mennesker, der er gået på efterløn før 1. januar 1983, ikke skal tilgodeses ved den regulering, man har foreslået i dette forslag.

Vi synes, det er for billigt, når man fra det radikale venstres side fremsætter dette forslag sammen med regeringspakken, at der skal uddeles en lille smule almisser til de mennesker, som rammes aller-allerhårdst af det indgreb, folketingset nu har vedtaget. Det virker utrolig billigt, og vi synes, at den argu-