

**39. møde**

Torsdag den 13. december 1984 kl. 20.50

**Dagsorden:****1) Eventuelt: Tredje behandling af lovforslag nr. L 15:**

Forslag til lov om ændring af lov om tipning og af lov om landsspil i forbindelse med hestevæddeløb (V6-spil).

**2) Eventuelt: Tredje behandling af lovforslag nr. L 95:**

Forslag til lov om ændring af ligningsloven. (Aktiesalg til holdingselskaber).

**3) Eventuelt: Tredje behandling af lovforslag nr. L 99:**

Forslag til lov om ændring af afskrivningsloven. (Skibe).

**Samtykke til behandling:****Formanden:**

De på dagsordenen opførte sager kan kun med tingets samtykke behandles i dette møde, men hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg samtykket som givet. (Ophold). Det er givet.

Man gik da til:

**1) Tredje behandling af lovforslag nr. L 15:**

Forslag til lov om ændring af lov om tipning og af lov om landsspil i forbindelse med hestevæddeløb (V6-spil).

(Fremsat 3/10 84. Første behandling 9/10 84. Betænkning 11/12 84. Anden behandling 13/12 84).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

**Afstemning****Lovforslaget**

vedtoges med 107 stemmer (S, KF, V, CD, KrF, FD, Ole Vig Jensen (RV), Niels Helveg Petersen (RV), Steenholdt (GrønL.)) mod 8 (FP, VS); 24 (SF, RV, Svend Heiselberg (V)) stemte hverken for eller imod.

**Formanden:**

Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

**2) Tredje behandling af lovforslag nr. L 95:**

Forslag til lov om ændring af ligningsloven. (Aktiesalg til holdingselskaber).

(Fremsat 4/12 84. Første behandling 6/12 84. Betænkning 12/12 84. Anden behandling 13/12 84).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

**Forhandling****Ministeren for skatter og afgifter (Foighel):**

Under anden behandling af dette lovforslag blev vedtaget ændringsforslag nr. 4, hvorved lovforslaget fik et noget andet indhold end tilsigtet fra regeringens side. Der er imidlertid den uomtvistelige fordel ved lovforslaget, som det foreligger nu, at ministeren har fået en dispensationsadgang, og den vil jeg benytte mig af ved lovens administration. Derfor vil vi stemme for lovforslaget.

**Tastesen (S):**

Ministeren benytter sig jo af kvalificeret rådgivning, når det gælder sagsbehandlingen, og det er der også gjort vedrørende dette lovforslag. Jeg vil derfor gerne fortsætte med citatoplæsningen fra professor Thøger Nielsens responsum, hvori han siger:

»Dispositioner af den foreliggende art vil som regel kunne omgøres, og i de fleste til-

[Tastesen]

fælde vil de implicerede parter have taget forbehold herom. Selv om dette ikke skulle være tilfældet, må ligningsrådet være beføjet til at tillade en annullation eller ændring af vilkårene for en eventuel aktieoverdragelse. Det bør endvidere være muligt at tilvejebringe hjemmel for en refusion af offentlige afgifter forbundne med overdragelsen eller en selskabsstiftelse, der opgives, således at man i tilfælde, hvor særlige grunde taler derfor, kan sikre, at de pågældende skatteydere opnår skattemæssig status quo ante.

Endelig bør det erindres, at der foreligger mulighed for at udnytte dispensationsbestemelsen i grænsetilfælde, og at dette navnlig vil være begrundet i tilfælde, hvor skatteydere har opfyldt de minimumskrav, der hævdes tidligere at være blevet stillet af ligningsmyndighederne. Dette må gælde som en selvfølge i tilfælde, hvor der måtte være blevet disponeret i overensstemmelse med en forhåndsbesked.«

Må jeg så føje til, at der ikke skulle være nogen som helst tvivl om, at det, vi har vedtaget med dette ændringsforslag, er, at de dispositioner, der er foretaget, vender tilbage til deres udgangspunkt. I de enkeltituationer, hvor dispensation er nødvendig, må det være rimeligt, at det er ligningsrådet, der kommer med ind i overvejelsen heraf ved dødsbo, familiebegivenheder o.lign. Skulle der opstå uenighed mellem de implicerede parter, har vi en udmærket indkomstbeskatningslovgivning og en selskabsbeskatningslovgivning, som gælder i sådanne situationer. Så må den i givet fald træde til.

Endelig skal jeg erindre om, hvad det flertal, som har fået dette ændringsforslag vedtaget, siger. Flertallet siger, »at det gerne medvirker til at skaffe hjemmel til at refundere offentlige afgifter forbundne med overdragelse eller selskabsstiftelse, der annulleres i konsekvens af den ændrede ikrafttrædelsesbestemmelse.«

Jeg går ud fra, at det er flertallets mening, at dispensationer skal ske efter de her nævnte retningslinjer, og dermed skulle der ikke være noget problem i denne sag.

**Rahbæk Møller (SF):**

Skatteministerens udtalelser kunne forstås således, at han agtede at bruge dispensationsmuligheden til ganske enkelt at omgøre æn-

dringsforslaget. Derfor vil jeg bede skatteministeren bekræfte herfra, at han agter at bruge dispensationsmuligheden i den ånd, der ligger i professor Thøger Niensens responsum og i hr. Tastesens indlæg her i salen.

**Dohrmann (FP):**

Om et øjeblik vedtager folketingsregeringspartierne plus socialdemokratiet, et lovforslag. I dette øjeblik ved ingen, ikke engang folketingets medlemmer, ikke engang skatteministeren, ikke engang den socialdemokratiske ordfører, hvor omfattende denne lovgivning bliver. Jeg synes simpelt hen, det er for dårligt. Det er uanstændigt. Det er under al kritik. Én ting er, at man vedtager nogle love, som er uforståelige, men folketingets medlemmer, skatteministeren og regeringens øvrige medlemmer burde da i det mindste vide, hvad det drejede sig om. Det er simpelt hen så uanstændigt, at det er begrundelse nok for at stemme imod dette lovforslag.

**Bernhard Baunsgaard (RV):**

Den udvikling, som jeg udtalte frygt for, synes allerede at være stærkt i gang. Nu vil ikke alene et folketingsflertal vedtage en skærpende lov med tilbagevirkende kraft; man vil også fra dette folketingsflertals side pådutte en minister en bestemt administration. Det turde være ganske overflødig, for naturligvis skal ministeren administrere en lov i lovens ånd og ikke i noget andet. Så jeg beder om, at man nu tænker sig om. Ellers bliver det, man foretog sig ved at vedtage en lov med tilbagevirkende kraft, endnu alvorligere.

**Tastesen (S):**

Hr. Bernhard Baunsgaard, der i denne sag tilhører mindretallet og derfor for en gangs skyld ikke har en bestemmende indflydelse, må tage til efterretning, at skatteministeren her kommer med en erklæring, som flertallet ikke kan leve med. Derfor må vi have et svar fra skatteministeren på det spørgsmål, der er stillet af hr. Rahbæk Møller og mig.

(Kort bemærkning).

**Tastesen (S):**

[Tastesen]

Hr. formand, jeg må bede om, at folketingsmødet bliver afbrudt med sigte på en ny udvalgsbehandling.

**Formanden:**

Vi er i en situation, hvor jeg anser det for helt nødvendigt, at der skabes en klaring, og jeg skal derfor afbryde forhandlingen og udsætte mødet. Det genoptages i dag kl. 21.30.

Mødet udsat kl. 20.59

Mødet genoptaget kl. 21.30

Forhandlingen genoptoges.

**Tastesen (S):**

Ministeren for skatter og afgifter har nu haft nogen betænkningstid, men jeg må konstatere, at ministeren ikke meldte sig først på talerstolen, og så måtte jeg. Derfor vil jeg godt spørge endnu en gang. Det flertal, som har manifesteret sig i salen ved afstemningen om ændringsforslaget i formiddags, har den opfattelse, at man skal administrere loven i overensstemmelse med lovteksten og de bemærkninger, som følger ændringsforslaget, og det er et ganske kort citat, som jeg skal tillade mig at komme med: »Et mindretal« – for dér er vi kun et mindretal, når vi er i udvalget – »henviser til nedenstående uddrag ... af professor Thøger Niensens redegørelse om holdingstiftelse af 29. november 1984 som begrundelse for det af mindretallet stillede ændringsforslag om en ændret ikrafttrædelsesbestemmelse.« Og videre: »Mindretallet skal i denne forbindelse tilføje, at det gerne medvirker til at skaffe hjemmel til at refundere offentlige afgifter forbundne med overdragelse eller selskabsstiftelse, der annulleres i konsekvens af den ændrede ikrafttrædelsesbestemmelse.«

Det, vi vil være sikre på, og det, ministeren skabte tvivl om, er, om han virkelig vil administrere lovteksten i overensstemmelse med de bemærkninger, der fulgte ændringsforslaget.

**Ministeren for skatter og afgifter (Foighel):**

Der er naturligvis ingen tvivl om, at jeg både kender en ministers ansvar og ønsker at rette mig efter en ministers ansvar, og jeg

kunne ikke drømme om at administrere en lov i modstrid med et flertal i folketinget.

Det, jeg ønsker at give til kende, er blot dette, at der her i folketinget mellem år og dag vedtages mange love og ændringsforslag til love; nogle har regeringen flertal for, og andre kommer vi i mindretal på. Det kom vi med det ændringsforslag i dag. Jeg ønskede bare at tilkendegive, at vi agtede at stemme for dette lovforslag, uanset at dette ændringsforslag blev vedtaget, og loven vil i henhold til den dispensationsadgang, som er givet i loven, naturligvis blive administreret i overensstemmelse med lovens tekst, med de bemærkninger, der er blevet gjort, og med de forudsætninger, der var for de bemærkninger, der er blevet gjort. Det er jeg ked af hvis jeg rejste tvivl om, det er der jo ingen tvivl om.

**Lenger (VS):**

Jeg tog ikke ordet i den runde, der var før pausen. Derfor skal jeg blot for en ordens skyld bekræfte, at når VS stemte for ændringsforslag nr. 4 i formiddags, indebærer det også, at vi tilslutter os den fortolkning heraf, som hr. Tastesen har givet udtryk for.

**Dohrmann (FP):**

Folketingsarbejdet har nu været afbrudt en halv time. Jeg er ikke medlem af skatte- og afgiftsudvalget, men jeg kan forstå, at skatte- og afgiftsudvalget end ikke har været indkaldt, ikke har holdt nogen møder. Hvorfor har man ikke det?

Politisk kan vi angribe såvel socialdemokratiet som regeringspartierne for, at man vedtager dette lovforslag, men for den befolkning, der skal leve med denne lovgivning, vil jeg godt gentage, at det simpelt hen er uanstændigt. Hvad vil man svare i morgen, når nogle henvender sig enten til regeringen eller til folketingsmedlemmerne og spørger: fra hvornår gælder denne lov? Hvad vil man svare? Må jeg bede skatteministeren svare på det? Må jeg bede socialdemokratiet om det? Det er så uanstændigt, som noget kan være, det er faktisk en af de mest flove julehilsener og nytårshilsener, folketinget kan sende til befolkningen. Jeg gentager: det er uanstændigt, uanset hvilken politisk holdning man har.

**Formanden:**

Jeg skal for god ordens skyld oplyse, at sagen ikke har været tilbagesendt til udvalget. Den ligger her i folketinget.

Hermed sluttede forhandlingen.

*Afstemning*

Lovforslaget vedtoges med 149 stemmer (S, KF, V, SF, RV, CD, VS, KrF og Steenholdt (Grønln.)) mod 4 (FP og FD).

**Formanden:**

Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den sidste sag på dagsordenen var:

**3) Tredje behandling af lovforslag nr. L 99:**

*Forslag til lov om ændring af afskrivningsloven. (Skibe).*

(Fremsat 7/12 84. Første behandling 7/12 84. Betænkning 12/12 84. Anden behandling 13/12 84).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

*Afstemning*

Lovforslaget vedtoges med 148 stemmer (S, KF, V, SF,

RV, CD, VS, KrF og Steenholdt (Grønln.)) mod 4 (FP og FD); 1 (Svend Heiselberg (V)) stemte hverken for eller imod.

**Formanden:**

Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

*Meddelelser fra formanden:***Formanden:**

Der er ikke mere på dagsordenen.

Udvalget for forretningsordenen har afgivet:

Beretning angående regler om økonomisk bistand til partigrupperne i folketinget og til aflønning m.v. af sekretærer for medlemmer af folketinget.

Eksemplarer vil blive omdelt.

Folketingets næste møde afholdes tirsdag den 15. januar 1985 kl. 13.00.

Angående dagsordenen skal jeg henvise til den i salen opslåede dagsorden.

Angående folketingets arbejde de følgende dage i den pågældende uge skal jeg henvise til den omdelte ugeplan.

Jeg ønsker alle medlemmer og alle medarbejdere og deres familie en god jul og et godt nytår.

Mødet hævet kl. 21.37

---