

[Carl Martin Christensen]

megen kritik, og vi er nok enige om, at den har haft nogle virkelig uheldige virkninger. Jeg synes, det er rimeligt nu at konstatere, at man fra regeringens side er villig til at ændre den afgift.

Nærværende lovforslag skal jeg give min tilslutning.

Povl Brøndsted (V):

Med lovforslag nr. L 10 beviser regeringen, at den stadig væk er vågen over for regelsaneringsprogrammet. Jeg synes, det er virkelig godt, at man fortsætter med at få ryddet op i overflødige love og cirkulærer osv. osv., og jeg synes, landbrugsministeren skal have ros for, at han stadig væk roder i bunkerne.

Loven stammer fra 1899, og jeg gad egentlig vide, hvornår »hollandsk ur« blev indført. Det er i hvert fald mange, mange år siden. Jeg kan ikke huske, at frugt og grønt er blevet solgt på anden måde end ved »hollandsk ur«, og det er da nogle år tilbage.

Det er et bevis på, at denne regering i modsætning til tidligere regeringer virkelig får ryddet op i bunkerne og får noget smidt væk, og det vil vi selvfølgelig støtte landbrugsministeren i. Der kan godt være nogen rimelighed i, at det går over landbrugs- og fiskeriudvalgets bord, men der kan ikke være meget i denne sag at kigge på for udvalget.

Birthe Hansen (SF):

Ja, det ender med at blive en hel happening for landbrugsministeren i dag, for SF kan sandelig også give sin tilslutning til at få saneret en lov væk, som er totalt forældet.

Larsen-Ledet (RV):

Vi kan jo nok konstatere, at klokken er faldet i slag for den gamle lov på grund af »hollandsk ur«. Det radikale venstre stemmer for forslaget.

Ove Jensen (FP):

Fremskridtspartiet kan støtte forslaget.

Elisabeth Bruun Olesen (VS):

VS skal også give landbrugsministeren vor fulde støtte i denne sag. Jeg ville ønske, at regeringens regelsanering altid var af denne art.

Arne Bjerregaard (KrF):

Ja.

Landbrugsministeren (Niels Anker Kofoed):

Tak.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til landbrugs- og fiskeriudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den sidste sag på dagsordenen var:

10) Første behandling af lovforslag nr. L 9:

Forslag til lov om kapitelstakster.
(Fremsat 3/10 84).

Lovforslaget sættes til forhandling.

Forhandling

Lohmann (S):

Med den udvikling, hvedeavlens har fået inden for dansk landbrug, er det naturligt, at man beregner en særskilt kapitelstakst for hvede efter samme principper som for byg. Jeg vil derfor sige, at socialdemokratiet kan bakke forslaget op.

Carl Martin Christensen (KF):

Da det konservative folkepartis ordfører, hr. Rønholt, ikke kan være til stede, skal jeg sige lidt om lovforslaget om kapitelstakster.

Vi er helt indforstået med, at man går over til en anden beregningsmåde, og at man også beregner en særskilt kapitelstakst for hvede og dermed ophæver den tidligere omregningsfaktor fra byg til de øvrige kornsorter og fra hektoliter til hektokilo. Vi betragter det som en forenklet og forbedret lov, og vi giver vor fulde tilslutning.

Sønderby (V):

[Sønderby]

Det er meget let at være landbrugsminister i dag.

I landbrugsministerens fremsættelsestale står der, at kapitelstaksten i flere hundrede år har været anvendt som konjunkturregulerende faktor ved omregning til en pengeafgift af forpagtningsafgifter i naturalier, men også har været anvendt ved omregning af tiende. Jeg er glad for, at landbrugsministeren ikke vil indføre tiende igen; det er noget, der hører historien til.

Det er, som den socialdemokratiske ordfører har sagt, nærliggende med udviklingen i hvededyrkingen i Danmark, at vi nu får både en takst for hvede og en takst for byg.

Vi har i indeværende år oplevet, at hvedepriisen og bygprisen er ens. Da den nugældende lov efter forslaget skal virke til 1. januar 1985, vil kapitelstaksten for indeværende år, altså efter omregningsfaktoren f.eks. for forpagtningsafgifter efter den gamle lov, bevirke, at prisen på hvede vil være 148 kr. Derfor vil jeg spørge landbrugsministeren, da jeg kan forstå, at forslaget meget hurtigt kan gå igennem folketinget – der kan ikke blive meget udvalgsarbejde – om loven kan træde i kraft, når lovforslaget er færdigt i folketinget, således at loven kan få virkning for indeværende år.

Birthe Hansen (SF):

Ligesom ved det foregående lovforslag er der her tale om en forældet lov, som vi kan give vores fulde tilslutning til bliver bortsaerneret. Jeg vil lige sige i forbindelse med det, ordføreren for VS sagde, at vi kunne jo håbe, at regeringens politik og regelsanering på andre områder havde mindre følger for mennesker.

Larsen-Ledet (RV):

Det radikale venstre kan støtte forslaget, som er affødt af udviklingen i det hele taget og specielt udviklingen inden for kornsorterne. Jeg vil gerne stille et spørgsmål. Jeg går ud fra, at ændringerne kun får virkning for fremtidige forpagtningskontrakter, og at ingen af de nuværende kontrakter, som løber i 3–5 år, pludselig bliver ændret. Det må kun gælde for fremtidige forpagtningskontrakter.

Ove Jensen (FP):

Ved det forrige punkt på dagsordenen foreslog landbrugsministeren, at en lov, der ikke længere var brug for, blev ophævet. Nu kommer landbrugsministeren og foreslår ændringer i en anden lov, der heller ingen som helst brug er for. Lad dog landmænd og forpagtere selv aftale deres forpagtningsafgifter! Det vedkommer hverken folketinget, Danmarks Statistik eller andre, og det forekommer helt tåbeligt, at højtuddannet personale i Danmarks Statistik skal sidde og udregne kornpriser på grundlag af indberetninger fra erhvervsdrivende, der handler med korn.

Det, vi her behandler, er papirnusseri af værste slags. Lad os dog også få denne lov ophævet, hr. landbrugsminister!

Landbrugsministeren (Niels Anker Koføed):

For fjerde gang vil jeg gerne sige tak for velvillig behandling af et forslag.

Der blev stillet mig nogle praktiske spørgsmål. Bl.a. spurgte hr. Sønderby, om loven kunne komme til at gælde allerede i år. Det kan jeg ikke helt svare på, men der er to betæneligheder ved at sætte den i kraft med det samme.

Der er jo to parter i en forpagtningssag: den, der skal betale, og den, der modtager. Da der ikke har været annonceret noget som helst, er man gået ud fra den lovgivning, der var. Husk på, at høsten er forbi, og hvis vi griber ind, kan det godt siges at være med tilbagevirkende kraft, og det er måske ikke så heldigt. Det andet, som er af praktisk karakter, er, at Danmarks Statistik ikke har forberedt kornhandlerne, således at de kan komme med indberetningerne. Det giver også en praktisk vanskelighed. Men jeg skal gerne undersøge det og give udvalget et svar, så snart vi har overvejet det i landbrugsministeriet.

Så skal jeg sige til hr. Larsen-Ledet, at efter den lov, vi nu vedtager, bliver det altså fra 1985 på denne måde, man beregner kapitelstaksterne, f.eks. vedrørende forpagtningsafgifter. Det er der ikke noget galt i. Det, der var fejlen ved den gamle ordning, var, at man tog én kornsort og omregnede til de andre sorter. Det er uheldigt, for man kan løbe ind i priser, der ikke er realistiske. Det kan ikke hjælpe, som hr. Sønderby sagde, at man skal betale en forpagtningsafgift fastsat ud fra kapitelstakst for hvede, som ikke er

[Landbrugsministeren]

realistisk, den ligger måske 7–8 kr. lavere pr. 100 kg. Derfor er den beregningsmåde ikke fornuftig. Det er derfor, vi foreslår, at vi kornsort for kornsort indhenter talmateriale og derefter beregner kapitelstaksten. Når loven er vedtaget, gælder den for fremtidige forpagtningsafgifter, det er rigtigt.

Så skal jeg bare sige tak til fru Birthe Hansen. Regelsaneringen er nu virkelig i gang, men jeg råder jo ikke over alle områder. Ganske vist er landbrugsministeriet et vældig omfangsrigt ministerium, som klarer mange menneskers problemer, men vi kan jo ikke klare dem alle. Vi skal nok fortsætte kursen, og hvis folketingets medlemmer vil være lige så venlige, som de har været i dag, så skal vi nok opnå fantastiske resultater i fremtiden.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til landbrugs- og fiskeriudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Meddelelser fra formanden:

Formanden:

Der er ikke mere på dagsordenen.

I skrivelse af d.d. meddeler kirkeministeren, at hun ønsker skriftligt at fremsætte:

Forslag til lov om folkekirkens økonomi.
(Lovforslag nr. L 26).

Finansudvalget har afgivet betænkning over:

Forslag til finanslov for finansåret 1985.
(Lovforslag nr. L 1).

Eksemplarer vil blive omdelt.

Der er foretaget ændringer i følgende udvalg:

Markedsudvalget (10/10 84):

Udtræder: Brusvang (CD)
Nyt medl.: Birgith Mogensen (CD)

Socialudvalget (10/10 84):

Udtræder: Birgith Mogensen (CD)
Nyt medl.: Addi Andersen (CD)

Det udenrigspolitiske nævn (10/10 84):

Udtræder: Brusvang (CD)
Ny stedf.: Birgith Mogensen (CD)

Skriftlig fremsættelse af forslag:

Kirkeministeren (Mette Madsen):

Herved skal jeg tillade mig for det høje ting at fremsætte:

Forslag til lov om folkekirkens økonomi.
(Lovforslag nr. L 26).

Forslaget er bortset fra enkelte mindre ændringer identisk med det den 4. april 1984 fremsatte lovforslag, som ikke nåede at blive færdigbehandlet i forrige folketingssamling. Den væsentligste ændring i forhold til det tidligere fremsatte forslag går ud på at tilvejebringe hjemmel til at yde tilskud til opretholdelse og restaurering af særlig bevaringsværdige gravminder.

Forslaget tilsigter at samle og systematisere de bestemmelser om folkekirkens økonomi, der indeholdes i lov om folkekirkens lønningsvæsen m.m., lov om kirkers bestyrelse og lov om menighedsråd.

Der er ved lovforslagets udarbejdelse taget stilling til de anbefalinger og indstillinger, der fremkom i den af kirkeministeriets økonomiudvalg i 1982 afgivne betænkning om folkekirkens økonomi.

Lovforslaget tilstræber en forenkling af menighedsrådenes budgetlægning og regnskabsførelse ved at afskaffe den hidtidige præstelønningskasse i pastorater med kun ét menighedsråd. Hvor menighedsrådet bestyrer flere kirker, foreslås der som hovedregel oprettet en fælles kirkekasse, men hvis menighedsrådet finder det mere hensigtsmæssigt, kan der oprettes en kirkekasse for hver af kirkerne. Hvor der er flere menighedsråd i et pastorat, kan der efter forslaget oprettes en særlig præstegårdskasse til administration af præstegårdens indtægter og udgifter. Dette kan være hensigtsmæssigt, da menighedsrådene i pastoratet er fælles om bestyrelsen af