

Til lovforslag nr. L 82. Betænkning afgivet af kommunaludvalget den 7. december 1984

Betænkning

over

Forslag til lov om ændring af lov om kommunal udligning og generelle tilskud til kommuner og amtskommuner

(Ændring af tilskud for 1985)

Udvalget har behandlet lovforslaget i nogle møder og har herunder stillet spørgsmål til indenrigsministeren og justitsministeren, som disse har besvaret skriftlig.

Udvalget har endvidere modtaget mundtlige og/eller skriftlige henvendelser fra:

Amtsrådsforeningen i Danmark,
 Dragør kommune,
 Foreningen af kommuner i Københavns amt, FKKA,
 Gladsaxe kommune,
 Kommunernes Landsforening,
 Københavns amtskommune og
 Silkeborg kommune.

Et *mindretal* (det konservative folkepartis, venstres, det radikale venstres og kristeligt folkepartis medlemmer af udvalget) indstiller lovforslaget til *vedtagelse uændret*.

Efter mindretallets opfattelse må den kommunale økonomi, der omfatter over halvdelen af det offentlige ressourceforbrug, nødvendigvis indpasses i den samlede offentlige økonomi. Kommunernes likviditet er stærkt voksende, hvilket kan resultere i et stigende ressourceforbrug.

Under disse omstændigheder er det ikke hensigtsmæssigt at bevare uændret bloktilskud.

Det har under forhandlingerne været nævnt, at beskæringen kunne foretages efter væksten i beskatningsgrundlaget snarere end efter dettes absolutte størrelse. Mindretallet har noteret sig, at der er visse regionale forskelle i indkomststigningen.

Disse forskelle opfanges imidlertid i et vist omfang af de eksisterende udligningsordninger. Hertil kommer, at indkomststigningerne i vidt omfang er størst, hvor indkomsterne er små. Hvis stigningerne blev opsuget for den enkelte kommune, ville disse kommuner blive fastlåst på deres lave indkomstniveau.

Det har under forhandlingerne om lovforslaget fra kommunal side været fremhævet, at der ikke er overensstemmelse mellem tilskudsreduktionen for den enkelte kommune og kommunens beregnede konjunkturbetingede overskud.

Hertil bemærkes, at det efter mindretallets opfattelse er vanskeligt og næppe ønskeligt at udforme tilskudsreduktionen, så den modsvarer den enkelte kommunes andel af det konjunkturbestemte overskud. Det er vanskeligt, fordi den enkelte kommunes overskud/underskud bl.a. skal korrigeres for overskud/underskud i det år, der danner udgangspunkt for beregningerne, hvilket næppe kan gøres på nogen objektiv måde.

Det er ikke ønskeligt, fordi man derved ville fastlåse forskellene mellem kommunerne.

Mindretallet lægger vægt på, at principperne for den fremtidige konjunkturregulering – og byrdefordelingen fra 1986 i det hele taget – nu skal drøftes med de kommunale parter med henblik på, at der kan fremsættes lovforslag til foråret.

Forhandlingerne vedrører bl.a.:

- lokale forskelle i arbejdsløsheden,
- regionale forskelle i pris- og lønniveau,
- forskelle i kvinders erhvervsfrekvens,

- de sociale problemer, som måtte fremgå af AKFs rapport vedrørende København,
- konsekvenserne af omlægninger vedrørende de sociale refusioner,
- mulighederne for en fordeling af fremtidige konjunkturreguleringer af den kommunale økonomi og
- eventuel konjunkturregulering via en forhøjelse af statsskatten mod tilsvarende nedsættelse af kommuneskatterne i stedet for ved tilskudsregulering.

Fordelingen på kommuner i 1985 ombe-regnes, når udligningsordningerne for 1986 ligger fast. Omberegningen vil bestå i en korrektion for bortfaldet af 2 pct.s garantien og en korrektion svarende til virkningerne af den ændrede udligning beregnet på 1985.

De kommuner, der efter denne beregning har opnået en udsættelse af reduktionen, betaler en rente heraf på 10 pct. De, der efter samme beregning har betalt for meget, får en rentegodtgørelse på 10 pct.

Et *andet mindretal* (socialdemokratiets medlemmer af udvalget) beklager stærkt, at så store indgreb i kommunernes økonomi gennemføres med mindre end 10 arbejdsdage til at bearbejde og vurdere det meget store og komplicerede materiale, der er tilstillet udvalget. Det er ikke muligt på så kort tid at udføre et forsvarligt arbejde, så der kan skabes bare nogenlunde sikkerhed for, at urimeligheder og skævheder kommunerne og dermed skatteborgerne imellem kan undgås og utilsigtede virkninger fjernes fra lovforslaget.

En ting står dog ganske klart efter udvalgsbehandlingen: virkningerne af lovforslaget er voldsomt forskellige fra den ene kommune til den anden. Det gælder specielt for primærkommunerne, der alene skal betale 3.900 mill. kr. af nedskæringen på i alt 4.500 mill. kr. i statens lovpligtige tilskud til kommunerne.

Årsagerne til disse voldsomme skævheder er lette at se.

Regeringen beskærer bloktilskuddene efter en lineal - samme procent af skattegrundlaget i alle kommuner - og lader dermed, som om alle kommuner har nøjagtig samme forventede stigning i skatteindtægterne og i udgifterne fra 1984 til 1985 og kan vente nøjagtig samme del af den af finansministeriet

skønnede overskudsskat udbetalt i november 1985.

Regeringen ser dermed ganske bort fra, at de forventede stigninger i skatteindtægterne hos borgerne fra 1984 til 1985 er meget forskellige - de svinger fra en forventning i enkelte kommuner om et fald i befolkningens indtægter til en stigning på godt 14 pct. i andre. Der ses også ganske bort fra, at udgifts-udviklingen er forskellig fra den ene kommune til den anden, bl.a. på grund af store forskelle i befolkningens sammensætning. Der ses også ganske bort fra, at der er betydelige forskelle fra den ene kommune til den anden med hensyn til, om kommunen kan vente at få et ekstra kommuneskattebeløb udbetalt i november 1985 på grund af en større stigning i skatteydernes indtægt i 1984 end forventet.

Derfor har en række kommuner og amtskommuner over for indenrigsministeriet og kommunaludvalget kunnet dokumentere, at de, når de anvender indenrigsministeriets metode til at beregne det såkaldte konjunkturbetingede overskud på deres egen kommune, kan påvise et konjunkturbetinget underskud. De skulle altså efter indenrigsministeriets beregninger logisk set have penge af staten i stedet for at aflevere.

Andre kommuner har kunnet dokumentere et betydelig mindre såkaldt konjunkturbetinget overskud end den gennemsnitlige kommune og får derfor også vanskeligheder med at betale de forlangte beløb til staten.

Mindretallet har bl.a. hæftet sig ved, at Københavns kommune ikke vil få noget såkaldt konjunkturbetinget overskud i 1985, men i stedet vil få et underskud på omkring 100 mill. kr., såfremt man anvender indenrigsministeriets egen beregning og tager kommunens forventede indbetaling til staten i november 1985 af for meget udbetalt kommuneskat i betragtning. Alligevel pålægges skatteyderne i Københavns kommune en indbetaling til statskassen for 1985 på godt 500 mill. kr.

Udvalget har nu fået dokumentation for, at 60 kommuner i 1985 vil komme i den situation, at de ikke kan betale deres del af nedskæringen til staten. De vil komme til at skylde 1.300 mill. kr. til staten ved udgangen af 1985.

Det store flertal af disse kommuner har loyalt fulgt regeringens krav om uændret

skat og uændret aktivitet, men kommer alligevel i økonomiske vanskeligheder på grund af lavere indtægtsstigninger og/eller større udgiftsstigninger end gennemsnitskommunen.

Disse skævheder kan ikke ventes rettet op ved den eventuelle beskedne omlægning af bloktilskuddene, som indenrigsministeren nævner i bemærkningerne til lovforslaget.

Med den foreslåede beskæring af bloktilskuddene til primærkommunerne vil denne regering have nedsat statens lovpligtige tilskud til løsningen af en række kommunale opgaver fra 12.300 mill. kr. til 6.200 mill. kr., altså en halvering i løbet af godt to år.

De kommunale organisationer har protesteret kraftigt imod lovens gennemførelse. Kommunerne og amtskommunerne protesterer især imod, at regeringen og folketingsflertallet binder deres handlefrihed ved at forelange, at de skal føre en ganske bestemt skattepolitik og udgiftspolitik, hvorefter staten systematisk vil hente stigende beløb i kommunernes kasser – og dermed gøre kommuner og amtskommuner til tvungne statskatteopkrævere i stedet for selv at hente pengene hos borgerne.

Kommunernes Landsforening udtrykker det således i sin skrivelse til kommunaludvalget (optrykt i bilag 3 til betænkningen):

»Den lokale skatteudskrivning må ikke være et hovedelement i den finanspolitiske regulering af samfundsøkonomien, men afspejle variationer i det lokale serviceniveau. Et eventuelt kommunalt overskud bør således give anledning til en nedsættelse af den kommunale beskatning efter kommunalbestyrelsens nærmere bestemmelse. Konjunkturpolitikken må først og fremmest føres over statsfinanserne, og hvis en kommunal skatnedsættelse ud fra en samlet økonomisk-politisk vurdering må anses for u hensigtsmæssig, må den nødvendige neutralisering f.eks. ske via forhøjelse af de statslige skatter. Også ud fra et politisk ansvarlighedssynspunkt er en sådan »skattemodel« at foretrække. Man bør ikke lade kommunalbestyrelserne bære ansvaret over for befolkningen for den til enhver tid siddende regerings finanspolitik, navnlig ikke hvis det øger fordelingsproblemerne mellem kommunerne indbyrdes. Konjunkturpolitikken er en statslig opgave – folketing og regering bør derfor også påtage sig det politiske ansvar for konsekvenserne heraf.«

Amtsrådsforeningens synspunkter er formuleret således (se bilag 3 til betænkningen):

»Det er imidlertid Amtsrådsforeningens opfattelse, at det er folketinget, der via statens finanser må foretage de indgreb, som man finanspolitisk finder nødvendige. De enkelte kommuner og amtskommuner må have adgang til at fastsætte deres skatteprocenter ud fra de individuelle forhold under iagttagelse af de henstillinger om aktivitetsniveauet, som den til enhver tid værende regering udmelder. Der er derfor ikke behov for en lovfæstet automatisk regulering af bloktilskuddene ud over den ved lov fastsatte løn- og prisregulering af tilskuddene.

Såfremt regeringen og folketinget i særlige situationer finder, at der er behov for en ændring af bloktilskuddenes størrelse, bør dette efter Amtsrådsforeningens opfattelse finde sted efter forudgående drøftelser med de kommunale organisationer. Amtsrådsforeningen må derfor tage afstand fra forslaget om at »konjunkturregulere« de generelle tilskud.«

Kommunernes Landsforening påpeger også i sin skrivelse de store forskelle i virkningerne fra den ene kommune til den anden, som er nævnt ovenfor. Organisationen skriver således:

»Den foreslåede bloktilskudsbeskæring vil virke meget forskelligt i kommunerne. Landsforeningen har fra flere kommuner modtaget beregninger, der klart dokumenterer, at der ikke findes noget overskud, hvorfor disse kommuner enten må gennemføre særlig store besparelser eller sætte de kommunale skatter op. Bloktilskudsbeskæringen slår derfor sammenhængen mellem serviceniveau og skat i stykker. Det skal desuden bemærkes, at der ikke er nogen som helst sammenhæng mellem »konjunkturoverskuddet« i den enkelte kommune og det beløb, der beskæres i bloktilskud.«

Amtsrådsforeningen og en række kommuner peger på, at indenrigsministeriet i sin beregning af det såkaldte konjunkturbetingede overskud ikke medregner samtlige udgifter, bl.a. ses der helt væk fra afdrag på lån.

Mindretallet vender sig kraftigt imod lovforslagets gennemførelse. Det er uigenomtænkt, ikke tilstrækkeligt bearbejdet og rammer meget skævt, især over for kommuner der i forvejen har store problemer på grund

af svag stigning i indtægterne og pres på udgifterne.

Mindretallet tager også stærkt afstand fra, at så store omlægninger gennemføres ved, at man i første omgang henter store beløb a conto hos kommunerne – uden at der overhovedet på nogen måde er talmæssige oplysninger, der kan belyse, hvordan det endelige resultat af denne nye beskæring af bloktilskuddene bliver.

Mindretallet indstiller derfor lovforslaget til *forkastelse* ved 3. behandling.

Et *tredje mindretal* (socialistisk folkepartis medlemmer af udvalget) indstiller lovforslaget til *forkastelse* ved 3. behandling.

Med lovforslaget vil indenrigsministeren foretage en såkaldt a conto-beskæring af amtskommunernes og kommunernes bloktilskud i 1985 på 4,5 mia kr. Beløbet fordeles på kommunerne og amtskommunerne ud fra de skøn, der herfra er indberettet til indenrigsministeriet over den forventede likviditet i begyndelsen af 1985. Der er ingen, der aner, om disse skøn er dækkende for den aktuelle virkelighed. Allerede inden lovforslaget havde været til 1. behandling, erkendte indenrigsministeriet de første fejl for fire kommuners vedkommende. Med almindelig sans for sproglige eufemismer kaldte indenrigsministeriet det for unøjagtigheder. Den rette betegnelse er grove og utilstedelige fejl. Med den fart, udvalgsbehandlingen har haft, kan der sagtens være lignende fejl i opgørelsen. Adskillige kommuner har da også henvendt sig og anført, at deres egne beregninger over likviditeten er ganske anderledes end indenrigsministeriets. Det har naturligvis ikke medført ændringer. Dertil er systemet for magtfuldkomment. For at undgå, at beskæringen medfører, at nogle kommuner blev nødt til at revidere deres 1985-budgetter, er der indført et sikkerhedsnet, som medfører, at nogle kommuner skal betale et beløb,

som nogle andre kommuner i virkeligheden skulle have betalt. Dette forhold skal der så rettes op på i 1986 via en omberegning. Denne omberegning skal ikke foregå på grundlag af det udligningssystem, vi kender. Nej, nej. Det skal foregå på grundlag af et helt nyt udligningssystem, som indenrigsministeren – efter det oplyste – vistnok håber at få vedtaget engang inden sommer. Resultatet af hele dette indenrigsministerielle virvar betyder, at ingen kommune vil ane, hvad de skal betale som deres endelige beløb før engang i løbet af sommeren 1985. På det tidspunkt er kommunerne i fuld gang med at udarbejde budgettet for 1986, socialministeren vil samtidig omlægge visse sociale refusioner til bloktilskud, og der er kommunalvalg. Med usvigelig præcision forsøger indenrigsministeren at gøre kommunalbestyrelsesmedlemmerne kede af arbejdet – forstå det, hvem der kan.

Hvis man med blot nogen rimelighed skal tale om kommunalt selvstyre, må kommunerne have en selvstændig økonomi. Den har indenrigsministeren gennem et par år været i gang med at ødelægge, og med dette forslag fortsætter hun ufortrødent, og det vil hun formodentlig fortsætte med til ødelæggelsen er tilendebragt.

Det kan mindretallet naturligvis ikke medvirke til.

Et *fjerde mindretal* (de frie demokraters medlem af udvalget) indstiller lovforslaget til *vedtagelse uændret*.

Efter mindretallets opfattelse må den kommunale økonomi, der omfatter over halvdelen af det offentlige ressourceforbrug, nødvendigvis indpasses i den samlede offentlige økonomi. Kommunernes likviditet er stærkt voksende, hvilket kan resultere i et stigende ressourceforbrug.

Under disse omstændigheder er det ikke hensigtsmæssigt at bevare uændret bloktilskud.

Karen Højte Jensen (KF) nfm. Flemming Jensen (KF) Lizzie Lichtenberg (KF)

Lis Aaltonen (KF) Svend Heiselberg (V) Bente Nielsen (V) Maisted (FD)

Steffensen (KrF) Hanne Andersen (S) Egon Jensen (S) Henning Jensen (S) Lerke (S)

Henning Rasmussen (S) fmd. Taanquist (S) Agerschou (SF) Tommy Dinesen (SF)

Ole Vig Jensen (RV)

Partierne CD, VS og FP havde ikke medlemmer i udvalget.

Bilag 1

Nogle af udvalgets spørgsmål til indenrigsministeren og dennes svar herpå

Spørgsmål 2:

»Der ønskes en beregning for samtlige kommuner samt baggrunden herfor. Det ønskes oplyst, hvad kommunerne får til gode, henholdsvis hvad de kommer til at skyldes.«

Svar:

Det er rigtigt som anført under førstebehandling, at der i det første udkast til lovforslaget, som drøftedes i kommunekontaktudvalget den 12. oktober 1984, var medtaget en oversigt over, hvilke kommuner der vil få hel eller delvis udsættelse med tilskudsordningen til 1986.

Oversigten forudsatte, at eventuelle byrdefordelingsomlægninger først ville få virkning fra 1986.

Imidlertid er det et centralt led i det nu indgåede politiske forlig, at reduktionen for 1985 skal nyberegnes, når byrdefordelingen for 1986 ligger fast. Da spørgsmålet således principielt ikke kan besvares, før denne byrdefordeling er kendt, er en oversigt over, hvilke kommuner der får udsættelse, ikke

medtaget i lovforslagets bilag.

Det er dog naturligvis muligt at foretage de ønskede beregninger ud fra givne antagelser om byrdefordelingen i 1986.

I bilag 1 er sådanne beregninger foretaget under den forudsætning, at der *ingen* ændringer sker i byrdefordelingen. I kolonne 1-3 vises de anvendte grunddata: kolonne 1 beskatningsgrundlaget som anvendt i udligning og tilskud for 1985, kolonne 2 bruttoudgifterne i 1984 og kolonne 3 den af kommunerne skønnede likviditet primo 1985. I kolonne 4 vises reduktionen i 1985 (svarende til lovforslagets bilag 2). I kolonne 5 ses altså, hvad den enkelte kommune netto skal have tilbage (+) eller betale (÷) i 1986 vedrørende året 1985. I kolonne 6 ses forrentningen af udsættelsen, henholdsvis tilbagebetalingen (10 pct. af kolonne 5). Kolonne 7 viser den samlede virkning, dvs. kolonne 4 + kolonne 5 + kolonne 6.

Det fremgår, at i alt 44 kommuner – under den angivne forudsætning – skal betale en del af reduktionen i 1986, mens resten får et beløb tilbage.

Konsekvenser af tilskudsbeskæring i 1985 og 1986

Københavns og Frederiksberg kommuner

Kommunekode og -navn	Beskatningsgrundlag benyttet ved tilskudsberegning for 1985	Budgetterede bruttodrifts- og anlægsudgifter 1984	Likviditet primo 1985 pr. 12. oktober 1984	Samlet virkning i 1985	For meget (+) for lidt (-) beskåret 1985	Rente 10 pct. af (5)	Samlet virkning i 1986 (4) + (5) + (6)
	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)
101 København	27.857.645	15.239.939	4.800	0	÷ 407.496	÷ 40.752	÷ 448.248
147 Frederiksberg	6.327.597	2.478.763	120.000	÷ 70.428	÷ 22.116	÷ 2.208	÷ 94.752
I alt	34.185.242	17.718.703	124.800	÷ 70.428	÷ 429.612	÷ 42.960	÷ 543.000

Konsekvenser af tilskudsbeskæring i 1985 og 1986

Københavns amt

Kommunekode og -navn	Beskatningsgrundlag benyttet ved tilskudsberegning for 1985	Budgetterede bruttodrifts- og anlægsudgifter 1984	Likviditet primo 1985 pr. 12. oktober 1984	Samlet virkning i 1985	For meget (+) for lidt (-) beskåret 1985	Rente 10 pct. af (5)	Samlet virkning i 1986 (4) + (5) + (6)
	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)
151 Ballerup	3.085.335	1.325.050	74.200	÷ 47.700	2.568	252	÷ 44.880
153 Brøndby	2.342.071	1.019.179	71.214	÷ 47.712	13.452	1.344	÷ 32.916
155 Dragør	958.494	319.018	19.600	÷ 13.224	÷ 792	÷ 84	÷ 14.100
157 Gentofte	6.544.849	2.180.502	300.000	÷ 125.880	30.180	3.012	÷ 92.688
159 Gladsaxe	4.172.010	1.952.225	135.000	÷ 84.972	23.952	2.400	÷ 58.620
161 Glostrup	1.344.848	584.541	52.500	÷ 27.396	7.728	768	÷ 18.900
163 Herlev	1.870.599	772.128	72.959	÷ 38.100	10.740	1.068	÷ 26.292
165 Albertslund	1.759.240	1.002.173	1.000	0	÷ 25.728	÷ 2.568	÷ 28.296
167 Hvidovre	3.257.488	1.485.429	130.000	÷ 66.348	18.708	1.872	÷ 45.768
169 Høje-Tåstrup	2.716.789	1.203.590	115.000	÷ 55.344	15.588	1.560	÷ 38.196
171 Ledøje-Smørum	565.584	198.976	14.880	÷ 10.896	2.628	264	÷ 8.004
173 Lyngby-Tårnbæk	4.151.257	1.526.804	92.000	÷ 61.464	744	72	÷ 60.648
175 Rødovre	2.474.671	1.101.824	80.000	÷ 50.400	14.208	1.416	÷ 34.776
181 Søllerød	3.043.914	832.112	74.407	÷ 51.444	11.904	1.188	÷ 38.352
183 Ishøj	1.153.965	592.380	15.725	÷ 3.876	÷ 13.008	÷ 1.296	÷ 18.180
185 Tårnby	2.738.129	1.052.453	368.305	÷ 55.464	15.396	1.536	÷ 38.532
187 Vallensbæk	865.330	247.300	18.900	÷ 13.956	1.308	132	÷ 12.516
189 Værløse	1.365.247	463.882	46.600	÷ 27.660	7.692	768	÷ 19.200
I alt	44.409.820	17.859.566	1.682.290	÷ 781.836	137.268	13.704	÷ 630.864

Konsekvenser af tilskudsbeskæring i 1985 og 1986

Frederiksborg amt

Kommunekode og -navn	Beskatningsgrundlag benyttet ved tilskudsberegning for 1985	Budgetterede bruttodrifts- og anlægsudgifter 1984	Likviditet primo 1985 pr. 12. oktober 1984	Samlet virkning i 1985	For meget (+) for lidt (-) beskåret 1985	Rente 10 pct. af (5)	Samlet virkning i 1986 (4) + (5) + (6)
	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)
201 Allerød	1.442.594	499.063	28.800	÷ 18.816	÷ 2.280	÷ 228	÷ 21.324
205 Birkerød	1.721.285	499.720	38.000	÷ 28.008	3.996	396	÷ 23.616
207 Farum	1.189.734	429.007	9.000	÷ 420	÷ 16.980	÷ 1.692	÷ 19.092
208 Fredensborg-Humlebæk	1.194.438	460.470	26.408	÷ 17.196	÷ 276	÷ 24	÷ 17.496
209 Frederikssund	932.137	483.145	18.700	÷ 9.036	÷ 4.608	÷ 456	÷ 14.100
211 Frederiksværk	984.938	500.128	31.748	÷ 20.064	5.652	564	÷ 13.848
213 Græsted-Gilleleje	937.976	407.649	2.761	0	÷ 13.836	÷ 1.380	÷ 15.216
215 Helsingør	1.003.695	395.442	33.750	÷ 21.372	6.372	636	÷ 14.364
217 Helsingør	3.531.409	1.840.289	25.000	0	÷ 51.648	÷ 5.160	÷ 56.808
219 Hillerød	2.110.756	1.045.127	59.728	÷ 38.832	7.944	792	÷ 30.096
221 Hundested	445.881	222.570	15.961	÷ 9.156	2.628	264	÷ 6.264
223 Hørsholm	2.000.029	533.419	204.555	÷ 29.148	8.292	828	÷ 20.028
225 Jægerspris	420.495	211.312	85.500	÷ 8.940	2.748	276	÷ 5.916
227 Karlebo	1.156.384	521.896	46.000	÷ 23.544	6.636	660	÷ 16.248
229 Skibby	280.823	148.565	5.600	÷ 2.628	÷ 1.476	÷ 144	÷ 4.248
231 Skævinge	251.508	116.147	15.419	÷ 5.112	1.440	144	÷ 3.528
233 Slangerup	418.135	190.334	8.746	÷ 4.944	÷ 1.176	÷ 120	÷ 6.240
235 Stenløse	795.992	252.820	30.215	÷ 16.272	4.632	468	÷ 11.172
237 Ølstykke	746.288	253.740	21.093	÷ 15.192	4.284	432	÷ 10.476
I alt	21.564.497	9.010.843	706.984	÷ 268.680	÷ 37.656	÷ 3.744	÷ 310.080

Konsekvenser af tilskudsbeskæring i 1985 og 1986

Roskilde amt

Kommunekode og -navn	Beskatningsgrundlag benyttet ved tilskudsberegning for 1985	Budgetterede bruttodrifts- og anlægsudgifter 1984	Likviditet primo 1985 pr. 12. oktober 1984	Samlet virkning i 1985	For meget (+) for lidt (-) beskåret 1985	Rente 10 pct. af (5)	Samlet virkning i 1986 (4) + (5) + (6)
	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)
251 Bråmsnæs.....	411.346	159.882	7.356	÷ 4.164	÷ 1.860	÷ 180	÷ 6.204
253 Greve.....	2.689.963	921.264	78.000	÷ 56.052	16.008	1.596	÷ 38.448
255 Gundsø.....	667.566	238.504	24.900	÷ 13.584	3.828	384	÷ 9.372
257 Hvalsø.....	362.766	159.053	10.094	÷ 6.912	1.608	156	÷ 5.148
259 Køge.....	1.890.692	1.004.539	81.312	÷ 38.520	10.872	1.092	÷ 26.556
261 Lejre.....	495.525	169.715	24.400	÷ 10.848	3.108	312	÷ 7.428
263 Ramsø.....	479.641	186.988	26.035	÷ 10.452	3.204	324	÷ 6.924
265 Roskilde.....	3.058.297	1.631.808	50.000	÷ 17.364	÷ 27.396	÷ 2.736	÷ 47.496
267 Skovbo.....	642.258	256.624	43.332	÷ 13.524	4.140	408	÷ 8.976
269 Solrød.....	1.054.349	367.272	45.600	÷ 21.756	6.336	636	÷ 14.784
271. Vallø.....	458.921	200.092	37.000	÷ 9.540	2.820	276	÷ 6.444
I alt.....	12.211.324	5.295.741	428.029	÷ 202.716	22.668	2.268	÷ 177.780

Konsekvenser af tilskudsbeskæring i 1985 og 1986

Vestsjællands amt

Kommunekode og -navn	Beskatningsgrundlag benyttet ved tilskudsberegning for 1985	Budgetterede bruttodrifts- og anlægsudgifter 1984	Likviditet primo 1985 pr. 12. oktober 1984	Samlet virkning i 1985	For meget (+) for lidt (-) beskåret 1985	Rente 10 pct. af (5)	Samlet virkning i 1986 (4) + (5) + (6)
	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)
301 Bjergsted	320.097	193.360	8.000	÷ 4.128	÷ 516	÷ 48	÷ 4.692
303 Dianalund	324.401	161.642	10.000	÷ 6.516	1.812	180	÷ 4.524
305 Dragsholm	567.737	312.696	13.418	÷ 7.164	÷ 1.080	÷ 108	÷ 8.352
307 Fuglebjerg	269.282	147.402	7.257	÷ 4.308	396	36	÷ 3.876
309 Gørlev	283.686	159.464	24.155	÷ 5.700	1.584	156	÷ 3.960
311 Hashøj	277.133	140.412	8.500	÷ 5.568	1.548	156	÷ 3.864
313 Haslev	649.830	321.162	22.000	÷ 13.044	3.612	360	÷ 9.072
315 Holbæk	1.553.374	794.313	30.000	÷ 14.112	÷ 8.424	÷ 840	÷ 23.376
317 Hvidebæk	236.479	128.593	12.000	÷ 4.752	1.320	132	÷ 3.300
319 Høng	392.708	185.658	18.000	÷ 7.896	2.196	216	÷ 5.484
321 Jernløse	242.999	133.020	14.000	÷ 4.884	1.356	132	÷ 3.396
323 Kalundborg	1.018.908	609.095	40.000	÷ 20.472	5.664	564	÷ 14.244
325 Korsør	1.019.114	627.108	24.800	÷ 12.264	÷ 2.532	÷ 252	÷ 15.048
327 Nykøbing-Rørvig	373.011	227.773	24.970	÷ 7.500	2.088	204	÷ 5.208
329 Ringsted	1.422.289	782.746	54.095	÷ 28.584	7.944	792	÷ 19.848
331 Skælskør	530.985	278.195	20.400	÷ 10.668	2.952	300	÷ 7.416
333 Slagelse	1.697.621	982.294	78.620	÷ 34.092	9.456	948	÷ 23.688
335 Sorø	670.676	390.216	26.815	÷ 13.464	3.732	372	÷ 9.360
337 Stenlille	207.059	112.799	6.500	÷ 4.164	1.152	120	÷ 2.892
339 Svinninge	276.579	153.830	21.143	÷ 5.568	1.536	156	÷ 3.876
341 Tornved	365.512	242.694	8.806	÷ 3.948	÷ 1.356	÷ 132	÷ 5.436
343 Trundholm	548.640	299.056	45.000	÷ 11.016	3.060	300	÷ 7.656
345 Tølløse	406.481	207.050	20.185	÷ 8.172	2.268	228	÷ 5.676
I alt	13.654.601	7.590.578	538.664	÷ 237.984	39.768	3.972	÷ 194.244

Konsekvenser af tilskudsbeskæring i 1985 og 1986

Storstrøms amt

Kommunekode og -navn	Beskatningsgrundlag benyttet ved tilskudsberegning for 1985	Budgetterede bruttodrifts- og anlægsudgifter 1984	Likviditet primo 1985 pr. 12. oktober 1984	Samlet virkning i 1985	For meget (+) for lidt (-) beskåret 1985	Rente 10 pct. af (5)	Samlet virkning i 1986 (4) + (5) + (6)
	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)
351 Fakse	528.431	285.664	25.951	÷ 10.608	2.940	288	÷ 7.380
353 Fladså	314.715	159.264	13.300	÷ 6.324	1.752	180	÷ 4.392
355 Holeby	222.091	116.437	12.000	÷ 4.464	1.236	120	÷ 3.108
357 Holmegård.....	304.288	135.064	14.692	÷ 6.108	1.692	168	÷ 4.248
359 Højreby	212.483	130.749	4.000	÷ 1.380	÷ 1.704	÷ 168	÷ 3.252
361 Langebæk	272.776	140.007	21.614	÷ 5.484	1.524	156	÷ 3.804
363 Maribo	554.090	374.674	8.000	÷ 504	÷ 7.536	÷ 756	÷ 8.796
365 Møn	508.235	309.422	30.000	÷ 10.200	2.832	288	÷ 7.080
367 Nakskov	821.046	588.682	25.000	÷ 13.224	1.296	132	÷ 11.796
369 Nykøbing-Falster	1.270.433	829.238	55.000	÷ 25.524	7.092	708	÷ 17.724
371 Nysted.....	258.607	164.724	6.100	÷ 2.808	÷ 936	÷ 96	÷ 3.840
373 Næstved	2.320.163	1.278.344	82.000	÷ 46.608	12.936	1.296	÷ 32.376
375 Nørre Alslev	431.171	251.501	17.695	÷ 8.664	2.412	240	÷ 6.012
377 Præsto	311.142	173.747	8.000	÷ 4.524	12	0	÷ 4.512
379 Ravnsborg	307.783	201.640	6.100	÷ 2.064	÷ 2.400	÷ 240	÷ 4.704
381 Rudbjerg	202.227	113.598	7.512	÷ 4.068	1.128	108	÷ 2.832
383 Rødby	352.516	218.507	1.500	0	÷ 5.124	÷ 516	÷ 5.640
385 Rønnede.....	283.730	130.027	12.000	÷ 5.700	1.584	156	÷ 3.960
387 Saksøbing	436.863	246.640	22.650	÷ 8.784	2.448	240	÷ 6.096
389 Stevns	469.845	249.694	17.898	÷ 9.432	2.616	264	÷ 6.552
391 Stubbekøbing	299.867	179.351	8.000	÷ 4.416	60	12	÷ 4.344
393 Suså	363.228	186.664	15.000	÷ 7.296	2.028	204	÷ 5.064
395 Sydfalster	372.179	168.731	22.500	÷ 7.476	2.076	204	÷ 5.196
397 Vordingborg	986.426	582.794	42.000	÷ 19.812	5.496	552	÷ 13.764
I alt	12.404.335	7.215.163	478.512	÷ 215.472	35.460	3.540	÷ 176.472

Konsekvenser af tilskudsbeskæring i 1985 og 1986

Bornholms amt

Kommunekode og -navn	Beskatningsgrundlag benyttet ved tilskudsberegning for 1985	Budgetterede bruttodrifts- og anlægsudgifter 1984	Likviditet primo 1985 pr. 12. oktober 1984	Samlet virkning i 1985	For meget (+) for lidt (-) beskåret 1985	Rente 10 pct. af (5)	Samlet virkning i 1986 (4) + (5) + (6)
	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)
401 Allinge-Gudhjem	323.921	223.329	12.000	÷ 6.516	1.800	180	÷ 4.536
403 Hasle	278.476	174.676	14.218	÷ 5.604	1.560	156	÷ 3.888
405 Neksø	424.963	244.352	7.000	÷ 2.112	÷ 4.056	÷ 408	÷ 6.576
407 Rønne	770.807	427.103	29.967	÷ 15.480	4.284	432	÷ 10.764
409 Åkirkeby	285.333	195.558	12.600	÷ 5.736	1.596	156	÷ 3.984
I alt	2.083.500	1.265.018	75.785	÷ 35.448	5.184	516	÷ 29.748

Konsekvenser af tilskudsbeskæring i 1985 og 1986

Fyns amt

Kommunekode og -navn	Beskatningsgrundlag benyttet ved tilskudsberegning for 1985	Budgetterede bruttodrifts- og anlægsudgifter 1984	Likviditet primo 1985 pr. 12. oktober 1984	Samlet virkning i 1985	For meget (+) for lidt (-) beskåret 1985	Rente 10 pct. af (5)	Samlet virkning i 1986 (4) + (5) + (6)
	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)
421 Assens	478.928	286.275	13.650	+ 7.920	948	96	+ 6.876
423 Bogense	259.882	176.633	29.500	+ 5.220	1.452	144	+ 3.624
425 Broby	279.191	162.726	29.000	+ 5.616	1.560	156	+ 3.900
427 Egebjerg	364.251	203.498	14.400	+ 7.320	2.040	204	+ 5.076
429 Ejby	414.975	245.227	32.000	+ 8.376	2.352	240	+ 5.784
431 Fåborg	774.279	510.952	39.000	+ 15.552	4.308	432	+ 10.812
433 Glamsbjerg	239.154	139.371	12.700	+ 4.800	1.332	132	+ 3.336
435 Gudme	249.518	169.352	4.200	+ 816	+ 2.808	+ 276	+ 3.900
437 Hårby	211.819	120.416	30.500	+ 4.260	1.188	120	+ 2.952
439 Kerteminde	513.743	290.782	32.000	+ 10.320	2.844	288	+ 7.188
441 Langskov	272.640	149.427	22.984	+ 5.472	1.542	156	+ 3.792
443 Marstal	173.239	109.169	8.045	+ 3.480	960	96	+ 2.424
445 Middelfart	887.056	507.563	62.852	+ 17.808	4.944	492	+ 12.372
447 Munkebo	289.382	157.752	19.656	+ 5.820	1.620	168	+ 4.032
449 Nyborg	916.155	571.951	29.000	+ 17.556	4.248	420	+ 12.888
451 Nørre-Åby	232.279	134.097	8.696	+ 4.668	1.296	132	+ 3.240
461 Odense	8.509.818	5.737.117	271.600	+ 156.864	33.336	3.336	+ 120.192
471 Otterup	473.916	266.806	27.134	+ 9.516	2.640	264	+ 6.612
473 Ringe	488.155	277.354	25.219	+ 9.804	2.712	276	+ 6.816
475 Rudkøbing	315.078	193.233	10.000	+ 6.132	1.548	156	+ 4.428
477 Ryslinge	288.170	179.431	13.766	+ 5.796	1.608	156	+ 4.032
479 Svendborg	1.943.102	994.340	64.000	+ 39.024	10.836	1.080	+ 27.108
481 Sydlangeland	204.883	137.088	25.000	+ 4.188	1.164	120	+ 2.904
483 Sønder sø	478.502	262.521	23.448	+ 9.600	2.664	264	+ 6.672

(fortsættes)

Konsekvenser af tilskudsbeskæring i 1985 og 1986

Fyns amt

(fortsat)

Kommunekode og -navn	Beskatningsgrundlag benyttet ved tilskudsberegning for 1985	Budgetterede bruttodrifts- og anlægsudgifter 1984	Likviditet primo 1985 pr. 12. oktober 1984	Samlet virkning i 1985	For meget (+) for lidt (-) beskåret 1985	Rente 10 pct. af (5)	Samlet virkning i 1986 (4) + (5) + (6)
	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)
485 Tommerup	320.833	165.842	8.286	÷ 4.968	312	36	÷ 4.620
487 Tranekær	167.971	120.682	14.500	÷ 3.396	960	96	÷ 2.340
489 Ullerslev	214.301	120.023	10.000	÷ 4.308	1.188	120	÷ 3.000
491 Vissenbjerg	246.902	139.694	5.524	÷ 2.736	÷ 852	÷ 84	÷ 3.672
493 Ærøskøbing	183.104	129.953	16.900	÷ 3.828	1.104	108	÷ 2.616
495 Ørbæk	277.159	169.531	13.600	÷ 5.568	1.548	156	÷ 3.864
497 Årslev	408.875	188.274	33.700	÷ 8.200	2.280	228	÷ 5.712
499 Årup	214.102	117.225	15.239	÷ 4.308	1.200	120	÷ 2.988
I alt	21.291.362	13.134.305	966.099	÷ 403.260	94.056	9.432	÷ 299.772

Konsekvenser af tilskudsbeskæring i 1985 og 1986

Sønderjyllands amt

Kommunekode og -navn	Beskatningsgrundlag benyttet ved tilskudsberegning for 1985	Budgetterede bruttodrifts- og anlægsudgifter 1984	Likviditet primo 1985 pr. 12. oktober 1984	Samlet virkning i 1985	For meget (+) for lidt (÷) beskåret 1985	Rente 10 pct. af (5)	Samlet virkning i 1986 (4) + (5) + (6)
	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)
501 Augustenborg	324.611	143.647	32.000	÷ 6.528	1.812	180	÷ 4.536
503 Bov	492.120	243.853	39.200	÷ 9.876	2.736	276	÷ 6.864
505 Bredebro	163.971	91.417	21.000	÷ 3.324	924	96	÷ 2.304
507 Broager	257.828	136.889	19.000	÷ 5.184	1.440	144	÷ 3.600
509 Christiansfeld	380.395	228.080	10.266	÷ 5.700	180	24	÷ 5.496
511 Gram	210.869	127.478	15.011	÷ 4.248	1.176	120	÷ 2.952
513 Gråsten	310.742	173.504	6.000	÷ 2.532	÷ 1.980	÷ 192	÷ 4.704
515 Haderslev	1.414.480	812.271	51.206	÷ 28.416	7.884	792	÷ 19.740
517 Højer	124.880	75.634	14.300	÷ 2.508	696	72	÷ 1.740
519 Lundtoft	237.394	137.609	3.000	÷ 252	÷ 3.192	÷ 324	÷ 3.768
521 Løgumkloster	269.859	156.857	20.000	÷ 5.712	1.644	168	÷ 3.900
523 Nordborg	774.234	330.924	75.000	÷ 15.552	4.308	432	÷ 10.812
525 Nørre-Rangstrup	361.006	223.918	20.554	÷ 7.260	2.016	204	÷ 5.040
527 Rødding	428.839	261.296	18.143	÷ 8.628	2.388	240	÷ 6.000
529 Rødekro	420.706	226.510	34.500	÷ 8.592	2.484	252	÷ 5.856
531 Skærbæk	320.062	192.306	22.467	÷ 6.552	1.824	180	÷ 4.548
533 Sundeved	227.968	111.952	10.380	÷ 4.584	1.272	132	÷ 3.180
535 Sydals	308.365	140.715	10.683	÷ 6.192	1.716	168	÷ 4.308
537 Sønderborg	1.382.693	745.150	57.000	÷ 27.780	7.716	768	÷ 19.296
539 Tinglev	391.091	237.541	39.750	÷ 7.860	2.172	216	÷ 5.472
541 Tønder	608.436	323.820	82.000	÷ 12.216	3.384	336	÷ 8.496
543 Vojens	752.495	391.133	35.800	÷ 15.120	4.188	420	÷ 10.512
545 Åbenrå	1.035.437	593.121	25.000	÷ 13.140	÷ 1.896	÷ 192	÷ 15.228
I alt	11.198.481	6.105.625	662.260	÷ 207.756	44.892	4.512	÷ 158.352

Ribe amt

Kommunekode og -navn	Beskatningsgrundlag benyttet ved tilskudsberegning for 1985	Budgetterede bruttodrifts- og anlægsudgifter 1984	Likviditet primo 1985 pr. 12. oktober 1984	Samlet virkning i 1985	For meget (+) for lidt (+) beskåret 1985	Rente 10 pct. af (5)	Samlet virkning i 1986 (4) + (5) + (6)
	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)
551 Billund	352.495	179.467	32.300	÷ 7.092	1.968	192	÷ 4.932
553 Blåbjerg	254.089	158.595	23.114	÷ 5.100	1.416	144	÷ 3.540
555 Blåvandshuk	195.096	88.268	18.310	÷ 3.924	1.080	108	÷ 2.736
557 Bramming	513.841	296.603	39.753	÷ 10.344	2.880	288	÷ 7.176
559 Brørup	239.873	150.581	10.850	÷ 4.824	1.344	132	÷ 3.348
561 Esbjerg	4.266.095	2.577.995	128.000	÷ 76.440	14.520	1.452	÷ 60.468
563 Fanø	174.109	79.356	20.126	÷ 3.504	972	96	÷ 2.436
565 Grindsted	734.582	415.026	35.000	÷ 14.760	4.080	408	÷ 10.272
567 Helle	322.176	185.904	24.000	÷ 6.480	1.800	180	÷ 4.500
569 Holsted	251.832	170.057	16.200	÷ 5.064	1.416	144	÷ 3.504
571 Ribe	784.635	446.719	25.201	÷ 15.768	4.368	432	÷ 10.968
573 Varde	825.879	515.244	72.000	÷ 16.596	4.596	456	÷ 11.544
575 Vejen	671.305	369.250	30.000	÷ 13.476	3.744	372	÷ 9.360
577 Ølgod	442.724	245.397	36.000	÷ 9.132	2.592	264	÷ 6.276
I alt	10.028.731	5.878.462	510.854	÷ 192.504	46.776	4.668	÷ 141.060

Konsekvenser af tilskudsbeskæring i 1985 og 1986

Vejle amt

Kommunekode og -navn	Beskatningsgrundlag benyttet ved tilskudsberegning for 1985	Budgetterede bruttodrifts- og anlægsudgifter 1984	Likviditet primo 1985 pr. 12. oktober 1984	Samlet virkning i 1985	For meget (+) for lidt (-) beskåret 1985	Rente 10 pct. af (5)	Samlet virkning i 1986 (4) + (5) + (6)
	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)
601 Brædstrup	323.899	206.158	28.000	÷ 6.516	1.800	180	÷ 4.536
603 Børkop	460.935	232.603	30.000	÷ 9.252	2.568	252	÷ 6.432
605 Egtved	575.417	320.849	31.000	÷ 11.556	3.204	324	÷ 8.028
607 Fredericia	2.366.399	1.413.039	85.000	÷ 47.544	13.200	1.320	÷ 33.024
609 Gedved	389.934	241.391	44.000	÷ 7.836	2.172	216	÷ 5.448
611 Give	498.476	307.391	45.000	÷ 10.008	2.772	276	÷ 6.960
613 Hedensted	587.426	297.797	50.188	÷ 11.796	3.264	324	÷ 8.208
615 Horsens	2.549.136	1.577.638	58.200	÷ 26.652	÷ 10.332	÷ 1.032	÷ 38.016
617 Jelling	191.312	129.394	12.438	÷ 3.840	1.068	108	÷ 2.664
619 Juelsminde	640.402	340.943	32.448	÷ 12.864	3.564	360	÷ 8.940
621 Kolding	2.828.922	1.678.910	97.700	÷ 56.832	15.780	1.572	÷ 39.480
623 Lunderskov	188.390	110.166	17.018	÷ 3.780	1.044	108	÷ 2.628
625 Nørre-Snede	281.031	177.397	16.149	÷ 5.652	1.572	156	÷ 3.924
627 Tørring-Uldum	449.302	254.979	28.000	÷ 9.036	2.508	252	÷ 6.276
629 Vamdrup	289.771	161.532	14.000	÷ 5.820	1.620	168	÷ 4.032
631 Vejle	2.474.310	1.497.126	80.000	÷ 49.716	13.800	1.380	÷ 34.536
I alt	15.095.062	8.947.313	669.141	÷ 278.700	59.604	5.964	÷ 213.132

Konsekvenser af tilskudsbeskæring i 1985 og 1986

Ringkøbing amt

Kommunekode og -navn	Beskatningsgrundlag benyttet ved tilskudsberegning for 1985	Budgetterede bruttodrifts- og anlægsudgifter 1984	Likviditet primo 1985 pr. 12. oktober 1984	Samlet virkning i 1985	For meget (+) for lidt (-) beskåret 1985	Rente 10 pct. af (5)	Samlet virkning i 1986 (4) + (5) + (6)
	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)
651 Aulum-Haderup.....	258.212	151.637	14.000	÷ 5.184	1.440	144	÷ 3.600
653 Brande	355.110	200.676	17.645	÷ 7.140	1.980	204	÷ 4.956
655 Egvad	380.849	233.818	30.555	÷ 7.656	2.124	216	÷ 5.316
657 Herning	2.740.647	1.638.895	144.887	÷ 55.056	15.288	1.524	÷ 38.244
659 Holmsland.....	314.773	107.354	44.418	÷ 6.324	1.764	180	÷ 4.380
661 Holstebro	1.793.869	1.015.644	20.290	0	÷ 26.040	÷ 2.604	÷ 28.644
663 Ikast.....	927.626	446.722	35.000	÷ 18.636	5.172	516	÷ 12.948
665 Lemvig	805.629	512.972	62.500	÷ 16.176	4.488	444	÷ 11.244
667 Ringkøbing	764.452	399.012	37.000	÷ 15.348	4.260	420	÷ 10.668
669 Skjern	501.469	319.939	33.771	÷ 10.068	2.784	276	÷ 7.008
671 Struer.....	863.768	521.562	30.600	÷ 17.352	4.812	480	÷ 12.060
673 Thyborøn-Harboør	281.084	128.421	33.000	÷ 5.652	1.572	156	÷ 3.924
675 Thyholm.....	151.992	98.444	14.800	÷ 3.096	888	84	÷ 2.124
677 Trehøje	333.568	185.900	27.400	÷ 6.708	1.860	192	÷ 4.656
679 Ulfborg-Vemb	294.933	177.487	15.105	÷ 6.024	1.704	168	÷ 4.152
681 Videbæk	455.062	268.224	25.000	÷ 9.144	2.544	252	÷ 6.348
683 Vinderup	314.438	198.869	34.000	÷ 6.348	1.788	180	÷ 4.380
685 Åskov	243.327	145.549	29.900	÷ 4.884	1.356	132	÷ 3.396
I alt	11.780.808	6.751.125	649.871	÷ 200.796	29.784	2.964	÷ 168.048

Konsekvenser af tilskudsbeskæring i 1985 og 1986

Århus amt

Kommunekode og -navn	Beskatningsgrundlag benyttet ved tilskudsberegning for 1985	Budgetterede bruttodrifts- og anlægsudgifter 1984	Likviditet primo 1985 pr. 12. oktober 1984	Samlet virkning i 1985	For meget (+) for lidt (-) beskåret 1985	Rente 10 pct. af (5)	Samlet virkning i 1986 (4) + (5) + (6)
	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)
701 Ebeltoft.....	583.998	327.664	25.936	÷ 11.724	3.252	324	÷ 8.148
703 Galten.....	416.100	196.924	13.100	÷ 8.364	2.328	228	÷ 5.808
705 Gjern.....	279.311	173.470	30.000	÷ 5.616	1.560	156	÷ 3.900
707 Grenå.....	872.190	575.799	74.760	÷ 17.520	4.860	480	÷ 12.180
709 Hadsten.....	490.512	231.822	20.000	÷ 9.852	2.724	276	÷ 6.852
711 Hammel.....	435.746	223.228	21.000	÷ 8.760	2.424	240	÷ 6.096
713 Hinnerup.....	440.141	196.854	3.900	0	÷ 6.384	÷ 636	÷ 7.020
715 Hørning.....	337.089	167.607	17.940	÷ 6.768	1.884	192	÷ 4.692
717 Langå.....	349.598	179.682	15.000	÷ 7.020	1.956	192	÷ 4.872
719 Mariager.....	333.575	193.815	9.200	÷ 5.328	480	48	÷ 4.800
721 Midt-Djurs.....	303.527	194.778	27.800	÷ 6.096	1.692	168	÷ 4.236
723 Nørhald.....	335.777	205.166	23.700	÷ 6.744	1.872	192	÷ 4.680
725 Nørre-Djurs.....	303.173	202.921	33.600	÷ 6.096	1.692	168	÷ 4.236
727 Odder.....	848.832	440.988	45.000	÷ 17.052	4.728	468	÷ 11.856
729 Purhus.....	357.618	195.583	12.171	÷ 7.200	1.992	204	÷ 5.004
731 Randers.....	2.882.466	2.152.635	98.900	÷ 55.848	14.016	1.404	÷ 40.428
733 Rosenholm.....	390.353	207.095	17.920	÷ 7.848	2.184	216	÷ 5.448
735 Rougsø.....	309.631	206.932	26.500	÷ 6.216	1.728	168	÷ 4.320
737 Ry.....	397.705	208.673	21.499	÷ 7.992	2.220	228	÷ 5.544
739 Rønde.....	262.714	134.167	12.819	÷ 5.280	1.464	144	÷ 3.672
741 Samsø.....	186.563	133.184	10.070	÷ 3.816	1.104	108	÷ 2.604
743 Silkeborg.....	2.277.015	1.308.308	170.000	÷ 45.744	12.696	1.272	÷ 31.776
745 Skanderborg.....	886.623	476.966	40.100	÷ 17.808	4.932	492	÷ 12.384
747 Sønderhald.....	356.818	195.815	8.802	÷ 4.884	÷ 300	÷ 24	÷ 5.208

(fortsættes)

Konsekvenser af tilskudsbeskæring i 1985 og 1986

Århus amt

(fortsat)

Kommunekode og -navn	Beskatningsgrundlag benyttet ved tilskudsberegning for 1985	Budgetterede bruttodrifts- og anlægsudgifter 1984	Likviditet primo 1985 pr. 12. oktober 1984	Samlet virkning i 1985	For meget (+) for lidt (-) beskåret 1985	Rente 10 pct. af (5)	Samlet virkning i 1986 (4) + (5) + (6)
	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)
749 Them	257.168	138.986	22.000	÷ 5.172	1.440	144	÷ 3.588
751 Århus.....	13.007.382	9.028.047	175.000	0	÷ 188.796	÷ 18.876	÷ 207.672
I alt	27.901.625	17.897.109	976.717	÷ 284.748	÷ 120.252	÷ 12.024	÷ 417.024

Konsekvenser af tilskudsbeskæring i 1985 og 1986

Viborg amt

Kommunekode og -navn	Beskatningsgrundlag benyttet ved tilskudsberegning for 1985	Budgetterede bruttodrifts- og anlægsudgifter 1984	Likviditet primo 1985 pr. 12. oktober 1984	Samlet virkning i 1985	For meget (+) for lidt (÷) beskåret 1985	Rente 10 pct. af (5)	Samlet virkning i 1986 (4) + (5) + (6)
	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)
761 Bjerringbro	566.297	300.284	6.041	÷ 36	÷ 8.172	÷ 816	÷ 9.024
763 Fjends	290.372	176.660	14.000	÷ 5.844	1.620	168	÷ 4.056
765 Hanstholm	261.249	150.962	16.200	÷ 5.256	1.464	144	÷ 3.648
767 Hvorslev	261.606	143.333	31.100	÷ 5.352	1.536	156	÷ 3.660
769 Karup	297.346	144.224	25.075	÷ 5.976	1.656	168	÷ 4.152
771 Kjellerup	536.974	297.993	26.900	÷ 10.908	3.108	312	÷ 7.488
773 Morsø	941.745	646.514	34.836	÷ 18.924	5.244	528	÷ 13.152
775 Møldrup	268.675	172.214	19.500	÷ 5.400	1.500	156	÷ 3.744
777 Sallingsund	261.400	147.208	18.464	÷ 5.304	1.476	144	÷ 3.684
779 Skive	1.239.587	724.262	43.000	÷ 24.900	6.924	696	÷ 17.280
781 Spøttrup	300.795	189.989	10.000	÷ 6.048	1.680	168	÷ 4.200
783 Sundsøre	265.073	169.768	5.500	÷ 2.100	÷ 1.752	÷ 180	÷ 4.032
785 Sydthy	460.756	341.931	26.710	÷ 9.252	2.568	252	÷ 6.432
787 Thisted	1.232.627	761.080	56.000	÷ 24.756	6.876	684	÷ 17.196
789 Tjele	298.660	185.810	35.000	÷ 6.504	1.920	192	÷ 4.392
791 Viborg	1.883.487	1.074.200	149.378	÷ 37.836	10.500	1.044	÷ 26.292
793 Ålestrup	284.535	189.094	23.200	÷ 5.724	1.584	156	÷ 3.984
I alt	9.651.184	5.815.526	540.904	÷ 180.120	39.732	3.972	÷ 136.416

Konsekvenser af tilskudsbeskæring i 1985 og 1986

Nordjyllands amt

Kommunekode og -navn	Beskatningsgrundlag benyttet ved tilskudsberegning for 1985	Budgetterede bruttodrifts- og anlægsudgifter 1984	Likviditet primo 1985 pr. 12. oktober 1984	Samlet virkning i 1985	For meget (+) for lidt (-) beskåret 1985	Rente 10 pct. af (5)	Samlet virkning i 1986 (4) + (5) + (6)
	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)
801 Arden	301.326	203.212	12.600	÷ 6.060	1.680	168	÷ 4.212
803 Brovst	312.417	214.395	9.428	÷ 5.136	600	60	÷ 4.476
805 Brønderslev	799.477	532.642	22.273	÷ 11.616	12	0	÷ 11.604
807 Dronninglund.....	591.414	411.238	14.172	÷ 5.952	÷ 2.640	÷ 264	÷ 8.856
809 Fårso	303.662	203.677	12.600	÷ 6.096	1.692	168	÷ 4.236
811 Fjerritslev.....	306.338	216.356	39.000	÷ 6.156	1.704	168	÷ 4.284
813 Frederikshavn.....	1.657.239	1.015.719	53.182	÷ 32.868	8.820	876	÷ 23.172
815 Hadsund.....	438.417	265.912	20.479	÷ 8.820	2.448	240	÷ 6.132
817 Hals	446.170	243.512	23.000	÷ 8.964	2.484	252	÷ 6.228
819 Hirtshals.....	653.902	375.917	46.200	÷ 13.128	3.636	360	÷ 9.132
821 Hjørring	1.573.106	935.089	42.800	÷ 24.096	1.272	132	÷ 22.692
823 Hobro	597.583	391.524	13.700	÷ 5.868	÷ 2.808	÷ 276	÷ 8.952
825 Læsø	108.360	86.658	5.248	÷ 2.184	600	60	÷ 1.524
827 Løgstør	398.989	309.108	20.400	÷ 8.016	2.232	228	÷ 5.556
829 Løkken-Vrå.....	353.594	241.806	24.289	÷ 7.104	1.968	192	÷ 4.944
831 Nibe.....	278.878	178.273	7.000	÷ 3.432	÷ 612	÷ 60	÷ 4.104
833 Nørager	193.232	151.241	13.271	÷ 3.876	1.080	108	÷ 2.688
835 Pandrup	423.931	263.286	29.681	÷ 8.520	2.376	240	÷ 5.904
837 Sejlflod	348.923	195.408	8.500	÷ 4.596	÷ 468	÷ 48	÷ 5.112
839 Sindal	345.542	221.028	12.000	÷ 7.248	2.220	216	÷ 4.812
841 Skagen	695.068	349.206	20.000	÷ 13.020	2.928	288	÷ 9.804
843 Skørping.....	393.965	235.613	21.035	÷ 7.908	2.196	216	÷ 5.496
845 Støvring	474.692	263.182	26.500	÷ 9.528	2.628	264	÷ 6.636
847 Sæby	714.329	435.850	17.000	÷ 8.280	÷ 2.088	÷ 204	÷ 10.572

(fortsættes)

Konsekvenser af tilskudsbeskæring i 1985 og 1986

Nordjyllands amt

(fortsat)

Kommunekode og -navn	Beskatningsgrundlag benyttet ved tilskudsberegning for 1985	Budgetterede brudrifts- og anlægsudgifter 1984	Likviditet primo 1985 pr. 12. oktober 1984	Samlet virkning i 1985	For meget (+) for lidt (-) beskåret 1985	Rente 10 pct. af (5)	Samlet virkning i 1986 (4) + (5) + (6)
	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)
849 Åbybro	465.827	235.494	41.277	÷ 9.360	2.580	252	÷ 6.528
851 Ålborg	7.627.060	4.836.714	200.300	÷ 103.572	÷ 7.128	÷ 708	÷ 111.408
861 Års	480.091	293.679	22.400	÷ 9.864	2.868	288	÷ 6.708
I alt	21.283.532	13.305.739	778.335	÷ 341.268	32.280	3.216	÷ 305.772

Konsekvenser af tilskudsbeskæring i 1985 og 1986

Kommuner i hovedstadsområdet

Kommunekode og -navn	Beskatningsgrundlag benyttet ved tilskudsberegning for 1985	Budgetterede bruttodrifts- og anlægsudgifter 1984	Likviditet primo 1985 pr. 12. oktober 1984	Samlet virkning i 1985	For meget (+) for lidt (-) beskåret 1985	Rente 10 pct. af (5)	Samlet virkning i 1986 (4) + (5) + (6)
	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)
Københavns og Frederiksb. komm.	34.185.242	17.718.703	124.800	÷ 70.428	÷ 429.612	÷ 42.960	÷ 543.000
Københavns amt	44.409.820	17.859.566	1.682.290	÷ 781.836	137.268	13.704	÷ 630.864
Frederiksborg amt	21.564.497	9.010.843	706.984	÷ 268.680	÷ 37.656	÷ 3.744	÷ 310.080
Roskilde amt	12.211.324	5.295.741	428.029	÷ 202.716	22.668	2.268	÷ 177.780
Total	112.370.883	49.884.853	2.942.103	÷ 1.323.660	÷ 307.332	÷ 30.732	÷ 1.661.724

Konsekvenser af tilskudsbeskæring i 1985 og 1986

Primærkommuner ekskl. København og Frederiksberg

Kommunekode og -navn	Beskatningsgrundlag benyttet ved tilskudsberegning for 1985	Budgetterede bruttodrifts- og anlægsudgifter 1984	Likviditet primo 1985 pr. 12. oktober 1984	Samlet virkning i 1985	For meget (+) for lidt (-) beskåret 1985	Rente 10 pct. af (5)	Samlet virkning i 1986 (4) + (5) + (6)
	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)
Københavns amt	44.409.820	17.859.566	1.682.290	÷ 781.836	137.268	13.704	÷ 630.864
Frederiksborg amt	21.564.497	9.010.843	706.984	÷ 268.680	÷ 37.656	÷ 3.744	÷ 310.080
Roskilde amt	12.211.324	5.295.741	428.029	÷ 202.716	22.668	2.268	÷ 177.780
Vestsjællands amt	13.654.601	7.590.578	538.664	÷ 237.984	39.768	3.972	÷ 194.244
Storstrøms amt	12.404.335	7.215.163	478.512	÷ 215.472	35.460	3.540	÷ 176.472
Bornholms amt	2.083.500	1.265.018	75.785	÷ 35.448	5.184	516	÷ 29.748
Fyns amt	21.291.362	13.134.305	966.099	÷ 403.260	94.056	9.432	÷ 299.772
Sønderjyllands amt	11.198.481	6.105.625	662.260	÷ 207.756	44.892	4.512	÷ 158.352
Ribe amt	10.028.731	5.878.462	510.854	÷ 192.504	46.776	4.668	÷ 141.060
Vejle amt	15.095.062	8.947.313	669.141	÷ 278.700	59.604	5.964	÷ 213.132
Ringkøbing amt	11.780.808	6.751.125	649.871	÷ 200.796	29.784	2.964	÷ 168.048
Århus amt	27.901.625	17.897.109	976.717	÷ 284.748	÷ 120.252	÷ 12.024	÷ 417.024
Viborg amt	9.651.184	5.815.526	540.904	÷ 180.120	39.732	3.972	÷ 136.416
Nordjyllands amt	21.283.532	13.305.739	778.335	÷ 341.268	32.280	3.216	÷ 305.772
Total	234.558.862	126.072.113	9.664.445	÷ 3.831.288	429.564	42.960	÷ 3.358.764

Konsekvenser af tilskudsbeskæring i 1985 og 1986

Primærkommuner i hele landet

Kommunekode og -navn	Beskatningsgrundlag benyttet ved tilskudsberegning for 1985	Budgetterede bruttodrifts- og anlægsudgifter 1984	Likviditet primo 1985 pr. 12. oktober 1984	Samlet virkning i 1985	For meget (+) for lidt (-) beskåret 1985	Rente 10 pct. af (5)	Samlet virkning i 1986 (4) + (5) + (6)
	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)
Københavns og Frederiksb. komm.	34.185.242	17.718.703	124.800	÷ 70.428	÷ 429.612	÷ 42.960	÷ 543.000
Københavns amt	44.409.820	17.859.566	1.682.290	÷ 781.836	137.268	13.704	÷ 630.864
Frederiksborg amt	21.564.497	9.010.843	706.984	÷ 268.680	÷ 37.656	÷ 3.744	÷ 310.080
Roskilde amt	12.211.324	5.295.741	428.029	÷ 202.716	22.668	2.268	÷ 177.780
Vestsjællands amt	13.654.601	7.590.578	538.664	÷ 237.984	39.768	3.972	÷ 194.244
Storstrøms amt	12.404.335	7.215.163	478.512	÷ 215.472	35.460	3.540	÷ 176.472
Bornholms amt	2.083.500	1.265.018	75.785	÷ 35.448	5.184	516	÷ 29.748
Fyns amt	21.291.362	13.134.305	966.099	÷ 403.260	94.056	9.432	÷ 299.772
Sønderjyllands amt	11.198.481	6.105.625	662.260	÷ 207.756	44.892	4.512	÷ 158.352
Ribe amt	10.028.731	5.878.462	510.854	÷ 192.504	46.776	4.668	÷ 141.060
Vejle amt	15.095.062	8.947.313	669.141	÷ 278.700	59.604	5.964	÷ 213.132
Ringkøbing amt	11.780.808	6.751.125	649.871	÷ 200.796	29.784	2.964	÷ 168.048
Århus amt	27.901.625	17.897.109	976.717	÷ 284.748	÷ 120.252	÷ 12.024	÷ 417.024
Viborg amt	9.651.184	5.815.526	540.904	÷ 180.120	39.732	3.972	÷ 136.416
Nordjyllands amt	21.283.532	13.305.739	778.335	÷ 341.268	32.280	3.216	÷ 305.772
Total	268.744.104	143.790.816	9.789.245	÷ 3.901.716	÷ 48	0	÷ 3.901.764

Konsekvenser af tilskudsbeskæring i 1985 og 1986

Amtskommunal fordeling

Kommunekode og -navn	Beskatningsgrundlag benyttet ved tilskudsberegning for 1985	Budgetterede bruttodrifts- og anlægsudgifter 1984	Likviditet primo 1985 pr. 12. oktober 1984	Samlet virkning i 1985	For meget (+) for lidt (-) beskåret 1985	Rente 10 pct. af (5)	Samlet virkning i 1986 (4) + (5) + (6)
	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)
013 Københavns kommune	27.836.160	10.159.960	3.200	0	÷ 61.236	÷ 6.120	÷ 67.356
014 Frederiksberg kommune	6.313.055	1.652.509	80.000	÷ 15.468	1.572	156	÷ 13.740
015 Københavns amtskommune	45.584.555	5.567.947	230.500	÷ 111.684	11.400	1.140	÷ 99.144
020 Frederiksborg amtskommune	22.398.678	2.936.104	153.100	÷ 54.876	5.604	564	÷ 48.708
025 Roskilde amtskommune	12.380.970	1.645.699	398.800	÷ 30.336	3.096	312	÷ 26.928
030 Vestsjællands amtskommune	13.795.589	2.788.958	262.000	÷ 33.804	3.456	348	÷ 30.000
035 Storstrøms amtskommune	12.544.720	2.420.320	270.000	÷ 30.744	3.144	312	÷ 27.288
040 Bornholms amtskommune	2.052.094	427.101	62.000	÷ 5.028	516	48	÷ 4.464
042 Fyns amtskommune	21.435.975	4.190.190	512.901	÷ 52.512	5.364	540	÷ 46.608
050 Sønderjyllands amtskommune	11.325.784	2.057.539	160.066	÷ 27.744	2.832	276	÷ 24.636
055 Ribe amtskommune	10.007.147	1.851.396	262.000	÷ 24.516	2.508	252	÷ 21.756
060 Vejle amtskommune	15.306.848	2.913.483	166.000	÷ 37.500	3.828	384	÷ 33.288
065 Ringkøbing amtskommune	11.913.650	1.950.391	240.000	÷ 29.184	2.976	300	÷ 25.908
070 Århus amtskommune	28.402.040	5.265.815	380.000	÷ 69.576	7.104	708	÷ 61.764
076 Viborg amtskommune	9.617.099	2.266.597	287.000	÷ 23.556	2.400	240	÷ 20.916
080 Nordjyllands amtskommune	21.699.425	3.801.390	390.000	÷ 53.172	5.436	540	÷ 47.196
I alt	272.613.789	51.895.398	3.857.567	÷ 599.700	0	0	÷ 599.700

Spørgsmål 9:

»Hvorfor kan det ikke lade sig gøre at beregne det konjunkturbetingede overskud for en enkelt kommune? Der henvises til ministerens besvarelse af spørgsmål 1.«

Svar:

Det er klart, at det er muligt at foretage en analog beregning på den enkelte kommune, som svarer til den, der på landsbasis giver 4,5 mia kr. Problemet herved er imidlertid, dels at forudsætninger, der er rimelige for den kommunale sektor under ét, bliver stadig mindre holdbare, jo mere de detaljeres ud på de enkelte kommuner. Dels er problemet, hvilket indhold og hvilken fortolkning en sådan beregning kan gives, og dermed hvad den kan bruges til.

Opgørelsen af det konjunkturbetingede overskud for den samlede kommunale økonomi er fastsat på grundlag af bl.a. regeringens forventninger til konjunkturudviklingen og dermed til udviklingen på landsbasis i kommunernes udskrivningsgrundlag.

Medens en sådan vækst lader sig vurdere på landsbasis for den kommunale økonomi under ét, bliver det meget vanskeligt og lader sig kun gøre med betydelig usikkerhed at sætte tal på den for den enkelte kommunes økonomi. Der kan rejses spørgsmål om, hvordan de enkelte skattekilder skal vurderes, og om, hvordan udgifterne skal vurderes, jfr. svaret på spørgsmål 1.

I den forbindelse skal jeg understrege, at jeg ved de overvejelser, jeg har gjort mig om, på hvilken måde den kommunale økonomi indpasses i regeringens politik for den samlede økonomi, har tillagt det betydelig vægt, at de vurderinger, den enkelte kommunalbestyrelse har lagt til grund for sin budgetlægning, ikke gøres til genstand for en konkret central vurdering, så længe de samlet svarer til regeringens forventninger.

Jeg har derfor fundet det mest hensigtsmæssigt, at inddragelsen af kommunernes og amtskommunernes konjunkturbetingede overskud i 1985 sker ved en nedsættelse af de generelle tilskud.

I svaret til spørgsmål 1 og 28 samt i kommentaren til brevet fra FKKA af 20. november har jeg yderligere redegjort for de tekniske problemer, som nu vil blive overvejet i finansieringsudvalget med henblik på, om

der kan findes metoder, der er mere velegnede over for de kommunale forskelle, der altid bør og må eksistere.

Spørgsmål 10:

»Udvalget udbeder sig den beregning af det konjunkturbetingede overskud i kommuner og amtskommuner, som indenrigsministeriet tilsendte de kommunale organisationer i forbindelse med kommunekontaktudvalgs-mødet den 12. oktober 1984.«

Svar:

Den ønskede beregning er indeholdt i vedlagte notat af 11. oktober 1984 om det konjunkturbetingede overskud i kommuner og amtskommuner i 1985. Notatet blev udsendt til medlemmerne af regeringens kommunekontaktudvalg til brug for mødet den 12. oktober 1984.

Det konjunkturbetingede overskud i kommuner og amtskommuner i 1985

Regeringen har opgjort det konjunkturbetingede overskud i kommuner og amtskommuner i 1985 til 4,5 mia kr. Opgørelsen er vist i bilag 2, hvor der tillige er redegjort for det detaljerede grundlag for denne.

Det konjunkturbetingede overskud er opgjort som kommunernes og amtskommunernes overskud i 1985 ved et uændret aktivitetsniveau samt uændret skat.

Udgifterne i 1985 ved uændret aktivitetsniveau er opgjort som udgifterne i 1984 tillagt pris- og lønstigninger på 3½ pct. For primærkommunernes vedkommende er udgifterne i 1984 beregnet på grundlag af de regnskabsmæssige driftsudgifter i 1983 og de budgetterede anlægsudgifter i 1984. For amtskommunerne samt Københavns og Frederiksberg kommuner er udgifterne i 1984 beregnet på grundlag af de budgetterede drifts- og anlægsudgifter. Indtægterne i 1985 ved uændret skat er opgjort med udgangspunkt i det budgetterede beskatningsgrundlag i 1985.

Fordelingen af det samlede konjunkturbetingede overskud i 1985 på primær- og amtskommuner fremgår af omstående tabel.

Konjunkturbetinget overskud 1985	Mill. kr.
Amtskommuner inkl. hovedstadsrådet	584
Øvrige primærkommuner	3.860
Københavns og Frederiksberg kommuner	86
I alt	4.530

Regeringen har besluttet at søge gennemført en nedsættelse af de generelle tilskud i 1985 med et beløb svarende til det opgjorte konjunkturbetingede overskud i kommuner og amtskommuner i 1985.

Fordelingen af nedsættelsen af de generelle tilskud på primær- og amtskommuner er nedenfor opgjort på grundlag af fordelingen af overskud.

Nedsættelse af generelle tilskud 1985	Mia kr.
Amtskommuner	0,6
Primærkommuner	3,9
I alt	4,5

Regeringen agter snarest at fremsætte lovforslag vedrørende de ovenstående ændringer i tilskuddene for 1985.

Bilag 2

Kommunernes og amtskommunernes konjunkturbetingede overskud i 1985

Mill. kr.	Amtskom- muner	Hoved- stadsrådet	Amtskom- muner + HR	Øvrige pri- mærkom- muner	København og Frede- riksberg	I alt
1. Nettoudgifter	32.960	1.426	34.386	54.689	14.192	103.267
2. Nye opgaver	38	—	38	85	÷ 59	64
Til finansiering	32.998	1.426	34.424	54.774	14.133	103.331
3. Indkomstskat (forskud)	20.549	—	20.549	44.112	9.676	74.337
4. Novemberafregning vedrørende 1984..	400	—	400	560	100	1.060
5. Ejendomsskatter..	1.900	—	1.900	2.658	1.200	5.758
6. Selskabsskatter . . .	—	—	—	800	380	1.180
7. Andre skatter	34	—	34	440	200	674
Skatter i alt	22.883	—	22.883	48.570	11.556	83.009
8. Generelle tilskud .	10.616	1.084	11.700	9.564	2.803	24.067
9. Nettoerter	390	35	425	500	÷ 140	785
Indtægter i alt	33.889	1.119	35.008	58.634	14.219	107.861
Overskud	891	÷ 307	584	3.860	86	4.530

*ad 1. Nettoudgifter**Amtskommuner inkl. HR*

Budget 1984 + 3½ pct. (PL: 1984-85).

Øvrige primærkommuner

Driftsudgifter: Regnskab 1983 + 5 pct. (1983-84) + 3½ pct. (1984-85).

Anlægsudgifter: Budget 1983 + 3½ pct. (1984-85).

København og Frederiksberg

Budget 1984 + 3½ pct.

ad 2. Nye opgaver

Da ovennævnte opgørelse af nettoudgifter er beregnet ud fra henholdsvis regnskab 1983 og budget 1984, indeholder den ikke de udgifter, der er blevet kompenseret ved pulje-forhandlingerne i juni 1983 samt midtvejsfor-handlingerne i juni 1984.

For amtskommunernes vedkommende er der ikke medregnet udgifterne vedrørende overførslen af Finsen (radium) til Herlev amtssygehus, ligesom det kompenserende tilskud heller ikke er modregnet.

*ad 3. Indkomstskat (forskud)**Amtskommuner*

Budgetteret udskrivningsgrundlag 1985 = 34,130 mia kr.
 234,844 mia kr. Gennemsnitlig udskrivningsprocent i 1984 = 28,35 pct.
 Gennemsnitlig udskrivningsprocent i 1984 = 8,75.

Øvrige primærkommuner

Budgetteret udskrivningsgrundlag 1985 = 237,288 mia kr.
 Gennemsnitlig udskrivningsprocent i 1984 = 18,59 pct.

København og Frederiksberg

Budgetteret udskrivningsgrundlag 1985 = Beløbene for novemberafregningen 1984 fremkommer således:

Mill. kr.	Forskud 1983	Slutskat 1983	Novemberafregning vedrørende 1983	Slutskat 1984	Forskud 1984	Forskelsbeløb	Novemberafregning vedrørende 1984
Amtskommuner ...	17.140	17.672	532	19.835	19.057	778	400
Øvrige primærkommuner .	38.816	39.383	567	42.451	41.069	1.382	560
København + Frederiksberg	9.193	8.829	÷ 364	9.506	9.298	208	100
I alt.....	65.149	65.884	735	71.792	69.424	2.368	1.060

Da 36-delsraterne er genindført for novemberafregningen i 1985, skønnes det, at der kun udbetales 1,1 mia kr. af forskelsbeløbet på 2,4 mia kr.

ad 5. Ejendomsskatter

Amtskommuner

Budgetterede grundskyld 1985 = 1.820 mill. kr.

Skøn over øvrige ejendomsskatter 1985 = 80 mill. kr.

Øvrige primærkommuner

Budgetterede grundværdier 1985 = 197.337 mill. kr.

Gennemsnitlig grundskyldpromille i 1984 = 10,68.

Grundskylden opgøres herefter til 2.108 mill. kr.

Skøn over øvrige ejendomsskatter = 550 mill. kr.

København og Frederiksberg

ad 4. Novemberafregning vedrørende 1984

Opgørelsen er foretaget på grundlag af de endelige 1983-indtægter, som de er opgjort ved afregningen pr. 1. november 1984 af slutskatterne for 1983. Der er i skønnet over forskelsbeløbet vedrørende 1984 forudsat en stigning i indkomsterne på 7,2 fra 1983 til 1984.

Beløbene for novemberafregningen 1984 fremkommer således:

Budgetterede grundværdier 1985 = 15.632 mill. kr.

Gennemsnitlig grundskyldpromille i 1984 = 52,34.

Grundskylden opgøres herefter til 818 mill. kr.

Skøn over øvrige ejendomsskatter = 384 mill. kr.

ad 6. Selskabsskatter

De seneste skøn over kommunernes andel af selskabsskatteprovenuet er på 1.180 mill. kr. Beløbet udbetales til hjemstedskommunen i november 1985.

ad 7. Andre skatter

Skønnene er baseret på 1984-budgettet.

ad 8. Generelle tilskud

Beløbene svarer til de udmeldte tilskudsbeløb for 1985.

ad 9. Nettoerter

Amtskommuner

I forhold til 1984-budgettet er renteudgifterne nedsat godt 20 mill. kr. som følge af faldende restgæld, mens renteindtægterne er forøget med 150 mill. kr. Der er dog kun tale om en stigning på 10 mill. kr. i forhold til regnskab 1983.

Øvrige primærkommuner

Set i forhold til regnskab 1983 er nettorenterne forøget med 134 mill. kr. Stigningen skyldes overskuddet i 1984.

København og Frederiksberg

Renteudgifterne er i forhold til 1984-budgettet forøget med 10 mill. kr. som følge af Københavns kommunes voksende gæld.

Spørgsmål 16:

»Er indenrigsministeren af den opfattelse, at det kun er de kommuner, der ikke har fulgt regeringens henstillinger, som vil få økonomiske problemer ved lovforslagets gennemførelse? Der tænkes bl.a. på, om de kommuner, der ikke er i stand til at betale a conto-beløbet for 1985 ud af den forventede likviditet i 1985, er kommuner, der kan siges ikke at have fulgt henstillingerne?«

Svar:

Regeringens henstillinger for de kommunale 1985-budgetter om at holde et uændret aktivitetsniveau samt at holde skatterne i ro og undgå likviditetsforbrug har – i lighed med henstillingerne for tidligere år – været rettet mod primærkommunerne, henholdsvis amtskommunerne, under ét.

Sigtet med henstillingerne har således været, at den enkelte kommune ved budgetlægningen for 1985 tog udgangspunkt i et uændret aktivitetsniveau samt uændrede skatter og et likviditetsforbrug på 0.

Den konkrete budgetsituation vil imidlertid variere fra kommune til kommune, og aktivitets- og skattniveauet i udgangssituationen vil stille kommunerne forskelligt i relation til henstillingerne. Eksempelvis vil en kommune, der har haft et særlig lavt aktivitetsniveau de foregående år måske på grund af udskydelser af anlægsarbejder, eventuelt ikke se sig i stand til at fastholde dette aktivitetsniveau i 1985. Omvendt vil en kommune, der f.eks. på grund af store anlægsarbejder har haft et særlig højt aktivitetsniveau de foregående år, kunne nedsætte niveauet i 1985.

Det har netop været et vigtigt hensyn bag henstillings- og aftalesystemet at sikre, at indpasningen af den kommunale økonomi i de samfundsøkonomiske rammer på denne måde skete under hensyntagen til de behov for variationer kommunerne imellem, som udviklingen i de enkelte kommuner indebærer.

I forbindelse med vurderingen af den kommunale økonomi på grundlag af de vedtagne budgetter for 1985 har regeringen således foretaget en samlet opgørelse af, i hvilket omfang henstillingerne for budgetlægningen er overholdt i 1985-budgetterne for henholdsvis primærkommunerne og amtskommunerne

under ét. Man har derimod ikke fundet det relevant at foretage en tilsvarende opgørelse for de enkelte primærkommuner og amtskommuner.

Generelt vil det gælde, at der for en kommune, som i 1985-budgettet har sat aktivitetsniveauet op og/eller sat skatten ned – eventuelt i forbindelse med et budgetteret likviditetsforbrug – vil være tale om en dårligere likviditet i 1985 set i forhold til situationen ved uændret aktivitetsniveau og skat. Kommunen vil derfor også være dårligere stillet i relation til den foreslåede tilskudsnedsettelse, end hvis den havde budgetteret med uændret aktivitets- og skattniveau, og den skal derfor lidt dybere ned i budgetterne, end det ellers havde været tilfældet.

Spørgsmål 17:

»Anser indenrigsministeren en likviditet på 2 pct. af de budgetterede årlige udgifter svarende til én uges udgifter for at være tilstrækkelig til, at en kommune kan undgå at skulle låne penge på kassekredit, f.eks. ved månedsskifterne?«

Svar:

Størrelsen af den 2 pct.s likviditetsgaranti, der er indeholdt i lovforslaget, er ikke et udtryk for en konkret driftsøkonomisk vurdering af, hvor stor en kassebeholdning der er absolut nødvendig ved månedsskifterne, hvor kassetrækket er størst.

2 pct.s garantien er indsat for at undgå, at kommunerne i almindelighed nødsages til drastiske ændringer af deres allerede vedtagne budgetter på grund af nedsættelsen for 1985.

Spørgsmål 20:

»Hvorledes har ministeriet beregnet, at der er brug for et beløb på 50 mill. kr. yderligere til særlig vanskeligt stillede kommuner på grund af dette lovforslags vedtagelse?«

Svar:

Som det fremgår af svaret på spørgsmål 19, er puljens størrelse ikke baseret på en beregning af, at der er behov for ekstra tilskud i denne størrelsesorden. Der er tale om en mere skønsmæssig afsættelse af et ekstra beløb til imødegåelse af eventuelle uforudse-

te økonomiske vanskeligheder i enkelte kommuner som følge af tilskudsnedsettelsen.

Spørgsmål 22:

»Der ønskes en udtømmende uddybning af begrebet »i almindelighed« i følgende afsnit i lovforslagets bemærkninger: »Da lovforslaget er fremsat efter fristen for de kommunale budgetters vedtagelse, vil nedsættelsen for 1985 dog blive gennemført på en sådan måde, at kommunerne *i almindelighed* ikke nødsages til drastiske ændringer af deres budgetter«.«

Svar:

Det er indenrigsministeriets vurdering, jfr. også besvarelsen af spørgsmål 10, at et flertal af kommunerne vil kunne tilrettelægge de økonomiske dispositioner i budgetåret 1985 således, at det i budgettet vedtagne aktivitetsniveau kan realiseres, uden at det bliver nødvendigt med budgetændringer. Dette er baggrunden for udtrykket »i almindelighed«, som spørgsmålet henviser til.

Indenrigsministeriet kan ikke helt afvise, at et vist antal kommuner må foretage begrænsede ændringer i budgettet som følge af den foreslåede tilskudsnedsettelse. I nogle kommuner vil der bl.a. kunne opstå behov for at genoverveje påtænkte, men ikke iværksatte aktiviteter.

Henvendelser til udvalget

KOMMUNERNES LANDSFORENING

Den 4. december 1984

Indenrigsministeren fremsatte den 21. november 1984 forslag til ændring af lov om kommunal udligning og generelle tilskud til kommuner og amtskommuner, lovforslag nr. L 82. Ifølge lovforslaget skal det kommunale bloktilskud for 1985 nedsættes med 4,5 mia kr., hvoraf de 3,9 mia kr. er en reduktion for primærkommunerne.

Kommunernes Landsforening vil hermed tillade sig at gøre opmærksom på en række uheldige forhold ved lovforslaget.

Først skal det imidlertid understreges, at der i kommunerne er bred forståelse for, at udviklingen i de kommunale udgifter må tilpasses de samfundsøkonomiske muligheder. Der er da også i årene siden 1980 sket en kraftig opbremsning af væksten i de kommunale udgifter. Efter vedtagelsen af 1983-budgetterne blev bloktilskuddet til primærkommunerne beskåret med 2 mia kr., hvilket nødvendiggjorde væsentlige kommunale besparelser i forbindelse med en revision af budgetterne. Regnskabstallene viser, at primærkommunerne herudover har sparet 1,8 mia kr. i 1983. Det samlede reale fald i de primærkommunale nettoudgifter fra 1982 til 1983 kan opgøres til 6 pct., og et tilsvarende fald er ikke forekommet i andre dele af den offentlige sektor.

Det er et særdeles vigtigt princip, at der skal være en sammenhæng mellem udviklingen i de kommunale udgifter og kommunale skatter. Den kraftige beskæring af bloktilskuddet fra 12,3 mia kr. i 1983 til 6,2 mia kr. i 1985 (ifølge lovforslaget) ødelægger dette princip, og der må derfor lægges betydelig vægt på, at den fremtidige indpasning af kommunernes økonomi i de samfundsøkonomiske rammer ikke sker ved fortsatte gradvise beskæringer af bloktilskuddet.

Den lokale skatteudskrivning må ikke være et hovedelement i den finanspolitiske regulering af samfundsøkonomien, men afspej-

le variationer i det lokale serviceniveau. Et eventuelt kommunalt overskud bør således give anledning til en nedsættelse af den kommunale beskatning efter kommunalbestyrelsens nærmere bestemmelse. Konjunkturpolitikken må først og fremmest føres over statsfinansierne, og hvis en kommunal skattnedsættelse ud fra en samlet økonomisk-politisk vurdering må anses for uhensigtsmæssig, må den nødvendige neutralisering for eksempel ske via forhøjelse af de statslige skatter. Også ud fra et politisk ansvarlighedssynspunkt er en sådan »skattemodel« at foretrække. Man bør ikke lade kommunalbestyrelserne bære ansvaret over for befolkningen for den til enhver tid siddende regerings finanspolitik, navnlig ikke hvis det øger fordelingsproblemerne mellem kommunerne indbyrdes. Konjunkturpolitikken er en statslig opgave – folketing og regering bør derfor også påtage sig det politiske ansvar for konsekvenserne heraf.

Det har vakt forundring og utilfredshed i kommunerne, at regeringens beregning af det primærkommunale overskud tager udgangspunkt i 1983-udgifterne, som de fremgår af regnskaberne. Primærkommunerne gennemførte som nævnt ekstraordinært store besparelser i 1983 i forhold til andre dele af den offentlige sektor, hvilket altså nu giver sig udslag i en særlig stor bloktilskudsbeskæring. Regeringen inddrager herved de kommunale besparelser, hvilket kan gøre det vanskeligt for kommunalbestyrelserne at forklare borgerne nytten af yderligere lokale besparelser.

Regeringens beregning af det kommunale overskud bygger på uændrede grundskyldpromiller, hvilket med de stigende ejendomsvurderinger ville have givet et betydeligt merprovenu af ejendomsbeskatningen til trods for, at regeringen klart har markeret, at skatetrykket i øvrigt ikke bør stige. I forbindelse med aftrapningen af fradragsretten for ejen-

domsskatter blev det henstillet til kommunerne at holde uændret grundskyldprovenu i de år, hvor aftrapningen finder sted. Dette har flere kommuner indarbejdet i flerårsbudgetterne, og der er da også gennemført en mindre nedsættelse af grundskyldpromillerne. Med det foreliggende forslag inddrages der således et beløb, som kommunerne ikke har opkrævet, og som det ville have været i strid med tidligere henstillinger at opkræve.

Landsforeningens opgørelse af et eventuelt konjunkturoverskud for primærkommunerne ser derfor således ud:

Regeringens beregning af konjunkturregulering i 1985 ..	3,9 mia kr.
Udgangspunkt i 1984-budget i stedet for korrigeret 1983-regnskab	÷ 1,8 mia kr.
Uændret realprovenu af ejendomsskat	÷ 0,2 mia kr.
<hr/>	
Ny beregning	1,9 mia kr.

Den foreslåede bloktilskudsbeskæring vil virke meget forskelligt i kommunerne. Landsforeningen har fra flere kommuner modtaget beregninger, der klart dokumenterer, at der ikke findes noget overskud, hvorfor disse kommuner enten må gennemføre

særlig store besparelser eller sætte de kommunale skatter op. Bloktilskudsbeskæringen slår derfor sammenhængen mellem serviceniveau og skat i stykker. Det skal desuden bemærkes, at der ikke er nogen som helst sammenhæng mellem »konjunkturoverskuddet« i den enkelte kommune og det beløb, der beskæres i bloktilskud.

Den foreslåede udsættelse af reduktionen til 1986 for kommuner med svag likviditet vil betyde, at flere kommuner vil få en særdeles vanskelig økonomisk situation i 1986. Ikke alene er bloktilskuddet mindre end før, men de skal i 1986 betale den udsatte reduktion fra 1985 uden at have likviditet at trække på. Da det typisk er kommuner, hvor der ikke findes noget overskud, kan der forudses betydelige problemer ved budgetlægningen for 1986.

Ifølge lovforslaget afsættes der en pulje på 50 mill. kr. til tilskud til kommuner, der får økonomiske vanskeligheder som følge af bloktilskudsreduktionen. Dette beløb er meget lille i forhold til de vanskeligheder, der kan opstå, og da det samtidig må forudses, at flere kommuner kan få midlertidige likviditetsvanskeligheder, finder Landsforeningen det påkrævet, at der gennemføres en lempelse i kommunernes adgang til kortvarigt at trække på kassekreditter m.v.

EVAN JENSEN

/ Peter Gorm Hansen

Til folketingets kommunaludvalg

AMTSRÅDSFORENINGEN I DANMARK

Den 5. december 1984

Vedr. indenrigsministerens forslag til lov om ændring af lov om kommunal udligning og generelle tilskud til kommuner og amtskommuner. (Ændring af tilskud for 1985)

Indenrigsministeren har den 21. november 1984 fremsat forslag til lov om ændring af lov om kommunal udligning og generelle tilskud til kommuner og amtskommuner. (Ændring af tilskud for 1985), lovforslag nr. L 82.

Formålet med lovforslaget er at nedsætte de generelle tilskud til kommuner og amtskommuner med 4,5 mia kr. fra og med 1985, heraf 3,9 mia kr. for kommunerne og 0,6 mia kr. for amtskommunerne.

Det er Amtsrådsforeningens opfattelse, at det hidtidige henstillings- og aftalesystem er en hensigtsmæssig og tilstrækkelig metode til regulering af forholdet mellem statens og kommunernes økonomi.

Amtsrådsforeningen er enig i, at den kommunale og statslige sektor må ses i sammenhæng i den økonomiske politik.

Amtskommunerne kan fortsat tilslutte sig princippet om, at den offentlige sektors aktivitet skal fastholdes på uændret niveau, og at man skal tilstræbe en uændret samlet skat.

Det er imidlertid Amtsrådsforeningens opfattelse, at det er folketinget, der via statens finanser må foretage de indgreb, som man finanspolitisk finder nødvendige. De enkelte kommuner og amtskommuner må have adgang til at fastsætte deres skatteprocenter ud fra de individuelle forhold under iagttagelse af de henstillinger om aktivitetsniveauet, som den til enhver tid værende regering udmelder. Der er derfor ikke behov for en lovfæstet automatisk regulering af bloktilskuddene ud over den ved lov fastsatte løn- og prisregulering af tilskuddene.

Såfremt regeringen og folketinget i særlige situationer finder, at der er behov for en ændring af bloktilskuddenes størrelse, bør dette efter Amtsrådsforeningens opfattelse finde sted efter forudgående drøftelser med de kommunale organisationer. Amtsrådsforenin-

gen må derfor tage afstand fra forslaget om at »konjunkturregulere« de generelle tilskud.

Af bemærkningerne til lovforslaget fremgår det, at der i realiteten ikke er tale om en konjunkturregulering. Den i lovforslaget anvendte metode er alene en opgørelse af, hvilke ændringer der vil blive i kommunernes likviditet i 1985, såfremt kommunerne og amtskommunerne fastholder uændret aktivitetsniveau og uændrede skatteprocenter.

Amtskommunernes samlede finansieringsforhold berøres imidlertid også af andre forhold end ændringer i udviklingen i lønninger, priser og indkomster. Det af indenrigsministeriet beregnede kommunale og amtskommunale overskud for 1985 skyldes ikke en forbedring af kommunernes økonomi vedrørende pris- og lønudviklingen i 1985. Af indenrigsministeriets nærmere beregninger fremgår det, at 400 mill. kr. af det amtskommunale overskud på 600 mill. kr. kan henføres til regeringens skøn over novemberafregningen i 1985. Denne novemberafregning vedrører indkomstudviklingen i 1984 og indgår kun som en engangsindtægt i de amtskommunale kasser i 1985.

Såfremt amtskommunernes bloktilskud og finansieringsgrundlag ikke varigt skal udhules, må bloktilskuddet fra og med 1986 forhøjes med den førnævnte engangsregulering på 400 mill. kr.

Det i bemærkningerne til lovforslaget givne tilsagn om, »at der vil blive foretaget en endelig beregning af det kommunale overskud, når p/1-udviklingen og udviklingen i beskatningsgrundlaget fra 1984 til 1985 er kendt. En eventuel regulering som følge heraf vil blive taget op i forhandlingerne om kommunernes økonomi for 1986«, er derfor klart utilstrækkeligt og uacceptabelt.

Amtsrådsforeningen skal tillige gøre opmærksom på, at den af indenrigsministeriet valgte beregning af overskuddet ikke tager

hensyn til amtskommunernes samlede finansieringsbehov. Ud over finansiering af drifts- og anlægsudgifter skal amtskommunerne finansiere afdrag på tidligere optagne lån. Da amtskommunerne – bortset fra Københavns amtskommune – ikke har adgang til at optage lån, skal indtægterne fra skatter, generelle tilskud m.v. finansiere et nettoafdrag på 130 mill. kr.

Amtsrådsforeningen skal desuden gøre opmærksom på, at regeringens skøn over amtskommunernes merudgifter som følge af ny og ændret lovgivning ifølge foreningens opfattelse er ca. 50 mill. kr. for lavt.

Med uændret aktivitet og uændrede skatteprocenter vil amternes likviditet derfor kun blive øget med 400 mill. kr. Dette beløb svarer i sin helhed til novemberafregningen i 1985 som følge af en større stigning i skattegrundlaget i 1984. Der er derfor ikke, som følge af forbedring i konjunkturerne, nogen varig forbedring af amtskommunernes øko-

nomi.

Den i lovforslaget indeholdte udskydelse af tilskudsnedsettelse for bl.a. Københavns kommune til 1986 vil betyde, at amtskommunerne skal yde et tilskud til Københavns kommune i 1985. Amtsrådsforeningen må protestere imod, at amterne skal yde særtilskud til Københavns kommune. Såfremt folketing og regering finder, at der er behov for, at Københavns kommune særligt skal hjælpes i 1985, bør det efter Amtsrådsforeningens opfattelse ske over statsbudgettet.

Amtsrådsforeningen skal afslutningsvis pege på, at de fortsatte beskæringer af bloktilskuddene – med forskellig argumentation – må føre til overvejelse af en total afskaffelse af de nuværende statstilskud. Det skal understreges, at Amtsrådsforeningen forudsætter, at de nuværende mellemamtskommunale ud-ligningsordninger af forskelle i skattegrundlag og udgiftsbehov opretholdes.

Med venlig hilsen

PER KAALUND

/ Otto Larsen

Til folketingets kommunaludvalg

Bilag 4

Udtalelser over lovforslaget

KØBENHAVNS MAGISTRAT

Overborgmesteren

Den 6. december 1984

Indenrigsministeriet har i skrivelse af 29. november 1984 (5. k.kt. j.nr. 1400 – 13/1984) udbedt sig Københavns magistrats udtalelse til brug ved besvarelse af folketingets kommunaludvalgs spørgsmål 8 til forslag til lov om ændring af lov om kommunal udligning og generelle tilskud til kommuner og amtskommuner (L 82), hvor udvalget ønsker Københavns vurdering af det af indenrigsministeriet til udvalget opgivne konjunkturbetingede overskud i Københavns kommune i 1984.

I den anledning skal Københavns magistrat udtale, at den af indenrigsministeriet anvendte model til beregning af kommunernes konjunkturbetingede overskud samt forudsætningerne herfor ikke har været drøftet med kommunerne, hvorfor der må tages generelt forbehold for, i hvilken udstrækning beregningerne afspejler kommunernes reelle økonomiske situation. Fortsat anvendelse af indenrigsministeriets beregningsmodel må

forudsætte, at der i samarbejde med kommunerne foretages en gennearbejdning af modellen og ikke mindst en præcisering af definitionerne på de anvendte størrelser.

Indenrigsministeriets beregning af Københavns kommunes konjunkturbetingede overskud er på tilsvarende måde som beregningerne af det samlede overskud på landsplan sket ud fra generelle forudsætninger. For København bliver resultatet misvisende, væsentligst som følge af at der i beregningen helt ses væk fra, at der i Københavns kommunes budget for 1985 indgår udgifter vedrørende mellemkommunale fordelinger på 431 mill. kr., som til gengæld modsvares af indtægter i andre kommuner, og at der er en forskelligartet udvikling kommunerne imellem med hensyn til skattegrundlaget.

Med udgangspunkt i de faktiske forhold i Københavns kommune kan de »konjunkturmæssige ændringer« opgøres på følgende måde:

Mill. kr.	Indenrigsministeriets beregning	Københavns kommunes beregning (budget 1985)
1. Nettoudgifter	12.115	12.115
2. Nye opgaver	÷ 50	÷ 50
Særlige reguleringer	–	70
Forudsat udgiftsniveau	12.065	12.135
3. Indkomstskat (fors kud)	8.016	8.016
4. Novemberafregning vedrørende 1984	60	÷ 139
5. Grundskyld	740	740
6. Andre ejendomsskatter	348	358
7. Selskabsskatter	361	360
8. Andre skatter	180	111

9. Generelle tilskud	2.628	2.672
10. Nettorenteindtægter	÷ 165	÷ 210
	12.168	11.908
<i>Mellemkommunale betalinger</i>		
Hovedstadsrådet	—	÷ 129
Afgivelse af selskabsskat til andre kommuner	—	÷ 400
Udligningsordninger	—	98
Beregningsteknisk provenu i alt	12.168	11.477
Beregningsteknisk saldo	103	÷ 658
<i>Finansiering af saldo</i>		
a. Forhøjelse af udskrivningsprocenten for personskat fra 28,9 til 29,1	—	55
b. Uændret grundskyldprovenu	—	÷ 109
c. Lån (netto)	—	12
d. Finansforskydninger	—	341
e. Reduktion af drifts- og anlægsudgifter	—	359
	—	658

Det »konjunkturbestemte« overskud for København, som af indenrigsministeriet er beregnet til 103 mill. kr. kan således opgøres til et »konjunkturbestemt« underskud på 658 mill. kr.

Til oversigtens enkelte punkter skal bemærkes følgende:

Ved opgørelsen af drifts- og anlægsudgiften bør øget betaling for rigshospitalet og bortfald af tilskud til Hvidovre hospital medtages, idet der her er tale om reel forøgelse af kommunens udgiftsniveau.

Københavns kommunes økonomiske situation har siden 1981 først og fremmest været kendetegnet ved en væsentlig svagere stigningstakt i udskrivningsgrundlaget i Københavns kommune i forhold til det øvrige land.

Uanset dette forhold har indenrigsministeriet ved opgørelsen af novemberafregning vedrørende 1984 taget udgangspunkt i en helt mekanisk beregning, hvor det forudsættes, at København, ligesom landsgennemsnittet, har en stigningstakt i udskrivningsgrundlaget på 7,2 pct. fra 1983 til 1984, hvilket imidlertid er ca. 3 pct. højere, end hvad der er forudsat i Københavns budget for 1985.

Udskrivningsgrundlaget i Københavns kommune steg fra 1981 til 1982 og fra 1982 til 1983 godt 3 pct. mindre end i det øvrige land – jfr. i øvrigt bilag til indenrigsministeriets svar på udvalgets spørgsmål 5. Da der ikke er grundlag for at antage, at der skulle ske forskydninger til relativ fordel for København, må det antages, at også stigningen fra 1983 til 1984 vil være 3 pct. mindre end i det øvrige land.

Ovenanførte indebærer, at novemberafregningen i 1985 vedrørende 1984 vil betyde en udgift på 139 mill. kr. mod den af ministeriet mekanisk beregnede indtægt på 60 mill. kr.

Baggrunden for det opståede konjunkturbetingede overskud er efter regeringens opfattelse det igangværende konjunkturopsving i erhvervslivet.

Københavns kommune har hævdet og hævder fortsat, at dette opsving *ikke* har fundet sted i Københavns kommune. Her er fortsat tale om *konjunkturtilbagegang*.

Tydeligst kan denne specielt uheldige udvikling illustreres af udviklingen i arbejdsløshedstallene:

Antal registrerede arbejdsløse

	København	Resten af landet
1982	25.640	240.388
1983	29.290	257.712
1984 (januar–august)	31.346	251.336

Udvikling i procent

1982–83	+14	+7
1983–84	+7	÷ 2½

Arbejdsløshedsprocenten blandt forsikrede i København er i 1984 14,3 eller 1,5 pct. højere end i øvrige kommuner, mens den i 1982 var 12,2 eller 0,8 mindre end andre steder.

I København er 8.000 ledige ikke arbejdsløshedsforsikrede, hvilket er 25 pct. – i 1982 22 pct. – af de ledige, mens kun 13 pct. af de ledige i det øvrige land er uden forsikring.

København har således *ikke* en konjunkturgevinst, men et konjunkturtab, hvilket allerede blev konstateret ved budgetlægningen og fremført ved forhandlingen med regeringen om Københavns særlige økonomiske problemer.

Indenrigsministeriet har gentagne gange henvist til, at forskelle i indkomstudvikling kommunerne imellem bliver reguleret ved en udligning på 70–80 pct.

Dette er imidlertid ikke korrekt. Den faktiske udligning udgør alene ca. 50 pct., idet der samtidig sker en regulering af statstilskuddet efter beskatningsgrundlag. Spørgsmålet om udligning må også ses i relation til, at udligningen først finder sted med 3 års forsinkelse, hvilket skaber betydelige økonomiske problemer i kommuner med en længevarende forværring af skattegrundlaget.

Den allerede indtrufne og konstaterede forværring fra 1981 til 1983 på ca. 6 pct. mindre stigning i udskrivningsgrundlaget betyder et tab af skatteindtægt i hvert af årene 1984 og 1985 på ca. ½ mia kr., og udligningsordningerne har ikke reguleret for forværringen endnu.

Endvidere henledes opmærksomheden på, at den af indenrigsministeriet anvendte definition på uændret skat, det vil sige uændrede skattesatser, ville have medført, at den i forvejen meget høje grundskyld i Københavns kommune ville stige med 17 pct. Dette ville ikke stemme med den ved lov nedsatte grundskyldpromille i amtskommunerne og folketingets henstilling til kommunerne om at tage hensyn til bortfaldet af fradragsretten for grundskyld.

På det tidspunkt, hvor målsætningen for den kommunale økonomi blev fastlagt (marts 1984), tilkendegav indenrigsministeriet – i hvert fald i forhandlingerne med København – at man forventede en stigning i grundværdierne på linje med den almindelige pris- og lønstigning (3½ pct.), hvorfor uændrede skattesatser stort set også betød uændret skat.

Den medio året konstaterede meget store stigning i grundværdierne på 15–20 pct. har kommunen taget hensyn til ved fastsættelsen af grundskyldpromillen for 1985, og den kan derfor ikke henregnes til en konjunkturbetinget gevinst.

Indenrigsministeriet har over for kommunaludvalget tilkendegivet, at en fordeling af det konjunkturbetingede overskud for København og Frederiksberg ikke kan foretages, og har derfor foretaget en rent skønmæssig mekanisk beregning.

Det kan undre, at ministeriet, med hvem København siden primo 1984 har ført indgående forhandlinger om den særlige økonomiske udvikling, ikke i det mindste har kunnet

oplyse om den åbenbare risiko for, at mekaniske, forholdsmæssige beregninger giver et forkert resultat – særlig for København.

Magistraten kan ikke acceptere den fore-

tagne skønsmæssige mekaniske beregning resulterende i et overskud på 103 mill. kr., når de faktiske forhold udviser et konjunkturtab på ca. 650 mill. kr.

EGON WEIDEKAMP

/ Sv. Erik Nilsson

Til indenrigsministeriet

KØBENHAVNS MAGISTRAT

Overborgmesteren

Den 6. december 1984

Indenrigsministeriet har i skrivelse af 29. november 1984 (5. k.kt. j.nr. 1400 - 13/1984) udbedt sig Københavns magistrats udtalelse til brug ved besvarelse af folketingets kommunaludvalgs spørgsmål 11 til forslag til lov om ændring af lov om kommunal udligning og generelle tilskud til kommuner og amtskommuner (L 82), hvor udvalget anmoder om at få Kommunernes Landsforenings, Amtsrådsforeningens samt Københavns og Frederiksberg kommuners synspunkter på forslaget og dets virkninger.

Magistraten skal i den anledning - idet der for så vidt angår opgørelsen af det konjunkturbetingede overskud henvises til magistratens besvarelse af spørgsmål 8 - udtale følgende:

Uanset at lovforslaget isoleret set vedrører 1985 og for dette år ikke omfatter Københavns kommune, indebærer den foreslåede a conto-afregning, at der for Københavns kommune henstår et beløb på ca. 500 mill. kr., der ifølge lovforslaget skal afholdes i 1986, uanset hvilken ny byrdefordeling folketinget måtte vedtage.

Det er magistratens opfattelse, at der ikke i Københavns kommune i de seneste år har været og ikke i 1985 kommer et konjunkturoverskud, hvorfor magistraten må tage afstand fra, at der via de generelle tilskud sker en overførsel fra kommunen til staten.

Det er endvidere magistratens opfattelse, at spørgsmålet om kommunens sociale problemer, der vil blive belyst i AKFs rapport vedrørende København, ikke har nogen forbindelse med den konjunkturbestemte udvikling i kommunens økonomi. Tværtimod er

iværksættelsen af undersøgelsen et resultat af de forhandlinger, overborgmesteren i foråret 1984 har ført med regeringen om at afhjælpe Københavns kommunes økonomiske problemer.

For så vidt angår den bebudede ændring af hele byrdefordelingslovgivningen kan man være enig i behovet herfor. De foreslåede ændringer har magistraten gentagne gange peget på som nødvendige til at forbedre udligningen mellem kommunerne. Magistraten går ud fra, at også spørgsmålet om udligning af forskelle i skattegrundlagene vil indgå i finansieringsudvalgets arbejde.

Magistraten skal understrege, at der i budgetforslaget for 1986 er indeholdt et underskud på ½ mia kr., hvortil der efter lovforslaget kommer ½ mia kr. i udskudt tilskuds-nedsættelse fra 1985 samt en bebudet tilskuds-nedsættelse i 1986 på yderligere ½ mia kr. eller mere. Dette indebærer, at Københavns kommune enten skal præstere besparelser på 1½ mia kr. eller forøge beskatningen i 1986 med 5-6 skattepoints, hvilket vil bringe kommunen i en økonomisk set helt uholdbar situation.

Magistraten kan være tilfreds med, at lovforslaget i 1985 friholder Københavns kommune for beskæring af statstilskuddene, men kan ikke være enig i, at der blot er tale om en a conto-beregning, når der rent faktisk ikke kan opgøres noget konjunkturbetinget overskud i København. Magistraten må afvise, at der sker en nedsættelse af statstilskuddene som følge af, at andre kommuner vil få et konjunkturbestemt overskud. På denne baggrund skal magistraten henstille, at Kø-

Bilag til bet. o. lovf. vedr. kommunal udligning m.v.

benhavn helt udtages af lovforslaget, og at nedsættelse af statstilskuddet til København
der ikke – som følge af en regulering af kon- – hverken i 1985 eller i 1986.
junkturbetinget overskud i 1985 – sker nogen

EGON WEIDEKAMP

/ Gert Fischer

Til indenrigsministeriet

FREDERIKSBERG KOMMUNE

Økonomidirektoratet

Den 4. december 1984

Under henvisning til indenrigsministeriets skrivelser af 29. november 1984 (j.nr. 1400 - 13/1984, A 4 og F) fremsendes hermed en udtalelse fra Frederiksberg magistrat vedrørende spørgsmål 8 og 11 fra folketingets

kommunaludvalg i tilknytning til forslag til lov om ændring af lov om kommunal udligning og generelle tilskud til kommuner og amtskommuner.

G. KASTBERG

/ Ivar Koed

Til indenrigsministeriet

FREDERIKSBERG MAGISTRAT

Den 4. december 1984

Under hensyn til den meget korte frist, der er givet til at svare på folketingsudvalgets spørgsmål 8 og 11, har sagen været drøftet i magistraten, men er ikke forelagt for kommunalbestyrelsen.

Magistraten kan umiddelbart være enig i den i indenrigsministeriet – ved besvarelsen af spørgsmål 1 – foretagne beregning, hvorefter Frederiksberg kommunes »konjunkturbetingede overskud« er negativt med 17 mill. kr.

Det nævnes i svaret, at den foretagne beregning ikke repræsenterer kommunens »konjunkturbetingede overskud«, da dette så vidt svaret ikke kan opgøres for den enkelte kommune. Som begrundelse anføres bl.a., at overskuddet (underskuddet) er et statusbeløb for et enkelt år, og at dette må ses i sammenhæng med tidligere års udvikling især for så vidt angår:

- udviklingen i anlægsudgifterne
- udviklingen i skattegrundlaget.

For så vidt anlægsudgifterne er synspunktet, at såfremt en kommune i en række år har haft høje anlægsudgifter, må man nu »vige pladsen« for andre kommuner.

Frederiksberg kommunes anlægsudgifter i 1984 (budget) var 117 mill. kr. eller 3,5 pct. af kommunens samlede driftsbudget. Denne procent er en smule lavere end for (amts)kommunerne under ét (4,6 pct.). Såfremt Frederiksberg kommunes anlægsudgifter havde svaret til gennemsnittet, ville det have betydet, at kommunens beregnede konjunkturbetingede underskud ville vokse med ÷36 mill. kr. Det beregnede konjunkturbetingede underskud for Frederiksberg kan således ikke tilskrives store anlægsudgifter i de foregående år.

Tilsvarende kan det anføres, at skattegrundlagsudviklingen for Frederiksberg kommune fra 1984 til 1985 forventes at ligge under gennemsnittet, som det har været tilfældet i de tidligere år. Stigningen i kommunens

skattegrundlag har, jfr. indenrigsministeriets oplysninger, været henholdsvis 4,3 pct., 11,9 pct. og 15,9 pct. lavere end for gennemsnittet af samtlige kommuner i årene 1982 til 1985.

En anvendelse af den faktiske indkomst-udvikling i beregningerne ville derfor ikke ændre Frederiksberg kommunes »konjunkturbetingede underskud« til et overskud. Ydermere kan anføres, at den svagere udvikling i skattegrundlaget også de tidligere år ikke umiddelbart tyder på, at det underskud, der fremstår for 1985, modsvares af overskud i de tidligere år.

Alt i alt må kommunen slutte, at den saldo på ÷17 mill. kr., som indenrigsministeriets beregninger når frem til, ikke ville tage karakter af et overskud, selv om der tages hensyn til ministeriets modifikationer, som de er angivet i svar nr. 1.

Det er magistratens opfattelse, at det ville være værdifuldt for den videre debat at få tilsvarende EDB-baserede oplysninger fra indenrigsministeriet for hver af de øvrige kommuner og amtskommuner.

Man skal i øvrigt bemærke, at det om anlægsudgifterne anførte i relation til »uændret aktivitet« må ses på baggrund af anlægsudgifternes ringe andel af de kommunale udgifter, og at man ved den nævnte tankegang kan komme til at straffe kommuner, der sparer op til anlæg. Til definitionerne af »konjunkturbetinget« og »uændret skat« set i relation til den enkelte kommune tillader man sig at henvise til, at EDB-baserede oplysninger findes, og at det måske ville være lige så korrekt at vurdere den enkelte kommunes forhold til en moderat økonomisk udvikling og ændrede pris- og lønskøn, som det er at foretage sådanne vurderinger for henholdsvis kommuner og amtskommuner under ét, eventuelt tilbage til udgangsåret 1983.

Magistraten ser gerne, at der findes et andet fordelingsssystem end bloktilskudsbeskæring efter beskatningsgrundlag. Dette ikke mindst fordi anvendelsen af bloktilskudspul-

jen til konjunkturreguleringer synes i strid med bloktilskudspuljens formål, der er at betale kommunerne svarende til statens besparelser ved at overdrage statslige opgaver til den kommunale sektor og vise versa. Man forudser, at en eventuel kommende drøftelse af omlægning af sociale refusioner til bloktilskud kunne kompromitteres, hvis der skabes præcedens for at anvende bloktilskudspuljen til generel konjunkturregulering. Denne kunne bedre accepteres som en separat ordning uden sammenhæng med byrdefordelingslovgivningen f.eks. gennem en deponeringsordning, fordelt efter de faktiske konjunkturbetingede overskud. Dette ville også gøre de bebudede undersøgelser i finansieringsudval-

get af byrdefordelingens retfærdighed uafhængig af det foreliggende lovforslag.

Man skal endelig tillade sig at pege på, at de praktiske virkninger af en nedsættelse af kommunernes driftskapitaler kunne være mindre belastende, såfremt udbetalingen af statens tolvtedelsrater fremrykkes nogle få dage, så pengene kunne anvendes bl.a. til lønudbetalinger den 1. i følgende måned. Et tilsvarende system kendes ved udbetaling af de sociale pensioner.

Om holdningen til lovforslaget som helhed skal man tillade sig at henvise til det foranstående samt de på kommunekontaktudvalgets møde den 12. oktober 1984 fremførte synspunkter.

JOHN WINTHER

/ Kastberg

Til indenrigsministeriet