

## 22. møde

Tirsdag den 20. november 1984 kl. 13.00

### Dagsorden:

#### 1) Forespørgsel nr. F 11:

Forespørgsel til industriministeren [om offentliggørelse af monopoldirektoratets redegørelser om gødnings- og isoleringsmarkedet].

Af Anne Grete Holmsgård (VS) og Alice Faber (SF).

#### 2) Første behandling af lovforslag nr. L 59:

Forslag til lov om okker.

#### 3) Første behandling af lovforslag nr. L 71:

Forslag til lov om ændring af kildeskatteloven. (Frivillig indbetaling af foreløbig skat).

#### 4) Første behandling af beslutningsforslag nr. B 10).

Forslag til folketingsbeslutning om lægekonflikten.

Af Erik B. Smith (S) m.fl.

### Meddelelser fra formanden:

#### Formanden:

Medlemmer af folketinget Erik B. Smith (S), Hanne Andersen (S), Mette Groes (S), Qvist Jørgensen (S), Torben Lund (S), Lyketoft (S), Henning Rasmussen (S) og Taanquist (S) har meddelt mig, at de ønsker skriftligt at fremsætte:

*Forslag til lov om ændring af lov om social bistand. (Ændring af reglerne om betaling for varig hjemmehjælp).*

(Lovforslag nr. L 77).

Medlemmer af folketinget Lenger (VS), Albrechtsen (VS), Anne Grete Holmsgård (VS), Jens Otto Madsen (VS) og Tinning (VS) har meddelt mig, at de ønsker skriftligt at fremsætte:

*Forslag til folketingsbeslutning om forsøg med aflønning af de indsatte i fængslerne.*

(Beslutningsforslag nr. B 41).

### Skriftlig fremsættelse af forslag:

#### Erik B. Smith (S):

Som ordfører for forslagsstillerne skal jeg hermed fremsætte:

*Forslag til lov om ændring af lov om social bistand. (Ændring af reglerne om betaling for varig hjemmehjælp).*

(Lovforslag nr. L 77).

Jeg henviser i øvrigt til lovforslagets tekst og de bemærkninger, der ledsager dette.

#### Lenger (VS):

Som ordfører for forslagsstillerne skal jeg herved tillade mig at fremsætte:

*Forslag til folketingsbeslutning om forsøg med aflønning af de indsatte i fængslerne.*

(Beslutningsforslag nr. B 41).

Indledningsvis ønsker jeg at understrege, at udformningen af fangeløn ikke er så enkel en sag, som man umiddelbart skulle tro. Disse vanskeligheder skal imidlertid ikke bruges som en undskyldning for ikke at foretage sig noget.

Tværtimod vil problemerne med den endelige udformning formentlig først kunne løses efter, at der gennem nogen tid er indhøstet erfaringer med en fangelønsordning.

Forslagsstillerne har derfor valgt at udforme forslaget som en forsøgsordning, der endnu ikke har fundet sin endelige form. Samtidig ønsker vi at understrege vores politiske vilje til at udforme ordningen – ikke blot en senere permanent ordning, men også en forsøgsordning – i samarbejde med andre, der som vi har den principielle holdning, at fangeløn er en god ting.

Der er to væsentlige formål med forslaget. For det første er fangeløn med til at gøre et fængselsophold mere human. Som sådan er fangeløn ganske vist ikke den eneste nødvendige foranstaltning, men den er dog et gan-

[Lenger]

ske væsentligt enkeltskridt. For det andet vil en fangeløn afgørende forbedre fangens muligheder for at fungere i samfundet, når han løslades.

Mange fanger løslades i dag til en stor gæld, arbejdsløshed og en familie, der er gået i opløsning under fængselsopholdet. De er ikke dagpengeberettigede, og deres sparsomme løsladelsespenge modregnes – ofte med urette – helt eller delvis i eventuel bistandshjælp. Disse omstændigheder giver de dårligst tænkelige muligheder for at undgå nye lovovertrædelser, og derfor er der heller ingen grund til at undre sig over den høje recidivprocent.

Indførelse af fangeløn vil efter forslagsstillernes opfattelse give den enkelte fange bedre muligheder for at bevare sin selvrespekt under fængselsopholdet, og han vil have bedre muligheder for at klare sig efter løsladelsen – både på det personlige og på det økonomiske plan.

Jeg skal derfor anbefale en velvillig behandling af beslutningsforslaget og i øvrigt henvise til de uddybende bemærkninger, som ledsager forslaget.

Den første sag på dagsordenen var:

### 1) *Forespørgsel nr. F 11:*

*Forespørgsel til industriministeren:*

»Hvad kan ministeren oplyse om offentliggørelse af monopoldirektoratets to redegørelser om henholdsvis gødnings- og isoleringsmarkedet?«

Af Anne Grete Holmsgård (VS) og Alice Faber (SF).

(Forespørgslen anmeldt 2/11 84. Fremme af forespørgslen vedtaget 13/11 84).

### *Begrundelse*

**Anne Grete Holmsgård (VS):**

Når vi har taget initiativ til denne forespørgsel, skyldes det, at vi ønsker at forhindre, at industriministerens beslutning om hemmeligholdelse af monopoltilsynets to redegørelser om henholdsvis gødnings- og isoleringsmarkedet kommer til at stå ved magt. Vi mener, det har meget vidtgående konsekvenser, hvis denne beslutning kommer til at stå ved magt.

For det første betyder det naturligvis, at de to redegørelser overhovedet ikke kommer frem til offentligheden og dermed heller ikke bidrager til at sikre den fri konkurrence, hvilket er en hovedopgave for monopoltilsynet.

Det andet, der vil ske, er, at monopoltilsynets redegørelsesarbejde i det hele taget vil blive totalt ødelagt. Ministerens indgreb er klart et indgreb over for offentlighedsbestemmelserne i loven og vil have vidtrækkende konsekvenser. Det mener vi ikke mindst er beklageligt, fordi monopolloven i forvejen har meget svage direkte indgrebsmuligheder, og fordi offentlighedsbestemmelserne derfor er noget af det vigtigste og også er en grundpille i monopolloven, hvis man skal sikre et forbrugerhensyn, lige meget om vi taler om husmødre eller landmænd eller andre, og hvis man skal sikre i det mindste et bidrag til den fri konkurrence.

Det kan ganske enkelt ikke være rimeligt, og meningen med denne forespørgsel er derfor helt klart at få sikret offentliggørelsen af de to rapporter og dermed få lagt fast, at den beslutning, folketinget vedtog i 1979 om at styrke redegørelsesarbejdet og om at styrke brancheundersøgelserne, skal fortsætte i sit hidtidige omfang som et minimum.

### *Besvarelse*

**Industriministeren (Stetter):**

Jeg har som ankeinstans truffet to konkrete afgørelser, som går ud på, at to af monopoldirektoratet udarbejdede redegørelser om henholdsvis kunstgødnings- og varmeisoleringsmaterialeindustrien ikke skal offentliggøres.

Baggrunden for min afgørelse er, at redegørelserne indeholder en sammenstilling af specificerede oplysninger om henholdsvis Superfos' og Rockwools kapital- og indtægtsforhold, produktionsomkostninger og salgspriser, rabatter, kreditvilkår og kunde grupper m.v.

Redegørelserne indeholder tillige en meget udførlig kortlægning af de omhandlede marketers struktur, afsætningskanaler og afsætningsmuligheder. Der er tale om markeder, hvor der er en betydelig international konkurrence, stor overkapacitet og udenlandske konkurrenter med en anelig kapitalstyrke. Frigivelse af de ovennævnte oplysninger vil