

Den næste sag på dagsordenen var:

14) Anden behandling af lovforslag nr. L 7:

Forslag til lov om statsligt indskud i Finansieringsinstituttet for Industri og Håndværk A/S med henblik på udlån til håndværk og mindre industri.

(Fremsat 3/10 84. Første behandling 11/10 84. Betænkning 7/12 84).

Der var stillet 2 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

Forhandling

Svend Andersen (S):

Under første behandling af dette lovforslag gav vi udtryk for, at vi syntes, det var en dårlig idé, at ministeren ophævede den særlige lov om en håndværkerlåneordning og erstattede den med tilskud til udlån fra det private og af det større erhvervsliv styrede Finansieringsinstituttet for Industri og Håndværk A/S. Vi kan da også kun opfatte det som et kosmetisk forsøg fra ministerens side på at shine finansloven op, for det kan ikke være af hensyn til håndværket og den mindre industri, at ministeren laver dette forslag.

Vi har ikke fået et eneste fornuftigt svar på, hvorfor man vil lave dette arrangement og nedlægge den godt fungerende håndværkerlåneordning. Det eneste argument, vi har fået fra ministeren, har været, at Håndværksrådets formand har sagt ja til den nye ordning.

Under det udvalgsarbejde, der har fundet sted, er der fremkommet henvendelser fra en lang række erhvervskredse, som går imod det lovforslag, ministeren har fremsat. Det har også vist sig, at lokale erhvervsråd, lokale erhvervsdrivende, har udtalt sig imod denne omlægning af ordningen, og i det rådgivende udvalg, som har med håndværkerlåneordningen at gøre, viser det sig jo også, at et flertal har udtalt sig imod de forslag, ministeren er kommet med.

Endvidere fremgår det af et referat – det er bilag 11 – fra et møde i det rådgivende udvalg, at Håndværksrådets tilslutning alene skyldes en angst for, at den påbegyndte forringelse, som regeringen har indledt med egnsudviklingsordningen og håndværkerlåneordningen, skal fortsætte, og at man af to onder altså har valgt det mindste. Men det bør ikke være nødvendigt at vælge det mindste af to onder. Vi har givet tilslutning til bl.a. regeringens handlingsprogram for den teknologiske udvikling, men vi har samtidig erklæret os uenige med ministeren i den måde, som handlingsprogrammet finansieres på, og det har vi gjort, fordi vi ikke mener, det er nødvendigt at lave de forringelser, som ministeren samtidig har lagt op til, f.eks. af egnsudviklingsordningen.

Der er efter vores opfattelse i den samlede erhvervsstøtte – herunder når man ser på de særlige skattebegünstigede ordninger – penge nok til at lave en rimelig omfordeling. Der er penge nok både til at finansiere det teknologiske udviklingsprogram og til at opretholde og udbygge en godt fungerende egnsudviklingsordning og en godt fungerende håndværkerlåneordning. Derfor har vi stillet to ændringsforslag, som sikrer, at vi opretholder disse godt fungerende ordninger.

Ved ændringsforslag nr. 1 sikrer vi, at der kommer øgede indskud til Finansieringsinstituttet, og vi bestemmer samtidig ved ændringsforslaget, at Finansieringsinstituttets oprindelige formål, udlån til EM-låneordningerne, skal fremmes. Herved sikrer vi, at de importkonkurrerende erhverv får en nødvendig støtte, og vi kan altså sikre, at det bliver lån, der har energi- og miljømæssige formål.

Der er altså ikke med dette ændringsforslag tale om at lave en dobbelt effekt. Det, vi ønsker med ændringsforslag nr. 1, er at opretholde og udbygge den eksisterende ordning i Finansieringsinstituttet.

Med ændringsforslag nr. 2 opretholder vi den fungerende håndværkerlåneordning, og det er vores agt, hvis dette ændringsforslag vedtages, at genfremsætte vores forslag om en ny håndværkerlånelov.

Derfor skal jeg anbefale de to ændringsforslag til vedtagelse, og jeg kan tilføje, at hvis ændringsforslagene ikke bliver vedtaget, vil vi stemme imod lovforslaget ved tredje behandling.

Rahbæk Møller (SF):

Jeg skal oplyse, at SF vil stemme imod socialdemokratiets to ændringsforslag. Vi er ligesom socialdemokratiet modstandere af at flytte håndværkerlæneordningen fra egnsviklingsdirektoratet til Finansieringsinstituttet for Industri og Håndværk, men når socialdemokratiet nu kommer og foreslår både at bevare den eksisterende ordning og samtidig at oprette en ny i Finansieringsinstituttet, så vi får to parallelle ordninger, ser vi det ikke som andet end et udtryk for desperation at lave en form for dobbeltkonfekt. Det kan vi ikke støtte.

Industriministeren (Stetter):

Regeringen afviser de to ændringsforslag fra socialdemokratiet, som, hvis de bliver vedtaget, betyder, at håndværkerlænelovgivningen kan fortsætte uændret, og samtidig, at der kan bevilges yderligere 150 mill. kr. til Finansieringsinstituttet rentefrit fra staten.

Det er meget elskværdigt, at socialdemokratiet foreslår en sådan hjemmel for industriministeren, men jeg er ikke i den situation, at jeg kan bruge den hjemmel til noget som helst, fordi jeg ikke har de 150 mill. kr.

Regeringen ønsker en modernisering og en omlægning af håndværkerlænelovgivningen, og vi ønsker, det skal ske efter de principper, der er forhandlet med og aftalt med de mindre virksomheders organisationer. Hr. Svend Andersen nævnte, at det kun var Håndværksrådets formand, der havde givet tilslutning. Det er jeg ikke bekendt med. Efter de oplysninger, jeg sidder inde med, er det Håndværksrådet, der har givet tilslutning til en sådan modernisering og omlægning.

Jeg skal med disse bemærkninger anbefale, at man stemmer imod de to ændringsforslag fra socialdemokratiet.

(Kort bemærkning).

Svend Andersen (S):

Det er i anledning af hr. Rahbæk Møllers bemærkning om, at vi ville opretholde den eksisterende ordning, samtidig med at vi lavede en ny og dermed skabte en dobbelt effekt. Det er der ikke tale om. Det, at vi udvider mulighederne for at udbyde yderligere lån i Finansieringsinstituttet, betyder, at de eksisterende EM-lånerammer udvides, og samtidig foreslår vi, at de eksisterende udlån

via håndværkerloven opretholdes. Forslaget er altså helt identisk med de forslag, vi tidligere har fremsat her i folketinget.

Hermed sluttede forhandlingene.

Afstemning

Ændringsforslag nr. 1 om en ny affattelse af § 1

forkastedes, idet 47 stemte for, 97 imod.

§§ 1 og 2

vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 2

forkastedes, idet 46 stemte for, 96 imod.

§ 3

vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling

vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

15) Anden behandling af lovforslag nr. L 16:

Forslag til lov om eliteidrættens fremme.

(Fremsat 3/10 84. Første behandling 9/10 84. Betænkning 6/12 84).

Der var stillet 7 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

*Forhandling***Jimmy Stahr (S):**