

[Pelle Voigt]

Jeg henviser til de bemærkninger, der ledsager beslutningsforslaget, og anbefaler det til tingets velvillige behandling.

Leif Hermann (SF):

Som ordfører for forslagsstillerne tillader jeg mig herved at fremsætte:

Forslag til folketingsbeslutning om midlertidige rammer i henhold til kommuneplanlovens § 15 i Københavns kommune.

(Beslutningsforslag nr. B 115).

Jeg henviser til de bemærkninger, der ledsager beslutningsforslaget, og anbefaler det til tingets velvillige behandling.

Svend Andersen (S):

Som ordfører for forslagsstillerne skal jeg herved tillade mig at fremsætte:

Forslag til folketingsbeslutning om oprettelse af en systemeksportfond. (Offentlig deltagelse i systemeksportforretninger).

(Beslutningsforslag nr. B 116).

Forslag til folketingsbeslutning om udvikling og forskning inden for det medicotekniske område.

(Beslutningsforslag nr. B 117).

Forslag til folketingsbeslutning om fremme af udvikling af komponenter og metoder til industrialiseret byfornyelse.

(Beslutningsforslag nr. B 118).

Forslag til folketingsbeslutning om fremme af udviklingen inden for dansk akvakultur (fiskeopdræt).

(Beslutningsforslag nr. B 119).

Ved folketingets behandling af det teknologiske udviklingsprogram gav socialdemokratiet udtryk for en positiv stilling til programmet, men pegede samtidig på, at iværksættelse af programmet ikke måtte ske på bekostning af forsknings- og udviklingsmæssige muligheder inden for andre vækstområder.

Det er forslagsstillerens opfattelse, at regeringen ved ensidigt at satse på informationsteknologien helt har overset andre områder med lige så store behov, områder, der vil være fremtidens industrielle vækstområder, og som vil vokse i produktion og beskæftigelse.

De foreliggende beslutningsforslag peger på sådanne vækstområder.

Oprettelse af systemeksportselskaber med statslig deltagelse vil øge dansk industris muligheder for øget eksport til bl.a. de u-lande, hvor en industriel udvikling er i gang, som uden tvivl vil blive forstærket.

Når forslagsstillerne bl.a. peger på områder som

- medicoteknologisk fremstilling af udstyr og apparater til hospitals- og sundhedssektoren,
- industrialiseret byfornyelse,
- en øget indsats inden for akvakulturområdet,

så er det, fordi dansk industri og fremstillingsvirksomhed har vist sig velegnede til netop disse områder.

Mere end halvdelen af den danske industris produkter afsættes uden for landets grænser.

Ud fra et samfundsøkonomisk synspunkt er det ønskeligt, at dette udbygges.

Jeg skal i øvrigt henvise til beslutningsforslagens tekst og de bemærkninger, der ledsager disse.

Den første sag på dagsordenen var:

1) Tredje behandling af lovforslag nr. L 6:

Forslag til lov om egnsudvikling.

(FremSAT 3/10 84. Første behandling 11/10 84. Betænkning 14/2 85. Anden behandling 22/2 85).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Bjørn Westh (S):

Ved lovforslagets anden behandling oplyste industriministeren, at Nordjyllands Erhvervsråd støttede ham fuldt ud i den ændring, der nu er sket. Samme dag kunne man i TV-Avisen se, at formanden for Nordjyllands Erhvervsråd tog skarpt afstand fra lovforslaget og sagde, at det var en forringelse, og derfor vil jeg gerne spørge industriministeren, hvorfra han havde sin oplysning om Nordjyllands Erhvervsråds stilling til det pågældende lovforslag.

Første næstformand (Knud Østergaard):

Ønsker miljøministeren at svare, da industriministeren er syg?

Miljøministeren (Chr. Christensen):

På industriministerens vegne må jeg sige, at de oplysninger, jeg er i besiddelse af, ikke giver mig muligheder for at besvare det stillede spørgsmål.

Arne Lund (KF):

Jeg har ligesom hr. Bjørn Westh nøje fulgt TV-udsendelsen om egnsudviklingsloven, og jeg må sige, at sjældent har jeg set en så ensidig præsentation af et lovforslag i TV-Avisen, som tilfældet var fredag aften, hvor TV-Avisen omhyggeligt interviewede folk, som var kritikere af ministerens forslag. Der var ikke tilløb til at høre meninger fra regeringspartierne ordførere eller fra industriministeren selv.

Desværre ligger industriministeren syg af influenza i Ålborg, men jeg føler mig ganske og aldeles overbevist om, at udsendelsen i TV den aften ikke har gjort indtryk på regeringspartierne, som fortsat støtter industriministerens lovforslag og agter at stemme for det her ved tredje behandling.

(Kort bemærkning).

Bjørn Westh (S):

Industriministeren understregede jo her i salen, at Nordjyllands Erhvervsråd fuldt ud stod bag ham, og derfor var det overraskende bagefter at se TV-Avisen, hvor formanden for Nordjyllands Erhvervsråd beklagede den ændring, der her skulle ske.

Det, vi skal tage stilling til her i dag, er jo ikke, hvad TV-Avisen mener om den pågældende ting, men hvordan folketinget ser på den lovgivning, der er foreslået. Vi mener altså, at vi har fået nogle forkerte oplysninger fra industriministeren om, hvordan man ser på denne vigtige lovgivning i de berørte områder, og det synes jeg i og for sig der måtte være en minister der kunne forholde sig til.

Svend Andersen (S):

Under hele behandlingen af egnsudviklingsloven er der jo indgået meddelelser og synspunkter fra organisationer og fra er-

hvervsråd, og de har alle anbefalet, at denne lov ikke blev vedtaget. Der er ikke efter andenbehandlingen fremkommet noget, der ændrer ved nogen af de udtalelser, og det er sådan set også blevet bekræftet her, idet ikke nogen af regeringens medlemmer er i stand til at kunne afkræfte det, der er blevet sagt fra vores side og fra modstandernes side.

Derfor står vi altså i en situation, hvor vi har et lovforslag, der er uforanderligt i forhold til den skikkelse, det havde, den dag det blev fremsat af industriministeren, samtidig med at vi ved, at der overalt, hvor denne lov skal finde anvendelse, er kraftig modstand imod den. Og derfor kan jeg kun anbefale, at vi stemmer imod lovforslaget, og det er jo særlig de radikale, det her kommer an på. De radikale har udtrykt de samme betænkeligheder ved denne lov, som vi har haft, og derfor kan jeg kun henstille til de radikale, at de nu ikke tager medansvar for, at en dårlig lov, som ingen ønsker gennemført, bliver gennemført.

(Kort bemærkning).

Rahbæk Møller (SF):

I anledning af hr. Arne Lunds angreb på TV-Avisen for ikke at interviewe en tilhænger af loven kunne jeg da henlede hr. Arne Lunds opmærksomhed på, at det kunne skyldes, at man simpelt hen ikke kunne finde en tilhænger af loven i de berørte områder.

(Kort bemærkning).

Svend Heiselberg (V):

Det er rigtigt, at der er forskellige organisationer, som har givet udtryk for, at de gerne havde set, at lovforslaget var blevet ændret og var blevet udformet på en anden måde, men det skal så også siges, at de samme organisationer og erhvervsfolk i almindelighed er meget tilfredse med, at der er sket en omlægning af egnsudviklingsordningen, sådan at man går over til kontante tilskud i stedet for det, som man havde, netop fordi det jo er lykkedes for denne regering, mens det ikke lykkedes den tidligere regering, som hr. Bjørn Westh jo var medlem af, at føre en sådan politik, at man kunne få en lav rente.

I dag er det muligt for virksomhederne at gå i forskellige pengeinstitutter og få penge til en meget lavere rente, og det havde været

[Svend Heiselberg]

lykkeligt, hvis det havde været muligt, da hr. Bjørn Westh sad i en regering, men det var det ikke. Det kan man i dag, og derfor er erhvervsfolk, der skal leve af at drive virksomheder, glade ved, at regeringen er kommet med det forslag.

Miljøministeren (Chr. Christensen):

Jeg beklager over for hr. Bjørn Westh, at jeg ikke var i stand til at svare på spørgsmålet før. Jeg har i mellemtiden fået oplyst, at industriministeren havde sin vurdering fra henvendelser fra Samrådet for de Regionale Egnsudviklingsudvalg i Nordjylland.

(Kort bemærkning).

Arne Lund (KF):

Det er måske overflødigt at komme herop igen efter miljøministerens svar, men jeg skal bare lige gøre opmærksom på, at vi under udvalgsarbejdet har modtaget forskellige henvendelser fra det nordjyske område. Industriministerens svar på disse henvendelser er aftrykt som bilag til betænkningen, og det tror jeg er vigtigere at holde sig til, end hvad der bliver sagt i TV-Avisen.

(Kort bemærkning).

Bjørn Westh (S):

Det, jeg henholder mig til, er, at industriministeren, så vidt jeg husker debatten – og det tror jeg vi alle sammen er enige om – oplyste over for folketinget, at formanden for Nordjyllands Erhvervsråd havde anbefalet den ændring, der sker. I TV-Avisen samme aften står pågældende formand for erhvervsrådet så og siger, at det ikke passer. De kan ikke anbefale det, og de synes, det er en forringelse.

Men det var altså en oplysning, folketinget fik af industriministeren, inden vi tog stilling, og jeg kan forstå, at regeringen ikke reagerer på den modsatte oplysning. Men man kunne jo spørge det radikale venstre: giver det anledning til ændret holdning i det radikale venstre, at vi åbenbart har vedtaget en lovgivning på baggrund af en oplysning, der ikke er fuldt korrekt?

(Kort bemærkning).

Svend Andersen (S):

Ja, det er væsentligt at understrege, at der ikke til udvalget er tilgået nogen henvendelse med anbefaling af dette lovforslag. Hvis regeringen eller ministeren har fået sådanne henvendelser, er de i hvert fald ikke udvalget bekendte og har ikke været behandlet dér.

Hr. Svend Heiselberg har sikkert misforstået, hvad det er, egnsudvikling drejer sig om, når han taler om, at en lav rente skulle kunne ændre strukturen i egnsudviklingsområderne. Det er udmærket med en lav rente, men det, det drejer sig om specielt i egnsudviklingsområderne, er at få ændret strukturen, at få en øget tilflytning af virksomheder, at få et øget erhvervsvalg, og det skal der altså noget mere til end en generel politik som den, regeringen lægger op til. Det skal der en speciel egnsudviklingspolitik til. Det er det, socialdemokratiet har stået for, og det er det, vi godt vil have fortsat bliver lavet på en rigtig måde.

(Kort bemærkning).

Niels Helveg Petersen (RV):

Mit partis ordfører, hr. Larsen-Ledet, befinder sig svævende i luften i en flyvemaskine, og jeg skal derfor gøre et par bemærkninger til interesserede spørger om det radikale venstres holdning til lovforslaget ved tredje behandling.

Vi stillede under andenbehandlingen ændringsforslag, som – inden for den samme økonomiske ramme – efter vores opfattelse ville have været en klar forbedring af loven. Disse ændringsforslag blev stemt ned, der kunne ikke samles et flertal derfor, og netop spørgerne ved bedre end nogen andre hvorfor.

Jeg mener, at den omlægning fra lån til tilskud, som sker, er berettiget i lyset af den generelle rentenedsættelse, der har fundet sted. Og hvis det yderligere går sådan – hvad jeg håber, og hvad der vil være mulighed for, hvis man i øvrigt når frem til fornuftige aftaler på arbejdsmarkedet – at vi får et yderligere rentefald, så vil tilskudsordningen jo også relativt forbedres.

Med disse ord vil jeg gerne anbefale lovforslagets endelige vedtagelse og oplyse, at den radikale folketingsgruppe i denne vurdering ikke alene bygger på, hvad industriministeren sagde under lovforslagets anden be-

[Niels Helveg Petersen]

handling, men også på de oplysninger, der er tilgået os under udvalgsarbejdet.

Anne Grete Holmsgård (VS):

Jeg synes efterhånden, at det er blevet en køn gang pølsesnak. Indholdet i denne lovændring går på to ting. For det første skulle regeringen have plads til, at der kunne stoppes en teknologiordning ind på finansloven. Så gjorde man det, at man fjernede en låneordning og satte en tilskudsordning ind, for umiddelbart, når man kun kigger på ét år ad gangen, giver det selvfølgelig en likviditetsteltelse. Det var den ene del.

Den anden del består i, at når man om lægger denne ordning, så får man i virkeligheden flere penge til egnsudvikling, sjovt nok. Man kan selvfølgelig sige, at de ikke er i stand til at regne ovre i industriministeriet, men nu har de givet os, jeg ved ikke hvor mange forskellige bilag, hvor de har beregnet det, og hver gang er konklusionen – og den har jeg ikke kunne sætte spørgsmålstejn ved – at subsidieelementet, dvs. det, staten giver ud til egnsudvikling, i virkeligheden stiger med dette lovforslag.

Så synes jeg, at det er ganske morsomt, at vi får en situation, hvor det er hele den borgerlige fløj, der sidder og stemmer for det, til trods for den principielle fane med, at man gerne vil afvikle subsidierne på erhvervslivets område, og at det er socialdemokratiet og SF, der stemmer imod sammen med os, til trods for at socialdemokratiet traditionelt går ind for, at der skal være flere erhvervsstøtteordninger, og at de skal være højere, end de ellers er.

Det er ikke den argumentation, vi anvender. Når vi stemmer imod, er det simpelt hen, fordi der bliver givet større erhvervsstøtte i kraft af denne lov.

(Kort bemærkning).

Svend Heiselberg (V):

Kun det svar til hr. Svend Andersen, at jeg på ingen måde har misforstået intentionerne med egnsudviklingsloven. Vi vil blot sige, at erhvervslivet og egnsudviklingsområderne er godt tilfredse og godt tjent med, at man går over til tilskud i stedet for den form, som man havde tidligere.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslaget

vedtoges med 64 stemmer (KF, V, RV, CD, FP, KrF og FD) mod 55 (S, SF og VS).

Første næstformand (Knud Østergaard):

Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

2) Tredje behandling af lovforslag nr. L 121:

Forslag til lov om ændring af lov om garantier for lån til bygning af mindre fragtskibe.

(Fremsat 16/1 85. Første behandling 25/1 85. Betænkning 14/2 85. Anden behandling 22/2 85).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Lovforslaget

vedtoges med 111 stemmer (S, KF, V, SF, RV, CD og KrF) mod 9 (FP, VS og FD).

Første næstformand (Knud Østergaard):

Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

3) Anden (sidste) behandling af beslutningsforslag nr. B 2:

Forslag til folketingsbeslutning om etablering af et hybridnet.

Af Ritt Bjerregaard (S) m.fl.

(Fremsat 3/10 84. Første behandling 31/10 84. Betænkning 20/2 85).

Der var stillet 1 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.