

Afstemning

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til kommunaludvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den sidste sag på dagsordenen var:

9) Første behandling af lovforslag nr. L 58:

Forslag til lov om ændring af lov om lån til betaling af ejendomsskatter og om ændring af ligningsloven.

Af Stavad (S) og Bernhard Baunsgaard (RV) m.fl.
(Fremsat 13/11 84).

Lovforslaget sættes til forhandling.

Forhandling

Indenrigsministeren (Britta Schall Holberg):

Forslaget drejer sig om den rente, der skal betales af de lån, som pensionisterne kan optage i henhold til loven. Renten er i dag 8 pct. p.a., og den foreslås i forslaget nedsat til 6 pct. Det kan jeg med det samme sige at jeg synes er et helt rimeligt og rigtigt forslag, som regeringen kan tilslutte sig. Så vidt, så godt.

Men der er i bemærkningerne nogle spørgsmål, som jeg gerne vil kommentere. Forslagsstillerne kommer ind på nogle mere principielle betragtninger om loven; bl.a. nævner man, at mange pensionister har en aversion mod at benytte lånemuligheden, og så siger man videre, at denne modvilje er sagligt begrundet. Den bemærkning synes jeg nok man skal tage med et gran salt.

Det, der sker, når man optager et sådant lån, er jo, at man får en offentlig prioritet i sit hus, som stille og roligt vokser sig større og større. Jeg synes, det er al ære værd, hvis man tænker sig om mere end én gang, inden man går ind i et sådant arrangement, og jeg kan i hvert fald ikke se, hvorfor det skulle være usagligt, at pensionister foretrækker at klare deres skatter på en anden måde. At der

så kan være enkelte, som beklageligvis føler sig nødsaget til at udnytte loven, og at det i den forbindelse kan være godt for dem at have den, er en anden sag.

Men det er som sagt heller ikke det, lovforslaget drjer sig om, det er renten. Her henviser forslagsstillerne til, at det almindelige renteniveau er faldet, siden den nuværende lov blev vedtaget i 1982, og det er jo ganske rigtigt.

Jeg kan altså sige, at regeringen kan tilslutte sig forslaget, men der er én ting, som jeg vil bede om at man overvejer under udvalgsarbejdet. Jeg kunne godt tænke mig at diskutere, hvordan justeringen skal udformes. Efter forslaget sker det nemlig ved at erstatte den faste rente på 8 pct. med en ny fast rente på 6 pct., og det foreslår man altså på et tidspunkt, hvor den ny lov har virket i mindre end 2 år.

For at vi ikke hele tiden skal foretage disse rokeringer og hver gang skal via folkettingen, synes jeg faktisk, at man under udvalgsarbejdet skulle overveje, om det ville være bedre at have en variabel rente i loven, f.eks. ved, at renten blev sat i forhold til diskontoen.

Jeg beder om, at man tager det moment med i sine drøftelser under udvalgsarbejdet, men skal i øvrigt sige, at regeringen kan støtte lovforslaget.

Egon Jensen (S):

Jeg er næsten overbevist om, at folketingets formand vil sige til mig, at det ikke er i overensstemmelse med forretningsordenen, når jeg siger, at jeg kunne have lyst til at give indenrigsministeren et knus, men det kan jeg så gøre ude på den anden side.

Jeg er glad for, at indenrigsministeren er så positiv over for forslaget, for jeg finder, det er rigtigt, at den rentenedsættelse, som er foregået i almindelighed – det var i og for sig ingen ros til regeringen, for det har den ingen del i – også skal komme pensionisterne til gode. Men alle de gode ord og alle de ting, jeg havde tænkt mig at sige, skal jeg undlade og nøjes med at sige tak til indenrigsministeren, fordi hun er velvillig.

Jeg forstår i og for sig godt ministerens tanker om en variabel rente, og det kan vi da tale om i udvalget, men alene det, at ministeren følger vores råd – det oplever vi så sjælv-

[Egon Jensen]

dent – gør, at jeg simpelt hen er helt overvældet.

Lis Aaltonen (KF):

Af bemærkningerne til lovforslaget fremgår det, at begrundelsen for fremsættelsen er, at den genopretningspolitik, regeringen i samarbejde med de radikale har ført, og som vi alle ved har påvirket det almindelige renteniveau på en særdeles gunstig måde, nu efter forslagsstillernes opfattelse også bør have indvirkning på den indefrysning af ejendomsskatterne m.v., som alle personer over 65 år samt modtagere af førtidspensioner er berettigede til.

En nedsættelse af renten fra 8 til 6 pct. er et særdeles fornuftigt forslag, og det kan vi helt klart støtte fra konservativ side.

Svend Heiselberg (V):

Hr. Egon Jensen kunne tænke sig at give indenrigsministeren et knus, fordi man kan sætte renten ned, men det burde egentlig være, fordi regeringens politik er slået så positivt igennem, at der er grundlag for, at man kan sætte renten ned.

Men jeg synes, det er glædeligt, at det har kunnet lykkes, og at man fra socialdemokratiets side har følt, at man også burde lade det blive til glæde for den gruppe mennesker, som føler, at de skal indefryse deres ejendomsskatter.

Venstre kan støtte lovforslaget, og vi vil, ligesom indenrigsministeren har givet udtryk for, i udvalget prøve at se på, om ikke det ville være rimeligt, at man fik en variabel rente. Ellers kan vi komme i samme situation igen om et par år, for renten vil jo nok falde.

Agerschou (SF):

Det med knus til indenrigsministeren har jeg ikke selv megen lyst til at komme ind på, men i øvrigt kan vi medvirke til, at dette lovforslag bliver vedtaget.

Aase Olesen (RV):

Jeg er ikke slet så overrasket som hr. Egon Jensen, for jeg rejste faktisk spørgsmålet allerede sidste år under en skattelovsdebat, og det viste sig, at skatteministeren var overordentlig positiv over for at se på dette spørgsmål. Jeg tror, der kan være megen fornuft i, at vi ikke hvert år, hvert andet år, eller hvor

meget det nu bliver, skal rette denne rente; så kan man finde en fornuftig formulering, synes jeg, at det er udmærket.

Men der er en anden ting, som man måske nok skulle se på enten i kommunaludvalget eller i socialudvalget, og det er den sammenhæng, der er mellem lovgivningen på dette område og lovgivningen om boligydelse til pensionister. Da vi i sin tid behandlede denne lovgivning om indefrysning af ejendomsskatter, var det ikke inde i billedet, at der altså er en gruppe pensionister, som ikke kan få indefrosset deres ejendomsskatter på denne vis, idet de får boligydelse. Så vidt jeg husker, var det problem overhovedet ikke inde i diskussionen, og jeg ved, det er lidt svært her i folketinget, fordi det ligger i to forskellige udvalg. Jeg ved ikke rigtig, hvad vi skal gøre ved det. Men dér opererer man altså med nogle andre rentesatser. Nu tror jeg, vi skal passe på, at vi ikke løber ind i to helt modstridende ordninger; det kan vi nemt komme til på mange måder.

Jeg vil altså opfordre til, at vi på en eller anden måde koordinerer arbejdet i socialudvalget og i kommunaludvalget og måske endda i boligudvalget – jeg ved ikke, hvor mange af disse regler der henhører under boligudvalget – sådan at vi ikke laver noget, der i realiteten holder nogle mennesker ude fra de bedste ordninger; det har jo aldrig været meningen. Da man lavede dette her, lavede man det præcist sådan, at det kom alle over 65 år til gode uanset deres indtægtsforhold i øvrigt, og så kan det ikke være rigtigt, at de, der får boligydelse, i visse sammenhænge ikke kan opnå de samme goder. Jeg tror altså, at vi er nødt til at lave en eller anden form for koordinering mellem 2-3 ministerier her, før vi får det til at lande på den rette plads.

Addi Andersen (CD):

Forslaget drejer sig om at gøre loven bedre. Dette forslag er jo ikke nyt: selve ideen blev født af en borgmester i Gladsaxe kommune, og her blev det gennemført, endnu før der var lov hjemmel for det. Det kom der i 1966, og da var renten 6 pct., men dengang eksisterede fradragsretten endnu. Det, som socialdemokratiet og det radikale venstre nu foreslår, er, at renten igen nedsættes til 6 pct. Nu er fradragsretten ganske vist afskaffet, og der er sket meget siden 1966.

[Addi Andersen]

Vi vil stadig i CD arbejde for en afskaffelse af ejendomsskatterne, men det kræver jo et flertal herinde, så vi har intet imod, at socialdemokratiet og det radikale venstre fremsætter dette forslag, som vi ser med sympati på.

Måske kan vi i CD lidt dristigt tage dette forslag som udtryk for, at socialdemokratiet og det radikale venstre nu også begynder at indse, hvilken belastning bl.a. ejendomsskatterne er for mennesker, der ejer deres bolig. Men det kan vi måske komme tilbage til senere, eventuelt i forbindelse med forhandlingerne om en skattereform.

Da ordføreren for kristeligt folkeparti ikke kan være til stede, skal jeg meddele, at kristeligt folkeparti vil se med sympati på lovforslaget i udvalget.

Lenger (VS):

VS kan også give tilslutning til forslaget. Selv om der er mange pensionister, som ikke benytter sig af muligheden, synes vi, det er en god ting, at de kan indefryse ejendomsskatterne i ejendommen, så de ikke behøver at gå fra hus og hjem. Det sker jo desværre ikke hver dag, at indenrigsministeren tager brødet ud af munden på os, men jeg føler også lidt, at det er sket i denne sag, uden at det dog skal få lige så ekstreme konsekvenser som for den socialdemokratiske ordførers vedkommende.

Men efter vores mening ville det også være langt bedre, om loven ikke indeholdt en fast procent, men derimod en variabel faktor, som automatisk blev reguleret, efterhånden som renten steg eller faldt. Det må være sådan, at pensionisternes rentebetaling ikke, som det har været tilfældet i nogen tid, kommer til at ligge over det renteniveau, der i øvrigt gælder i samfundet, men for det første er det meget omstændeligt at ændre loven hver eneste gang, og for det andet vil der jo også altid være et vist efterslæb, også et vist uheldigt efterslæb.

Det er baggrunden for, at vi kan gå ind for forslaget, som det foreligger, og vi kan også gå ind for ministerens tanker om at erstatte den faste rente i loven med en variabel faktor på en eller anden måde.

Poulsgaard (FP):

Folketingsmænd sætter ikke deres lys under en skæppe; gjorde de det, blev de nok ikke folketingsmænd. Man skal jo rose sig selv lidt, men det er ligefrem til at få kvalme af at høre regeringspartierne ordførere rose regeringen for den glimrende politik, der er ført. Hvad med de tal, der kom i går f.eks.? Glemmer I ikke dem? Hvad med hele den offentlige sektor, hvor der er flere ansatte end nogen sinde? Og det dér med, at det skulle være lettere at være dansker – hvor er det blevet lettere?

Det var ikke det, vi skulle tale om, vi skulle snakke om dette lovforslag, men lad dog være med al den selvros!

Nu er det snart juleaften, og derfor vil fremskridtsfolk da også gerne være med til at dele gaver ud, men respekten for gaver forsvinder unægtelig, når man køber dem på andre folks kontokort, og her er der tale om, at de gaver, som folketingsflertallet vil give, bekostes af skatteydere, der må dække det mindre beløb, som kommer ind, ved at skulle betale højere skatter, end det ellers var nødvendigt.

Derfor stemmer vi imod forslaget, som det foreligger. Vil man have en fast rentesats på disse lån, kan der ikke være noget forkert i de gældende 8 pct. Vil man variere rentesatsen, må det gøres ved, at loven får en formel herom, f.eks. 50 pct. af årets gennemsnitlige obligationsrente.

Det foreliggende lovforslag er hverken fugl eller fisk, og det fortjener faktisk ikke at blive vedtaget.

Egon Jensen (S):

Jeg forstår simpelt hen ikke hr. Poulsgaards indlæg; dem har jeg i de senere år helt opgivet at forstå.

CDs repræsentant antydede, at socialdemokratiet havde en anden indstilling til ejendomsskatter. Nej, det har vi bare ikke.

Indenrigsministeren (Britta Schall Holberg):

Fru Aase Olesen sagde, at der var nogle ting i loven, som burde rettes. Det er jeg enig i. Når jeg er så positiv over for forslaget, har det faktisk også den baggrund – det havde jeg ikke lyst til at sige i mit første indlæg – at skatte- og afgiftsudvalget, som fru Aase Olesen sagde, jo netop påpegede nogle af disse problemer med den høje rente og på et tids-

[Indenrigsministeren]

punkt spurgte mig herom. Den 29. maj svarede jeg, at jeg ville være positiv over for at se på en sådan nedsættelse, og at jeg ville gøre det i forbindelse med en almindelig revision af loven, for jeg mener, der er en række ting i loven, som ikke virker, som de skal. Der er bl.a. den vanvittige ting, at man kun kan få indefrosset sin ejendomsskattebetaling, hvis man bor i enfamilienshus eller i øvrigt er enig med den part, der bor i den anden ende af huset. Det er nogle detaljer, som ikke er rimelige, og dem ville vi gerne have lejlighed til at se på i forbindelse med en lovrevision. Den har vi altså på trapperne.

Med lidt inside information kan jeg fortælle, at den oprindelig stod på regeringens lovprogram under »eventuelt«, fordi vi ikke vidste, hvornår de tekniske ting kunne blive færdige. Nu har vi taget den af, men det betyder ikke, at arbejdet er afsluttet, så på et eller andet tidspunkt, når drøftelserne af disse tekniske ting er tilendebragt, vil vi komme med et lovforslag, og dér vil vi meget gerne medtage de ting, som fru Aase Olesen måtte have at tilføre arbejdet.

Poulsgaard (FP):

Ja men det er da trist, at den tidligere indenrigsminister, hr. Egon Jensen, ikke havde forstået min tale. Jeg har den endda skriftligt, og jeg kunne rent undtagelsesvis give hr. Egon Jensen den. Når man nedsætter noget fra 8 pct. til 6 pct., er det god latin herinde, at staten taber penge. Hvem er staten? Det er bl.a. hr. Egon Jensen og mig og en hel masse andre. Vi skal over skattebilletten betale det mere. Jeg synes simpelt hen, det er logik for nybegyndere. Man behøver ikke at have været herinde i mange år for at forstå det.

(Kort bemærkning).

Egon Jensen (S):

Må jeg sige til det ærede medlem, hovedaktør i Holstebrorevyen eller noget i den retning: det er ikke staten, der taber penge, det er kommunerne, der taber penge. Hvis hr. Poulsgaard ikke kan finde ud af det, kan han bare læse indenad. Der er mulighed for at læse det i Lovtidende.

(Kort bemærkning).

Poulsgaard (FP):

For det første forstår jeg ikke, hvorfor der skal hentydes til min fritidsbeskæftigelse. Man må ikke titulere de andre medlemmer som gårdejere, dyrlæger og andre ting, men det må man altså gerne, når det er Poulsgaard, det gælder.

Og så én ting til: jeg er ligeglad med, om det er stat eller kommune. Er kommunerne noget særligt? Det er også hr. Egon Jensen eller undertegnede. Om jeg skal betale statskat eller kommuneskat eller amtsrådsskat, er jeg ravsuskende ligeglad med. Det, der interesserer mig, er det samlede skattetryk.

(Kort bemærkning).

Egon Jensen (S):

Jeg tror nok, det er tilladt her fra talerstolen at sige, at jeg beundrer hr. Poulsgaard som revyskuespiller, men ikke så meget som politiker.

Formanden:

Hr. Poulsgaard har ret i, at man bør afholde sig fra at henvise til medlemmernes private gøremål.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til kommunaludvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Meddelelser fra formanden:

Formanden:

Der er ikke mere på dagsordenen.

Erhvervsudvalget har afgivet betænkning over:

Forslag til lov om ændring af lov om statsautoriserede revisorer. (Lovforslag nr. L 28).

[Formanden]

Forslag til lov om ændring af lov om registrerede revisorer. (Lovforslag nr. L 29).

Eksemplarer vil blive omdelt.

Udvalget angående Grønlandslove har afgivet betænkning over:

Forslag til lov om ophævelse af lov om Nordisk Mineselskab A/S m.v. (Lovforslag nr. L 52).

Forslag til lov om etablering af et selskab til varetagelse af kulbrinteaktiviteter i Grønland. (Lovforslag nr. L 53).

Forslag til lov om ophævelse af lov om Arktisk Minekompagni A/S (Arctic Mining Company Ltd). (Lovforslag nr. L 54).

Eksemplarer vil blive omdelt.

Der er foretaget ændringer i følgende udvalg:

Miljø- og planlægningsudvalget (21/11 84):

Udtræder: Hanne Severinsen (V)

Ny stedf.: Birthe Rønn Hornbech (V)

Miljø- og planlægningsudvalget (22/11 84):

Udtræder: Birthe Rønn Hornbech (V)

Ny stedf.: Hanne Severinsen (V)

Folketingets næste møde afholdes i morgen, fredag den 23. november 1984, kl. 10.00.

Angående dagsordenen skal jeg henviser til den i salen opslåede dagsorden.

Mødet hævet kl. 16.29
