

Lovforslag nr. L 56. Fremsat den 8. november 1984 af Thoft (SF), Rahbæk Møller (SF), Ruth Olsen (SF) og Ebba Strange (SF)

## Forslag

til

### Lov om ændring af lov om skattefri virksomhedsomdannelse

(Begrænsning af adgangen til at overføre ubenyttede investeringsfondshenlæggelser m.v.)

#### § 1

I lov nr. 264 af 8. juni 1983 om skattefri virksomhedsomdannelse foretages følgende ændring:

Efter § 7, stk. 2, indsættes som nye stykker:

»Stk. 3. Ejeren kan dog ikke i forbindelse med virksomhedsomdannelse overføre ubenyttede henlæggelser til investeringsfonds, hvis disse henlæggelser er foretaget i indkomstår, der ligger forud for erhvervelsen af den virksomhed, der er genstand for virksomhedsomdannelsen.

Stk. 4. Investeringsfonds overført efter be-

stemmelsen i stk. 1 kan ikke frigives til forlods afskrivning på aktiver, der er erhvervet fra eller har været ejet af den, der oprindeligt foretog henlæggelsen.«

#### § 2

Stk. 1. Loven træder i kraft ved bekendtgørelsen i Lovtidende og har virkning for omdannelser foretaget i indkomståret 1985 eller senere indkomstår.

Stk. 2. Er indkomståret påbegyndt før den 8. november 1984, gælder loven dog ikke for omdannelser foretaget i henhold til stiftelsesdokument underskrevet før den 8. november 1984.

## Bemærkninger til lovforslaget

### *Almindelige bemærkninger*

Socialistisk folkeparti advarede allerede under behandlingen af loven om skattefri virksomhedsomdannelse mod mulighederne for misbrug af loven, og socialistisk folkeparti stemte imod loven, da den giver urimelige skattelettelser til erhvervslivet.

Erfaringerne med loven har da også vist, at den ikke i særlig høj grad bliver brugt til traditionelle virksomhedsomdannelse af personligt ejede virksomheder. Derimod bliver loven ofte brugt til mere skattespekulative omdannelser, f.eks. af afskrivningsberettigede ejendomme o.lign., der ikke i gængs forstand kan betegnes som erhvervsvirksomhed, samt til overførsel af betydelige investeringsfondshenlæggelser.

Nærværende lovforslag har til formål at stoppe de værste misbrug af lovens bestemmelser om overførsel af investeringsfonds.

Som det er fremgået af dagspressen, kan loven benyttes på følgende måde:

En skatteyder omdanner sin virksomhed til et selskab efter lov om skattefri virksomhedsomdannelse. Ved omdannelsen overgår også skatteyderens investeringsfondshenlæggelser, medens en afskrivningsberettiget ejendom (bygning) holdes uden for omdannelsen.

Året efter omdannelsen overdrages ejendommen til selskabet i såkaldt fri handel, og selskabet kan nu få frigivet investeringsfondshenlæggelser til forlods afskrivning.

Fordelen ved at vente med overdragelsen af ejendommen er, at der nu opstår et nyt og højere afskrivningsgrundlag. Derimod havde overdragelse i forbindelse med den skattefri virksomhedsomdannelse medført, at selskabet succederede i stifterens historiske, lavere skattemæssige afskrivningsgrundlag.

Der henvises i øvrigt til bemærkningerne til det samtidig fremsatte lovforslag om ændring af investeringsfondsloven.

Det er tydeligt, at loven om skattefri virksomhedsomdannelse i høj grad bruges af personer, der

»brænder inde med« store investeringsfondshenlæggelser som følge af, at de har henlagt uden at have et investeringsbehov i deres egen virksomhed. Dette gælder f.eks. personer i de liberale erhverv (advokater, revisorer, tandlæger, speciallæger o.lign.).

På grund af stramningen i investeringsfondsloven (indførelse af arbejdskravet) kan disse personer ikke få frigivet henlæggelser til passive investeringer i leasingarrangementer og i afskrivningsberettigede udlejningsejendomme.

De pågældende benytter nu lov om skattefri virksomhedsomdannelse, men ikke på den måde, at de omdanner deres egentlige virksomhed til et selskab, idet sådanne omdannelser ikke er tilladt ifølge erhvervslovgivningen o.lign. (jfr. for advokater og praktiserende læger), eller fordi de deltager i et firma med mange indehavere (partnere).

Disse personer vælger derimod i stedet at købe en udlejningsejendom, f.eks. i interessentskab med 3 andre. De anses herefter for at have etableret en selvstændig virksomhed, og det er denne virksomhed, som omdannes til et selskab efter lov om skattefri virksomhedsomdannelse. Ved omdannelsen overføres de foretagne investeringsfondshenlæggelser. Personerne kan således ikke få lov til at foretage forlods afskrivning på den erhvervede ejendom på grund af, at arbejdskravet i investeringsfondsloven ikke er opfyldt. Derimod bruges ejendommen til at etablere en selvstændig virksomhed, der herefter gør det muligt at bruge loven om skattefri virksomhedsomdannelse således, at investeringsfondshenlæggelser, der er foretaget og fratrukket længe før købet af den pågældende ejendom, overføres til selskabet.

Selskabet er ikke omfattet af arbejdskravet i investeringsfondslovens § 3 A, stk. 2, der kun gælder for personer. Selskabet kan herefter foretage passive investeringer og få frigivet investeringsfondshenlæggelser hertil.

Det naturlige havde selvfølgelig været, at der kun kunne overføres henlæggelser, der hørte til den overdragne virksomhed. Men investeringsfondshenlæggelser foretages af den skattepligtige

på grundlag af dennes samlede erhvervsvirksomhed, når den skattepligtige driver flere virksomheder – en investeringsfondshenlæggelse, der derfor ikke henføres til en bestemt af disse virksomheder.

Forslagsstillerne er imidlertid af den opfattelse, at problemet kan løses ved, at der ikke kan overføres investeringsfondshenlæggelser ved den skattefri virksomhedsomdannelse, når henlæggelsen er foretaget for indkomstår, der ligger forud for tidspunktet for skatteyderens erhvervelse af den virksomhed, som er genstand for skattefri virksomhedsomdannelse. I sådanne tilfælde er der ingen tvivl om, at henlæggelsen intet har med den omdannede virksomhed at gøre. Et sådant indgreb vil stoppe den nuværende trafik, hvor der »anskaffes en virksomhed« med henblik på at lade denne blive omdannet til selskab med heraf følgende overførsel af tidligere foretagne investeringsfondshenlæggelser.

Forslagsstillerne ønsker dog at påpege, at en del af problemet er opstået som følge af, at virksomhedsbegrebet i relation til lov om skattefri virksomhedsomdannelse fortolkes meget bredt, således at blot en enkelt ejendom anses for en selvstændig virksomhed.

#### *Administrative konsekvenser*

Lovforslaget vil ikke medføre administrative konsekvenser af betydning.

#### *Provenumæssige konsekvenser*

Forslaget vil medføre et positivt skatteprovenu. Da indgrebet til dels er rettet mod allerede foretagne – og dermed fratrukne – henlæggelser, vil provenuet de første år være beskedent.

#### *Bemærkninger til de enkelte paragraffer*

#### *Til § 1*

Bestemmelsen indeholder en tilføjelse til bestemmelsen om, at virksomhedsejeren ved virksomhedsomdannelse kan overføre ubenyttede investeringsfondshenlæggelser.

I det foreslåede stk. 3 fastsættes, at en skatteyder ikke kan overføre ubenyttede investeringsfondshenlæggelser, når henlæggelsen er foretaget, før den omdannede virksomhed blev anskaffet eller etableret.

I det foreslåede stk. 4 fastsættes, at det selskab, der efter den skattefrie virksomhedsomdannelse har overtaget investeringsfondshenlæggelserne fra stifteren, ikke kan bruge dennes henlæggelser til forlods afskrivning på aktiver, der erhverves fra stifteren, som i sin tid har foretaget og fratrukket henlæggelsen.

For at undgå omgåelse ved stråmandshandler o.lign. foreslås bestemmelsen at omfatte både direkte køb af stifteren og køb af aktiver, der tidligere har været ejet af stifteren.

#### *Til § 2*

I henhold til lov om skattefri virksomhedsomdannelse skal omdannelsesdatoen være den første dag i indkomståret.

Det foreslås derfor, at loven træder i kraft for indkomståret 1985, idet indkomståret 1984 er påbegyndt for alle skatteydere.

For enkelte skatteydere med forskudt indkomstår kan indkomståret være påbegyndt inden lovforslagets fremsættelse. Det foreslås derfor i stk. 2, at loven ikke gælder for omdannelse, hvor indkomståret 1985 er påbegyndt og stiftelsesdokumentet er underskrevet før lovforslagets fremsættelse.