

Til § 1

Efter nr. 3 indsættes som nyt nummer:

»01. I § 13, stk. 1, ændres »§ 12, stk. 2« til:
»§ 12, stk. 3, 1. og 2. pkt.«

Bemærkninger

Ændringen er en konsekvens af den ændrede affattelse af § 12, der er indeholdt i lovforslaget, og er således alene af redaktionel karakter.

Ændringsforslaget sattes først til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Ændringsforslaget
vedtoges uden afstemning.

Lovforslaget som helhed sattes derefter til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Lovforslaget
vedtoges med 95 stemmer (KF, V, SF, RV, CD, FP, VS og KrF) mod 45 (S).

Første næstformand (Knud Østergaard):

Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

13) Tredje behandling af lovforslag nr. L 194:

Forslag til lov om forbud mod nye danske investeringer m.v. i Sydafrika og Namibia.

(Fremsat 27/2 85. Første behandling 14/3 85. Betænkning 14/5 85. Anden behandling 24/5 85).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Lovforslaget

vedtoges med 74 stemmer (S, SF, RV og VS) mod 2 (FP); 61 (KF, V, CD og KrF) stemte hverken for eller imod.

Første næstformand (Knud Østergaard):

Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

14) Tredje behandling af lovforslag nr. L 55 A:

Forslag til lov om ændring af lov om arbejdsformidling og arbejdsløshedsforsikring m.v. (Deling af arbejdsdirektoratet m.v.).

(Fremsat 7/11 84. Første behandling 14/11 84. Betænkning 6/12 84. Anden behandling 11/12 84, hvor lovforslaget deltes i to lovforslag, nr. L 55 A og nr. L 55 B. Tillægsbetænkning 21/5 85).

Der var stillet 10 ændringsforslag i tillægsbetænkningen.

Uden for tillægsbetænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Ændringsforslagene sattes først til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Ændringsforslag nr. 1-10
vedtoges uden afstemning.

Lovforslaget som helhed sattes derefter til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Lovforslaget
vedtoges med 131 stemmer (S, KF, V, SF, RV, CD og KrF) mod 2 (FP); 5 (VS) stemte hverken for eller imod.

Første næstformand (Knud Østergaard):

[Første næstformand]

Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

15) Anden behandling af lovforslag nr. L 90:

Forslag til lov om ændring af lov om arbejdsformidling og arbejdsløshedsforsikring m.v. (Nedbringelse af arbejdsløshedskassernes fejludbetalinger m.v.).

(Fremsat 28/11 84. Første behandling 5/12 84. Betænkning 22/5 85).

Der var stillet 7 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

Forhandling

Kaj Poulsen (S):

Socialdemokratiet skal beklage, at dette forslag, hvorefter der indføres et objektivt ansvar for A-kasserne for fejludbetalinger, nu kommer til afstemning. Vi beklager det, ikke fordi vi ikke mener, at antallet af fejludbetalinger skal nedbringes, det skal de, men der er intet i dette forslag – i hvert fald ikke når vi har været gennem afstemningerne – der indicerer, at arbejdsministeren har gennemført noget som helst, der vil medføre en nedbringelse af antallet af fejludbetalinger.

Det, man gennemfører nu, er et objektivt ansvar for A-kasserne på et tidspunkt, hvor regeringen og arbejdsministeren har nedsat et udvalg, som skal gennemgå bl.a. Hæstrupudvalgets redegørelse og finde frem til mulige fejlkilder inden for A-kassesystemet, hvor der er fejludbetalinger.

Vi synes, det var klogt gjort af ministeren at få nedsat et udvalg til at se på disse ting, men hvorfor i alverden vil hun gennemføre strammere ansvarsregler, end man ser inden for andre områder. Hverken inden for offentlige eller halvoffentlige områder gennemfører man et ansvarssystem, der er så skrap

og så urimeligt som dette. Det værktøj, kasserne skal have for at kunne påtage sig et større ansvar, er der jo ikke nogen mulighed for at få gennemført, i hvert fald ikke før Bonnerup Nielsen-udvalget har udtalt sig. Vi må så håbe, at det kommer frem til nogle af de forslag, som socialdemokratiet bl.a. har stillet om ens lønseddel osv., så der er mulighed for at se på, hvordan disse ting skal strammes.

Men hvordan har man så strammet ansvaret op for den anden part, for arbejdsgiverparten, som jo er den part, der i ikke helt lille udstrækning forbyder sig mod reglerne i denne lov? Dem skal der ikke røres ved. Lønarbejderne får en straf på 5–7 ugers karantæne, hvis betingelserne ikke er opfyldt. Hvad med arbejdsgiverne? Små straffe, 3 dages maksimal understøttelse. Vi synes, det er rystende, at et folketingsflertal kan gennemføre dette, også på baggrund af, at vi jo i 1982 gennemførte en lovgivning for at nedbringe kassernes fejludbetalinger, og det er virkelig gået fremad siden. Vi så, at i den sidste opgørelse var fejludbetalingerne nedbragt med en tredjedel mere, end man havde forudsat. Så kører man frem med disse svære ansvarsbestemmelser uden overhovedet på nogen måde at have givet kasserne mulighed for at administrere anderledes.

Det, der er behov for – og det tror jeg der er bred politisk enighed om; det har der i hvert fald været i flere år herinde – er, at regelsaneringen kommer i gang for alvor, at regelsaneringen bliver gennemført sådan, at reglerne er overskuelige for A-kasserne, således at de kan administrere dem. Bliver reglerne overskuelige, vil der også være god grund til at indføre andre regler på ansvarsområdet, men som det er nu, synes jeg det er forkasteligt, at man på den måde kaster sig over A-kasserne og pålægger dem dette ansvar.

Må jeg så nævne to af de stillede ændringsforslag, to ændringsforslag, som formentlig bliver stemt igennem med regeringens, socialistisk folkepartis og de radikales stemmer. Det er formentlig de to eneste forslag, som ville have givet nogle besparelser, for netop Hæstrupudvalget peger jo på, at specielt på supplerende dagpengeområdet og på deltidsbeskæftigelse er der store fortolkningsproblemer. Og hvad gør regeringen så? Ja, arbejdsministeren er tilsyneladende lige-