

Til lovforslag nr. L 45. Betænkning afgivet af socialudvalget den 24. januar 1985

Betænkning

over

Forslag til lov om ændring af lov om styrelse af sociale og visse sundhedsmæssige anliggender, lov om den sociale ankestyrelse, bistandsloven m.fl.

(Ændring af klagebehandlingen m.v.)

Udvalget har behandlet lovforslaget i en række møder. I forbindelse hermed har socialministeren dels skriftligt, dels i samråd besvaret en række spørgsmål.

Udvalget har desuden modtaget mundtlige henvendelser fra:

Danmarks kommunistiske parti og De Samvirkende Invalideorganisationer.

Herefter indstiller et *mindretal* (det konservative folkepartis, venstres, centrum-demokraternes og kristeligt folkepartis medlemmer af udvalget) lovforslaget til *vedtagelse uændret*.

Et *andet mindretal* (socialdemokratiets medlemmer af udvalget) indstiller lovforslaget til *vedtagelse* med de af mindretallet stillede ændringsforslag.

Mindretallets begrundelse for at støtte lovforslaget er, at mindretallet finder, at problemerne omkring ventetiderne i forbindelse med det sociale ankesystem og tilkendelse af førtidspensioner er så store, at hensynet til retssikkerheden i virkeligheden tilsidesættes, idet også en hurtig afgørelse må betragtes som et element i retssikkerheden.

Mindretallet mener, at en stor del af ventetiderne kan afskaffes ved en opstramning af de administrative procedurer, og lægger derfor afgørende vægt på, at ministeren i retningslinjerne for behandling af klagesager fastsætter, at sagen fra 1. instans videresen-

des hurtigst muligt og i almindelighed inden for en frist af 10 dage.

Mindretallet mener endvidere, at en bedre begrundelse for de afgørelser, der er truffet i 1. instans, vil kunne hindre en række ankesager i at opstå.

Et *tredje mindretal* (socialistisk folkepartis medlemmer af udvalget) udtaler følgende:

Mindretallet har med sine ændringsforslag ønsket at afskaffe begrænsningen i klageadgangen og har herunder villet præcisere, at alle afgørelser skal kunne indbringes for amtsankenævnet, samt at amtsankenævnets afgørelse skal kunne indbringes for den sociale ankestyrelse af de personer, afgørelsen vedrører.

Den begrænsning af klageadgangen, som tidligere er gennemført, var mindretallet imod, og på samme måde er mindretallet imod forsøget i dette lovforslag på at begrænse klageadgangen inden for dagpleje/daginstitution og daghjem/dagcenter.

Ophold i de omtalte institutioner kan efter mindretallets opfattelse være af afgørende betydning for den enkelte. Derfor skal den enkelte også fortsat have muligheden for at klage over en for ham/hende uacceptabel afgørelse.

Mindretallet har med ændringsforslagene også ønsket at give den enkelte mulighed for at føle sig ordentligt behandlet i det sociale system i og med, at den enkelte får mulighed for direkte over for amtsankenævn at frem-

komme med oplysninger, som den enkelte synes er relevante for hendes/hans sag.

Mindretallet er af den opfattelse, at hvis de af mindretallet stillede ændringsforslag vedtages, vil klageren måske på en mere tilfredsstillende måde kunne klare ventetiden, som mindretallet samtidig mener vil kunne begrænses yderligere, hvis åbenbare misforståelser mellem klageren og ankeinstansen på et langt tidligere tidspunkt fjernes.

Endvidere må oplysning om andre løsningsmodeller anvises som alternativ til det afslag, klageren i første omgang har fået.

Mindretallet har også med ændringsforslagene villet fjerne den af socialministeren ønskede bemyndigelse.

Ankesystemet skal efter mindretallets opfattelse først og fremmest tilgodes den enkelte borgers retssikkerhed, og på den baggrund indstiller mindretallet lovforslaget til *vedtagelse* med de af mindretallet stillede ændringsforslag. Vedtages disse ændringsforslag ikke, vil mindretallet stemme imod lovforslaget ved 3. behandling.

Et *fjerde mindretal* (det radikale venstres medlem af udvalget) indstiller lovforslaget til *vedtagelse* med de af mindretallet stillede ændringsforslag.

Ændringsforslag

Til § 1

Af et *mindretal* (SF):

1) Nr. 2 affattes således:

»2. § 18, stk. 3, sidste punktum, affattes således:

»Ministeren fastsætter i forretningsordenen regler om, at nævnet kan bemyndige formanden til at afgøre sager, der ikke skønnes at frembyde tvivl, og hvor ansøgeren imødekommes.«

Af et *mindretal* (S og RV):

2) Nr. 2 udgår.

Af et *mindretal* (SF):

3) Efter nr. 2 indsættes som nyt nummer:

»01. I § 18 b, stk. 1, indsættes som nyt 2. pkt.:

»Ankenævnet kan af egen drift optage en afgørelse truffet af det sociale udvalg til undersøgelse.«

4) Efter nr. 2 indsættes som nyt nummer:

»02. I § 18 b indsættes efter stk. 3 som nyt stykke:

»Stk. 4. Ankenævnet tilbyder klageren personlige samtaler, således at klageren får lejlighed til mundtligt at fremlægge sit syn på det sociale udvalgs afgørelse. Ankenævnet tilbyder sådanne samtaler på lokale kontorer eller i klagerens eget hjem.«

Stk. 4-7 bliver herefter stk. 5-8.«

5) I den under nr. 3 foreslåede affattelse af § 18 b, stk. 5, affattes 1. pkt. således:

»Socialministeren fastsætter nævnets forretningsorden og fastsætter herunder regler om, at nævnet kan bemyndige formanden til at afgøre sager, der ikke skønnes at frembyde tvivl, og hvor klageren imødekommes.«

Af et *mindretal* (S og RV):

6) Nr. 3 affattes således:

»3. § 18 b, stk. 5, affattes således:

»Stk. 5. Socialministeren fastsætter nævnets forretningsorden og kan herunder bemyndige nævnet til efter nærmere fastsatte regler at henvise sager, i hvilke afgørelsen ikke skønnes at frembyde tvivl, til formandens afgørelse. Socialministeren kan endvidere fastsætte regler om, at formanden i tilfælde, hvor der er tale om en øjeblikkelig opstået trangssituation, kan træffe en foreløbig afgørelse.«

Af et *mindretal* (SF):

7) Efter nr. 3 indsættes som nyt nummer:

»03. I § 18 b, stk. 6, der bliver stk. 7, indsættes som nyt 2. og 3. pkt.:

»Ankenævnet tilbyder klageren vederlagsfri rådgivning og vejledning og medvirker til, at klageren får vejledning om anden problem-løsning, såfremt det sociale udvalgs afgørelse stadfæstes. Ankenævnet orienteres, efter at nævnets afgørelse er meddelt det sociale udvalg, om, hvorledes afgørelsen effektueres.«

Til § 2

8) Nr. 1 affattes således:

»1. § 6 affattes således:

»§ 6. Ankestyrelsens afgørelse af de enkelte sager træffes i et møde af 1 ankechef, der fungerer som formand, og 2 beskikkede medlemmer.

Stk. 2. I følgende sager træffes ankestyrelsens afgørelse dog i et møde af 2 ankechefer, hvoraf den ene fungerer som formand, og 2 beskikkede medlemmer:

1) Sager om hjælpeforanstaltninger uden samtykke, jfr. lov om social bistand, afsnit VIII, og § 65, stk. 5, jfr. § 124.

2) Sager efter adoptionsloven om samtykke eller anmodning fra ankestyrelsen.

3) Sager i øvrigt, der ifølge styrelseschefens afgørelse er af principiel betydning.

Stk. 3. Styrelseschefen kan tillige selv deltage i afgørelsen af de sager, der er nævnt i stk. 2, og fungerer i så fald som formand. Er sagen omfattet af stk. 2, nr. 1 eller nr. 2, er det dog en betingelse, at sagen er af principiel betydning.

Stk. 4. Ankestyrelsens afgørelse i de enkelte sager træffes ved almindelig stemmeflerhed. Ved stemmelighed er formandens stemme udslagsgivende.

Stk. 5. Nærmere regler om fordeling af sager mellem ankecheferne og om udtalelse af beskikkede medlemmer til behandling af de enkelte sager fastsættes i forretningsordenen.««

Til § 3

9) *Nr. 1* udgår, og i stedet indsættes som nyt nummer:

»01. § 15, *stk. 1*, affattes således:

»Det sociale udvalgs afgørelser efter denne lov kan indbringes for amsankenævnet, i Københavns og Frederiksberg kommuner for den sociale ankestyrelse. Klage til amsankenævnet, i Frederiksberg kommune til den sociale ankestyrelse, indgives til det sociale udvalg, der inden 14 dage efter modtagelsen heraf behandler den i et møde. Hvis den fornyede afgørelse ikke fuldt ud giver den pågældende medhold, indsender det sociale udvalg samtidig sagen til klageinstansen med en begrundelse for afgørelsen.««

10) Før nr. 1 indsættes som nyt nummer:

»02. I § 15, *stk. 2*, indsættes som nyt 2. *pkt.*: »Klagen indgives til pensions- og revalideringsnævnet, der inden en uge videresender klagen til den sociale ankestyrelse ledsaget af

sagens akter og med en begrundelse for afgørelsen.««

11) Før nr. 1 indsættes som nyt nummer:

»03. I § 15 affattes *stk. 3* og *4* således:

»*Stk. 3.* Amsankenævnets afgørelser kan, medmindre andet er bestemt i denne lov, af de personer, afgørelserne vedrører, indbringes for den sociale ankestyrelse. Amsankenævnets afgørelser om optagelse i institutioner eller anbringelse i dag- og døgnpleje og om betalingen herfor kan dog ikke indbringes for anden administrativ myndighed.

Stk. 4. Klage til ankestyrelsen over de i stk. 2 og 3 nævnte afgørelser indgives til amsankenævnet inden 4 uger efter, at klageren har fået meddelelse om afgørelsen. Amsankenævnet videresender klagen til ankestyrelsen inden en uge ledsaget af sagens akter og med en begrundelse for afgørelsen. Ankestyrelsen kan se bort fra overskridelser af klagefristen, når der er særlig grund hertil. Afgørelse herom træffes af styrelseschefen.««

Af et *mindretal* (RV):

12) Før nr. 1 indsættes som nyt nummer:

»04. I § 15, *stk. 4*, indsættes som nyt 2. og 3. *pkt.*:

»Klage til amsankenævnet, i Frederiksberg kommune den sociale ankestyrelse, indgives til det sociale udvalg, der behandler den i et møde. Hvis den fornyede afgørelse ikke fuldt ud giver den pågældende medhold, indsender det sociale udvalg samtidig sagen til klageinstansen med begrundelse for afgørelsen.«

2., 3. og 4. *pkt.* bliver herefter 4., 5. og 6. *pkt.*«

Af et *mindretal* (SF):

13) Efter nr. 2 indsættes som nye numre:

»05. I § 27, *stk. 1*, indsættes som nyt 2. *pkt.*:

»Skønnet herover kan indbringes for amsankenævnet, men ikke for anden administrativ myndighed.«

06. § 57 affattes således:

»§ 57. Det sociale udvalgs afgørelse om den bistand, der kan ydes i det enkelte tilfælde, og om betalingen herfor kan indbringes for amsankenævnet, men ikke for anden administrativ myndighed.«

07. § 62 affattes således:

»§ 62. Det sociale udvalgs afgørelser efter dette kapitel kan indbringes for amsankenævnet. Nævnets afgørelser kan ikke indbringes for anden administrativ myndighed.«

Af et *mindretal* (S og SF):

14) Nr. 3 udgår.

15) Nr. 4 udgår.

16) Nr. 5 udgår.

Til § 4

Af et *mindretal* (SF):

17) Nr. 1 affattes således:

»1. I § 50, stk. 1, indsættes som nyt 2. og 3. pkt.:

»Klage til amsankenævnet, i Frederiksberg kommune den sociale ankestyrelse, indgives til det sociale udvalg, der inden 14 dage efter modtagelsen heraf behandler den i et møde. Hvis den fornyede afgørelse ikke fuldt ud giver den pågældende medhold, indsender det sociale udvalg samtidig sagen til klageinstansen med en begrundelse for afgørelsen.«

18) Før nr. 1 indsættes som nyt nummer:

»01. I § 50, stk. 2, indsættes som nyt 2. pkt.:

»Klagen indgives til revaliderings- og pensionsnævnet, der inden en uge videresender klagen til den sociale ankestyrelse ledsaget af sagens akter og med en begrundelse for afgørelsen.«

19) Før nr. 1 indsættes som nyt nummer:

»02. § 50, stk. 3, affattes således:

»Stk. 3. Amsankenævnets afgørelser om ret til ydelser efter denne lov kan af pensionisten indbringes for den sociale ankestyrelse. Klagen indsendes til amsankenævnet, der inden en uge videresender klagen til den sociale ankestyrelse ledsaget af sagens akter og med en begrundelse for afgørelsen. Amsankenævnets afgørelser efter § 17, stk. 1, § 35, stk. 1, og § 36 kan dog ikke påklages til anden administrativ myndighed.«

Af et *mindretal* (RV):

20) Før nr. 1 indsættes som nyt nummer:

»03. I § 50, stk. 4, indsættes som nyt 2. og 3. pkt.:

»Klage til amsankenævnet, i Frederiksberg kommune den sociale ankestyrelse, indgives til det sociale udvalg, der behandler den i et møde. Hvis den fornyede afgørelse ikke fuldt ud giver den pågældende medhold, indsender det sociale udvalg samtidig sagen til klageinstansen med begrundelse for afgørelsen.«
2., 3. og 4. pkt. bliver herefter 4., 5. og 6. pkt.«

Af et *mindretal* (SF):

21) Før nr. 1 indsættes som nyt nummer:

»04. I § 50, stk. 4, ophæves 2. pkt.«

Til § 5

22) Den foreslåede ændring udgår, og i stedet indsættes:

»01. I § 32, stk. 2, indsættes som nyt 2. og 3. pkt.:

»Klage til amsankenævnet, i Frederiksberg kommune den sociale ankestyrelse, indgives til det sociale udvalg, der inden 14 dage efter modtagelsen heraf behandler den i et møde. Hvis den fornyede afgørelse ikke fuldt ud giver den pågældende medhold, indsender det sociale udvalg samtidig sagen til klageinstansen med en begrundelse for afgørelsen.«

Af et *mindretal* (RV):

23) Før den foreslåede ændring indsættes:

»02. I § 32, stk. 2, indsættes som nyt 2. og 3. pkt.:

»Klage til amsankenævnet, i Frederiksberg kommune den sociale ankestyrelse, indgives til det sociale udvalg, der behandler den i et møde. Hvis den fornyede afgørelse ikke fuldt ud giver den pågældende medhold, indsender det sociale udvalg samtidig sagen til klageinstansen med begrundelse for afgørelsen.«

Af et *mindretal* (SF):

24) Før den foreslåede ændring indsættes som nye numre:

»03. I § 32 ophæves stk. 3. Stk. 4, 5 og 6 bliver herefter stk. 3, 4 og 5.

04. I stk. 5, der bliver stk. 4, udgår »og 4.«

25) Før den foreslåede ændring indsættes som nyt nummer:

»05. § 32, stk. 6, der bliver stk. 5, affattes således:

»Stk. 5. Klage til ankestyrelsen indgives af den person, afgørelsen vedrører, inden 4 uger efter, at klageren har fået meddelelse om afgørelsen. Klagen indsendes til ankenævnet, der inden en uge videresender sagen til den sociale ankestyrelse ledsaget af sagens akter og med en begrundelse for afgørelsen. Ankestyrelsen kan se bort fra overskridelse af klagefristen, når der er særlig grund hertil. Afgørelse herom træffes af styrelseschefen.«

Til § 6

26) Den foreslåede ændring udgår, og i stedet indsættes:

»01. I § 54, stk. 1, indsættes som nyt 2. og 3. pkt.:

»Klage til amtsankenævnet, i Frederiksberg kommune den sociale ankestyrelse, indgives til det sociale udvalg, der inden 14 dage efter modtagelsen heraf behandler den i et møde. Hvis den fornyede afgørelse ikke fuldt ud giver den pågældende medhold, indsender det sociale udvalg samtidig sagen til klageinstansen med en begrundelse for afgørelsen.«

27) Før den foreslåede ændring indsættes som nyt nummer:

»02. § 54, stk. 2, affattes således:

»Stk. 2. Amtsankenævnets afgørelser efter stk. 1 og sikringsstyrelsens afgørelser vedrørende retten til dagpenge kan af den person, afgørelsen vedrører, indbringes for den sociale ankestyrelse. Klage over amtsankenævnets afgørelse indsendes til amtsankenævnet, der inden en uge videresender sagen til ankestyrelsen ledsaget af sagens akter og med en begrundelse for afgørelsen.«

28) Før den foreslåede ændring indsættes som nyt nummer:

»03. I § 54 ophæves stk. 4.

Stk. 5 bliver herefter stk. 4.«

Af et *mindretal* (RV):

29) Før den foreslåede ændring indsættes som nyt nummer:

»04. I § 54, stk. 5, indsættes som nyt 2. og 3. pkt.:

»Klage til amtsankenævnet, i Frederiksberg kommune den sociale ankestyrelse, indgives til det sociale udvalg, der behandler den i et møde. Hvis den fornyede afgørelse ikke fuldt ud giver den pågældende medhold, indsender det sociale udvalg samtidig sagen til klageinstansen med begrundelse for afgørelsen.«

2., 3. og 4. pkt. bliver herefter 4., 5. og 6. pkt.«

Af et *mindretal* (SF):

30) Før den foreslåede ændring indsættes som nyt nummer:

»05. I § 54, stk. 5, som bliver stk. 4, ophæves 2. pkt.«

Til § 7

Af et *mindretal* (S og SF):

31) Stk. 3 udgår.

Bemærkninger

Til nr. 1 og 5

Ved ændringsforslagene udgår forslagene om, at socialministeren bemyndiges til i forretningsordenen at fastsætte regler om nævnsformændenes adgang til at træffe afgørelse i sager, der ikke giver anledning til tvivl.

I stedet foreslås det, at ministeren i forretningsordenen skal fastsætte regler om, at nævnet kan bemyndige formanden til at træffe ovennævnte afgørelser, hvis ansøgeren eller klageren imødekommes.

Til nr. 2 og 6

Med ændringsforslagene undgås det, at formanden kan bemyndige andre til at træffe afgørelser på sine vegne.

Endvidere sikres det, at de afgørelser, formanden træffer i sager, hvis afgørelse ikke giver anledning til tvivl, træffes på nævnets ansvar.

Til nr. 3, 4 og 7

Ændringsforslagene skal ses i lyset af den moderniseringsproces som den offentlige sektor, herunder ikke mindst det sociale område

Bet. o. lovf. vedr. sociale og visse sundhedsmæssige anliggender m.m.

er inde i, hvor der lægges afgørende vægt på, at den enkelte borger kommer til at føle sig ordentlig behandlet – det, der i regeringens moderniseringsprogram kaldes periferiservice – den væsentligste faktor for brugeren af det offentlige system i dennes oplevelse af, om der overhovedet er nogen service. Netop i den situation, hvor en borger har fået afslag på bistand fra det offentlige, er der jo behov for at vise borgeren, at den offentlige virksomhed ikke er totalt afvisende, men prøver at yde en god service.

Socialforskningsinstituttet har i sin rapport nr. 3 – som led i den store socialreformundersøgelse – påvist, at et af de væsentligste kritikpunkter, bistandsklienter gør gældende, er, at de ikke får tid til at aflevere de oplysninger, de synes er relevante for deres sag. Tager man denne undersøgelse alvorligt, vil en række af de afgørelser, der træffes i de sociale forvaltninger, være truffet på et andet grundlag end det, den enkelte borger oplever som sit problem. Og der er vel heller ingen grund til at betvivle, at det hovedsagelig er denne gruppe brugere af bistandskontorerne, der anker deres sager – netop fordi de ikke har fået den hjælp, de bad om.

Årsagen hertil er mangesidig, men hovedansvaret har den bureaukratiske administrationsopbygning, der alene relaterer sig til de økonomiske problemer og minimalt til de sociale problemer i den sociale sektor.

Mindretallet forestiller sig, at amtsankenævne i de mindre byer i hvert amt indfører aftenmødetider, således at borgerne får let adgang til at møde op og tale med amtsankesagsbehandleren, men også for at give amtsankenævnet en mulighed for at komme tæt ind på den problemstilling, som borgeren har. Amtsankenævne skal tage stilling til et skøn udøvet i en social sag. Derfor er det vigtigt, at amtsankenævnet bruger samme arbejdsmetode som den, der er foreskrevet for den sociale forvaltning, og ikke anvender en juridisk arbejdsmetode til vurdering af anken.

Amtsankenævnets opgave med at tilbyde vederlagsfri rådgivning og vejledning hænger tæt sammen med forslaget om ankenævnets opsøgende virksomhed, hvor der netop kan forekomme uafklarede situationer, som kræver vejledning her og nu. På samme måde som de sociale udvalg må også amtsankenævnet have en forpligtelse til at anvise an-

dre løsningsmodeller på de sociale problemer, som de i første omgang afslår at løse. Det er nok den største frustration for borgerne, når de får afslag på bistand, at afslaget oftest ikke ledsages af en anvisning på andre løsningsmuligheder.

Den ekstraomkostning, denne modernisering af den offentlige sektor vil være, vil blive opvejet gennem den forebyggende virksomhed, der ligger i, at mennesker får en positiv behandling og konkrete forslag til, hvordan problemerne løses.

Endvidere bør amtsankenævne kunne tage sager op af egen drift, f.eks. konkrete sager, som ankenævnet bliver bekendt med gennem dagspressen.

Til nr. 8

Ved ændringsforslaget udgår forslaget om, at formanden kan udsætte sagen med henblik på udvidet votering.

Endvidere foretages der konsekvensændringer som følge af, at den sociale ankestyrelses kompetence efter ændringsforslag nr. 13, 14, 15, 16 og 31 ikke skal begrænses til kun at omfatte sager af principiel betydning.

Til nr. 9, 17, 22 og 26

Ved ændringsforslagene udgår forslaget om, at socialministeren bemyndiges til at fastsætte nærmere regler om behandlingen af klagesager. I stedet indføres i lovteksten en regel om, at klage skal forelægges det sociale udvalg inden 14 dage efter modtagelsen. Hvis den fornyede afgørelse ikke fuldt ud giver klageren medhold, skal sagen videregives til amtsankenævnet, samtidig med at klageren orienteres.

Til nr. 10 og 18

Ved ændringsforslagene »vendes postgangen«, således at klager over revaliderings- og pensionsnævnenes afgørelser indsendes til nævnet, som inden en uge videregiver klagen til den sociale ankestyrelse, ledsaget af sagens akter og med en begrundelse for afgørelsen.

Til nr. 11, 19, 25 og 27

Ved ændringsforslagene indføres der en bestemmelse om, at afgørelser truffet af

amtsankenævnet kun skal kunne indbringes for ankestyrelsen af de personer, afgørelsen vedrører. Kommunerne afskæres således fra at anke.

Endvidere »vendes postgangen«, således at klager over afgørelser truffet af amtsankenævnet indsendes til nævnet, som inden en uge videresender klagen til den sociale ankestyrelse ledsaget af sagens akter og med en begrundelse for afgørelsen.

Til nr. 12, 20, 23 og 29

Ved ændringsforslagene indføres der en forpligtelse for det sociale udvalg til – forinden afgørelser kan indbringes for amtsankenævnet – at behandle den enkelte afgørelse i et møde med henblik på en eventuel fornyet afgørelse. Denne ændring har ikke betydning for ankesystemet i Københavns kommune.

Hvis afgørelsen fastholdes helt eller delvis af det sociale udvalg, videresendes den, samtidig med meddelelse til klageren, til amtsankenævnet.

I meddelelsen til klageren skal indgå oplysning om indholdet af den fornyede afgø-

relse med begrundelse herfor. Klageren skal endvidere orienteres om, at der kan rettes henvendelse til amtsankenævnet med henblik på en nærmere begrundelse for klagen eller eventuelt med oplysning om, at klagen ikke længere fastholdes.

Til nr. 13, 14, 15, 16 og 31

Ved ændringsforslagene ophæves begrænsningerne i den nugældende lovgivning samt de foreslåede begrænsninger, således at alle afgørelser skal kunne indbringes for amtsankenævnet.

Til nr. 14, 15, 16 og 31

Ændringsforslagene sikrer, at der ikke sker indskrænkning af retten til at anke sager om optagelse i dagpleje og daginstitution samt daghjem og dagcenter.

Til nr. 21, 24, 28 og 30

Ændringsforslagene er konsekvensændringer som følge af ændringsforslagene nr. 11, 19, 25 og 27.

Agnete Laustsen (KF) fmd. Karen Højte Jensen (KF) Lizzie Lichtenberg (KF)

Merete Aarup (KF) Hanne Severinsen (V) Thor Pedersen (V) Birgith Mogensen (CD)

Arne Bjerregaard (KrF) Hanne Andersen (S) Mette Groes (S) Torben Lund (S)

Lykketoft (S) Erik B. Smith (S) nfmd. Taanquist (S) Agerschou (SF)

Birthe Hansen (SF) Aase Olesen (RV)

Partierne VS, FP og FD havde ikke medlemmer i udvalget.